

UMBRALES

278 mayo de 2017



Tema Central: Vigencia de la Doctrina Social de la Iglesia
A los dos años de *LAUDATO SI'*
y a los 50 de *POPULORUM PROGRESSIO*

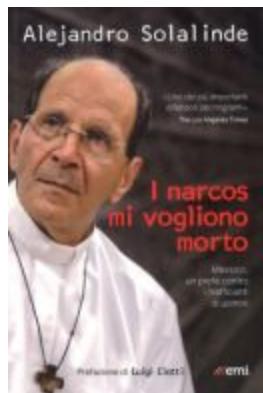
Editorial: Un nuevo lenguaje

Editorial:

Un nuevo lenguaje

En una entrevista al diario La República, el obispo auxiliar de Montevideo Milton Tróccoli y el vicario pastoral Daniel Kerber coincidían en que una de las principales causas del descenso del número de feligreses en los últimos años, fue **la falta de una buena comunicación, de un lenguaje actualizado**. Es un problema de toda la Iglesia. El papa Francisco manifiesta una capacidad comunicativa sin precedentes en una sociedad mediática como la de hoy. Con el objetivo de una “*Iglesia en salida*” el Papa se vale del teléfono, de internet, de las entrevistas aún a los medios más alejados de lo religioso, con una palabra sencilla, clara y estimulante. Muchas veces la Iglesia en el pasado se ha presentado no solo como elitista y clerical, sino con un lenguaje intelectual y abstracto, doctrinal y moralista. El magisterio de la Iglesia, **por sus textos complicados**, llegaba a una minoría selecta o si llegaba al gran público, llegaba muchas veces recortado o deformado por la prensa. En la revista Umrales nos hemos pasado la vida traduciendo en forma inteligible y popular los difíciles y extensos documentos oficiales de la Iglesia. Hemos tratado de ser voz, no únicamente de los que no tenían voz, sino también de los que la tenían pero no lograban hacerse entender. Por eso los avances de la teología después del Concilio, de la investigación bíblica, de la doctrina social y aún de la pastoral no han llegado muchas veces al católico de a pie. Todavía hay eclesiásticos que hablan en una entrevista o por radio como si hablaran a sus feligreses en la misa del domingo o como dando lecciones académicas con argumentos de autoridad. Y esto dificulta y bloquea la comprensión y el diálogo. Con respecto a las homilías escribe el cardenal biblista Gianfranco Ravasi: “*La Palabra de Dios está sufriendo; es traicionada y humillada. Con frecuencia los sermones son tan incoloros, insípidos e inodoros que resultan totalmente irrelevantes. La Palabra de Dios aconseja y consuela, pero también ofende, hiere, inquieta, juzga, deja marcas*”. Por otra parte la ausencia de la palabra de pastores y laicos en el ámbito público es prácticamente total. El laicado católico no está llamado a hablar oficialmente en nombre de la Iglesia; tiene competencia y responsabilidad propia, con libertad de opinión, para juzgar sobre cantidad de problemas en el orden social, económico y político. Cuesta hasta escribir una carta al diario, llamar por teléfono a una radio o a un canal de televisión para que se oiga también, sin ninguna ostentación, **el punto de vista cristiano**. Hay muchos profesores cristianos en las aulas; quizás en el futuro se precisen muchos más comunicadores. Si se mira a la importancia que se le da a los medios de comunicación en la pastoral, daría la impresión que a muchos no les importan en absoluto; no se sienten a gusto y le tienen miedo a los medios y solo fomentan boletines, folletos y pasquines piadosos. La radio, la televisión, internet son medios que llegan hoy a todas las casas, hasta las más humildes, y son los que enseñan nuevos modos de vivir y enfrentar la realidad, mentalizan, forman opinión, crean cultura. Obviamente en estos medios públicos **no se puede hablar como desde el ambón**; es preciso despojarse de todo dogmatismo y bajar del pedestal para confrontarse en pie de igualdad con los interlocutores. No hay que pretender saberlo todo: hoy se rechazan las respuestas dogmáticas y prefabricadas. La Iglesia cuando ha de responder a críticas aún injustas, ha de entrar con mansedumbre y respeto en el debate público ofreciendo sus razones y sin polémica, **porque no se trata de vencer sino de convencer**.

MÉXICO: “YO NO TENGO MIEDO”



“Los narcos me quieren muerto”

Alejandro Solalinde es un conocido sacerdote mexicano de 72 años que fundó hace una década el albergue: **“Hermanos en el camino”** en la ciudad de Ixtepec para los migrantes centroamericanos que cruzan México con el objetivo de llegar a Estados Unidos. Llegaban con el tren “la Bestia” sucios, hambrientos, desesperados por los atropellos de los narcos y de la policía municipal. Solalinde ha sido amenazado de muerte varias veces por “los Zeta” con una recompensa para su cabeza de un millón de dólares. Ha presentado en Europa su reciente libro: **“Los narcos me quieren muerto”**. En una entrevista ha declarado: *“Mi compromiso ha nacido de la fe en Jesús y por haber visto el dolor de esa gente sin que nadie los atendiera. Al ponerme en contacto con ellos he entendido que no se trata de un simple “fenómeno migratorio” como dicen los sociólogos, sino de un acontecimiento épocal, de un mensaje de Dios, de un signo de los tiempos”*. Preguntado por las amenazas: *“Yo no tengo miedo y vivo en paz, porque mi vida no están en manos del crimen organizado, de los políticos corruptos, sino de Dios. El crimen organizado no actúa solo; tiene cómplices políticos. Los narcos no tendrían problema en matar a un cura pero sus cómplices, los políticos, no quieren escándalos. Lo que me da tristeza es ver tanta ceguera, corrupción, injusticias. Pero también recibo mucha solidaridad y cariño que me llegan de todas partes del mundo”*. Preguntado sobre las políticas anti inmigratorias de Trump: *“Paradójicamente nunca había surgido en Estados Unidos y en el mundo un movimiento tan grande como ahora en favor de los migrantes. En México crece la conciencia de que el gobierno es un mal gobierno porque está vendiendo el país y de que los políticos tradicionales son unos corruptos. Los que luchan contra ellos (sacerdotes, defensores de los derechos humanos, periodistas) son amenazados, secuestrados y asesinados porque están visibilizando lo que quieren que no se vea. No hay que olvidar que en México hay un 98% de impunidad”*. Preguntado sobre el Papa: *“Es un gigante de nuestro tiempo a pesar de ser una persona anciana; necesitaríamos Papas más jóvenes. Francisco quiere volver al Evangelio; quiere una Iglesia pobre, sin lujos y en salida dando él mismo el ejemplo. El Papa practica la opción preferencial por los pobres, los descartados, los migrantes. Participó activamente en la redacción del documento de Aparecida pero ya van diez años y los obispos no han cumplido con su compromiso de declararse en estado de misión”*. En México hay 75 albergues de la Iglesia Católica, 38 a lo largo de la frontera con Estados Unidos y 25 con la del Guatemala. Brindan alimentos, asistencia médica, hospitalidad provisoria y en algunos casos asistencia legal con cientos de voluntarios.

MÉXICO: DESPUÉS DE SIRIA

El 10 de mayo fue asesinada Miriam Rodriguez Martinez, activista y madre de una hija secuestrada, asesinada y tirada en una fosa común. Miriam luchaba para hacer luz sobre los desaparecidos por manos sobre todo de los Zeta. Guiaba el movimiento “Comunidad Ciudadana”: 600 familias clamando por la desaparición de un familiar. El secretario general del Episcopado Alfonso Miranda lamentó el asesinato y declaró: *“Cada día somos testigos de la desaparición de personas, entre los cuales niños y mujeres adolescentes. Tenemos que despertarnos porque la violencia llegó a nuestras familias; es una cruda realidad”*. El año pasado se descubrió una fosa común en el estado de Veracruz con 4 mil fragmentos óseos. El año pasado hubo de 20 a 30 mil desaparecidos o asesinados. México se ubica hoy como **el segundo país más violento del mundo** en número de víctimas fatales después de Siria donde hubo 50 mil muertos, según el informe anual del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres. El número de muertes violentas en México supera el de Afganistán, Irak, Somalia, Sudán y en casi todos los casos con armas livianas. El año pasado El Salvador, Honduras y Guatemala han logrado reducir sus cifras de violencia. En estos países las muertes no se deben a guerras civiles, sino al narcotráfico, a los conflictos entre bandas rivales y a la eliminación de los que luchan por la verdad y la justicia.

VENEZUELA: SOLUCIONES NEGOCIADAS



protestas y represión en las calles

El papa Francisco en su viaje de vuelta de Egipto en diálogo con los periodistas pidió a Venezuela evitar la violencia, respetar los derechos humanos y emprender soluciones negociadas para superar la grave crisis humanitaria, social, política y económica que está extenuando a la población. Criticó también que la oposición estuviera dividida haciendo imposible el diálogo. El Papa se refería a que la oposición se había retirado de las conversaciones y parte de ese sector había optado por la acción en la calle a fin de crear un clima de ingobernabilidad.

El Papa dijo que estaba **dispuesto a colaborar en un nuevo diálogo**, pero con condiciones y garantías claras. Y reconoció que el diálogo no tuvo éxito y que las 4 propuestas del Vaticano

(calendario electoral, liberación de presos políticos, garantías legales al parlamento , asistencia sanitaria internacional) no fueron aceptadas o quedaban diluidas. Henrique Capriles contestó: “*Soy católico y tengo gran aprecio por el Papa, pero creo que no está bien informado sobre la situación. La oposición no está dividida; lo que quiere es el diálogo, pero no con los actuales facilitadores (se refiere en especial a Zapatero) que solo han regalado tiempo y oxígeno al gobierno. El problema no ha sido con la Iglesia*”. Por su parte la Mesa de Unidad Democrática (MUD) se niega a seguir dialogando: “*El único diálogo que se acepta hoy es el diálogo de las urnas como único camino para destrabar la crisis*”. MUD ha escrito una carta al Papa fundamentando su rechazo, ya que “*Maduro no es un interlocutor creíble*”. Pero 8 países latinoamericanos, entre los cuales Uruguay y Argentina, se han solidarizado con las expresiones del Papa que pide soluciones negociadas y humanitarias. En un comunicado del 5 de mayo titulado: “*No reformar la Constitución sino actuarla*”, los obispos aseguran que la propuesta de una Constituyente por parte del gobierno “*no es necesaria y es peligrosa para la democracia del país*” a la vez que vuelven insistir sobre la urgencia de alimentos y remedios para la población. La violencia crece; ya hay 36 muertos, cientos de heridos y detenidos. Según Luis Badilla, periodista chileno experto en información religiosa que fue por años periodista de Radio Vaticano y es fundador de II Sismografo, la pagina web oficial del Vaticano, escribe: “*Faltan en las dos partes, gobierno y oposición, garantías de sinceridad, transparencia y respeto de los acuerdos. El gobierno y los 17 partidos de la oposición no han sido interlocutores honestos y sinceros con el Vaticano. Por eso se explica la particular prudencia del mismo. Sus gestiones de diciembre pasado no han dado resultado. No hubo por otra parte mediación, porque nadie la pidió, sino facilitación de un diálogo que no resultó por la responsabilidad de las dos partes*”.

BRASIL: 2016: EL AÑO MÁS VIOLENTO



Manifestación en Plan Alto, Brasilia

El obispo Adriano Ciocca de Sao Felix de Araguaia y el emérito Pedro Casaldaliga, en un fuerte comunicado han denunciado el asesinato de diez campesinos el 20 de abril en el estado de Mato Grosso. Claman justicia para que los autores de estos asesinatos sean procesados y castigados. “*La impunidad en el campo, fruto de la omisión de los organismos públicos, perpetua la violencia. El gobierno Temer ha decidido asumir una posición de guerra contra los pobres, lo que ha hecho que se viva un clima de tierra sin ley, una verdadera guerra civil en nuestro país. Sentimos dolor e indignación en un momento histórico de usurpación del poder político a través de un golpe de estado institucional, con graves avances en la pérdida de derechos fundamentales para el pueblo brasileño. Varios políticos expresan abiertamente su odio e incitan a la violencia contra las comunidades que luchan por sus derechos. El año 2016 fue el año más violento de los últimos trece años y se ha*

llegado a que los ruralistas no tengan ya ningún temor para conseguir la tierra que buscan. Estos masacres jamás robarán los sueños y esperanzas del pueblo y jamás acallarán las voces de las comunidades que luchan. La sangre de las víctimas será semilla de justicia y vida". Diez campesinos con ancianos y niños fueron matados por encapuchados cerca de Guariba . Las grandes empresas organizan, financian y dirigen verdaderas redes de asesinos a sueldo contra pequeños productores, campesinos, pescadores e indígenas para poder apoderarse de las tierras y del agua. La Comisión Pastoral de la Tierra publicó el 17 de marzo pasado un informe por el cual el año pasado se registraron 1.536 conflictos violentos por la tierra, el trabajo, el agua (un 26% más que el año anterior). Hubo 61 personas asesinadas (11 más que el año anterior). A la carta que le envió el presidente de Brasil Michel Temer al Papa para invitarlo a Brasil en ocasión de los 300 años de la conmemoración de la Aparecida, Francisco le respondió declinando la invitación por compromisos que ya tiene para todo el año, pero a la vez advirtiéndole sobre "las reformas financieras en acto las que podrían afectar a los pobres". El Papa le recuerda lo que ya escribió en *Evangelii Gaudium* de "no confiar en las fuerzas ciegas y en los brazos invisibles del mercado. Los más pobres son a menudo completamente abandonados y son los que pagan el precio más amargo y lacerante de soluciones a la crisis demasiado fáciles y superficiales, que no van más allá de la simple esfera financiera". El obispo Francisco Biasin y otros obispos han invitado a sus feligreses a participar de la huelga general de todos los gremios el 28 de abril contra la reforma de las pensiones y de las condiciones de trabajo, en daño de los más pobres y contra los derechos adquiridos de los trabajadores.

VENEZUELA: POR QUÉ EL DIÁLOGO FRACASA



protestas en Caracas

Recientemente el titular de la Conferencia Episcopal, obispo Diego Padrón, había dicho: "El fracaso del dialogo fue culpa del gobierno y también de la oposición. No puede haber un dialogo en el que una de las partes lo quiere controlar todo y del otro lado no se llevan objetivos y propuestas claras, dispuestos a ir por etapas. Se acusa a la Iglesia de tomar partido. La Iglesia es imparcial, pero no neutral. No estamos ausentes del conflicto social e intervenimos, pero no en el sentido partidista sino como un servicio al país". En realidad el gobierno y la oposición son el problema, no la solución según Luis Badilla de El Sismógrafo. "Se trata de minorías ruidosas incapaces de dialogar que han tenido como rehén al país, mientras la inmensa mayoría de la población sobrevive, solo preocupada por su subsistencia diaria. Ninguna de las dos partes representa una solución; ninguno reconoce al otro como interlocutor y solo busca eliminarlo. Aumentan los muertos y la violencia, pero tampoco las dos partes han pedido al Vaticano , como lo han hecho 12 países, una verdadera mediación. Desde hace 4 años el país está paralizado por el odio recíproco, la ambición y los intereses políticos

impidiendo un diálogo sincero. Siguiendo de este modo, solo queda la guerra civil que puede ser evitada por la intervención internacional y un nuevo proceso electoral, ya que es el pueblo el que ha de decidir. La Iglesia sigue estando al lado del pueblo en sus urgencias, pero también ella ha sido arrastrada a menudo por la oposición con el peligro de mezclarse en un conflicto estrictamente político ya que la Iglesia no es patrimonio político de nadie". Mientras tanto el pueblo sufre por falta de alimentos y medicinas. Un sacerdote de 35 años, José Luis Arizmendi ha muerto en el hospital por falta de antibióticos; era sacerdote desde hace dos años. El obispo de San Cristóbal Mario Moronta ha escrito: "El derecho a la protesta no puede ser ni criminalizado ni reprimido con violencia, pero toda manifestación debe ser pacífica; cualquier tipo de violencia, venga de donde venga, es repudiable. Las protestas de la sociedad civil tienen su razón de ser. Es urgente el diálogo no condicionado entre todos con el cumplimiento de los acuerdos que se vayan logrando y que los dirigentes políticos no se dejen llevar solo por sus intereses particulares".

BRASIL: EXPLOSIÓN DE GRUPOS RELIGIOSOS



CNT: programación religiosa

Según el diario *O Globo*, desde 2010, a cada hora está surgiendo una nueva organización religiosa. El fisco brasileño ha registrado en este periodo 67.951 entidades religiosas o filosóficas. En Río de Janeiro cada día nacen 25 nuevos organismos de esa naturaleza. Así como nacen, también mueren. Hay actualmente 21.333 licencias concedidas en Brasil a organizaciones religiosas, sobre todo en el estado de San Pablo (17.052). La Constitución les garantiza la exención de los impuestos a la propiedad y a las ganancias obtenidas por donaciones. Hay además una gran facilidad burocrática para registrarse. La amplia libertad religiosa hace que muchos de estos organismos no tengan ni siquiera sede propia o alquilada y proporcionen como dirección inmuebles de otras empresas como si fueran propios. Según la teóloga católica María Clara Bingemer, una de las causas principales de la continua creación de nuevas entidades religiosas es la migración de los fieles de una a otra. Según ella, cuando las personas que forman parte de una iglesia se sienten preparadas, deciden abrir una propia. "Los fieles de las iglesias neopentecostales son muchas veces ex católicos o ex protestantes; estaban en otra religión y cambiaron. Pero no se quedan en ellas; estas son solamente lugar de paso", dice Bingemer. Por otra parte muchos de estos organismos son solo fachadas que se van exhibiendo para evitar impuestos, en realidad no tienen un verdadero carácter religioso. Hay un proyecto de ley en el Congreso para eliminar las exenciones a estos organismos. Otro fenómeno es la masiva cantidad de programas televisivos por parte de iglesias evangélicas. El canal televisivo CNT tiene casi el 90% de su programación, vendida a "Pare de Sufrir"; es un caso evidente de

desnaturalización de un servicio público a favor de una determinada confesión, por ser la más poderosa.

ARGENTINA: ¿CUÁL RECONCILIACIÓN?

Según el arzobispo y rector de la Universidad Católica de Buenos Aires Víctor Fernández: “el Papa mismo pide que no haya impunidad. Especialmente en casos de crímenes de lesa humanidad hay que aplicar la ley sin atenuantes. El fallo de la Corte en favor de unos represores fue inoportuno e inconveniente”. El arzobispo se pregunta si conviene seguir hablando de “reconciliación”: “Esta palabra está muy cargada de preconceptos, se la confunde con impunidad, por lo cual conviene buscar otras palabras para expresar su contenido válido. La reconciliación no se puede imponer o forzar desde afuera; debe brotar lentamente desde el corazón de la sociedad. Para que haya reconciliación es necesario que el que cometió el crimen lo reconozca, manifieste su arrepentimiento y aporte información para que los familiares conozcan la verdad completa sobre las víctimas. Los crímenes atroces de los guerrilleros no se pueden poner (como pretende la llamada “doctrina de los dos demonios”) en el mismo nivel de los crímenes cometidos desde el aparato estatal. Es lamentable que todavía se retacee información sobre lo que ocurrió con las víctimas y los niños sustraídos. Algunos obispos se han preocupado por los presos muy ancianos que no tenían suficiente atención sanitaria. Eso no implica justificar lo que hayan hecho ni pedir privilegios para asesinos. En la última asamblea episcopal emprendimos un camino de sinceramiento interno, entre nosotros. Fue útil. Uno de los familiares invitados nos rogó ser más claros y concretos en el reconocimiento de nuestros propios errores y en el pedido de perdón”. Por su parte el presidente de la Conferencia Episcopal José María Arancedo pidió “no quedar atados al pasado, porque la historia continua y estamos llamados a ser protagonistas del futuro con los corazones limpios”. Queda cada vez más claro que el reclamo de justicia no es un acto de venganza, sino el fundamento para una sana convivencia. **El perdón puede y debe llegar después que la verdad haya sido reconocida** y la justicia de alguna manera reparada. En realidad hubo una gran impunidad en el país, la que se fue corrigiendo lentamente gracias a las organizaciones de derechos humanos, y la que hizo y hace que sea mucho más difícil el proceso de reconciliación.

Uruguay avanza hacia una Ley de la Economía Social y Solidaria

El pasado 10 de Mayo la Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas, CUDECOOP, organizó un desayuno de trabajo en la sala de Conferencias del Edificio del MERCOSUR a los efectos de darle un nuevo impulso a la propuesta de concretar una **ley específica en economía social y solidaria**. Fue sin duda una instancia muy rica en el intercambio donde participaron representantes de entidades como Anda, Círculo Católico, Casa de Galicia, Asociación Española, todas las federaciones cooperativas, la Coordinadora Nacional de Economía Solidaria, empresas recuperadas, así como delegados de INACOOP, MIDES, Auditoría Interna de la Nación y Universidad de la República.



Foto: Presidente de INACOOP Gustavo Bernini y Presidente de CUDECOOP Graciela Fernández en la mesa de apertura del evento.

Luego de las palabras iniciales del Presidente del Instituto Nacional de Cooperativas (INACOOP) y la Presidente de CUDECOOP, tuvo lugar la exposición general del borrador de proyecto a cargo del Dr. Diego Moreno.

Ese borrador, recordó el expositor, fue producto del trabajo realizado por una Comisión de INACOOP integrada entre otros por delegados de la Coordinadora de Economía Solidaria, MINTUR y Universidad de la República. El mismo “apunta a visibilizar el universo de actores que comparte el conjunto de principios y valores sobre esta forma de hacer economía. Se trata de una propuesta que propone ser una ley marco de la economía social y solidaria, que a su vez remitiría a las distintas normas específicas de cada una de las formas que constituyen este universo, conformando un sistema coherente y articulado”.

¿Cómo define a la economía social y solidaria este proyecto? En el Art. 3 se la define de la siguiente manera:

“Se entiende por Economía Social y Solidaria al sistema socioeconómico, cultural y ambiental, conformado por el conjunto de organizaciones y redes que desarrollan fines colectivos o sociales, caracterizado por las prácticas solidarias, asociativas, cooperativas y de ayuda mutua, la participación democrática en la toma de decisiones, la autonomía de la gestión, la primacía del ser humano y del bien común sobre el capital, la equidad social y de género, el respeto a la naturaleza, la diversidad cultural y el desarrollo local, con el objetivo de satisfacer las necesidades de sus integrantes o de la comunidad en procura del desarrollo humano y la democratización de la economía a partir de la producción de bienes y servicios, su distribución, circulación, comercialización, financiamiento y consumo justo y responsable”.

La parte más rica en materia doctrinal es la que refiere a sus principios, recogidos en el Art. 4:

- a) La persona, debe ser el centro de la actividad económica y social, teniendo absoluta primacía frente al capital.
- b) Las relaciones entre los integrantes de la iniciativa se sustentarán en la solidaridad, la cooperación, la reciprocidad y el control democrático, primando el interés común por sobre el individual.
- c) La gestión debe ser autónoma, democrática y participativa.
- d) Debe existir un compromiso con la comunidad, la organización y desarrollo local y territorial, y con el cuidado del medio ambiente

- e) La distribución de excedentes se realizará principalmente en función del trabajo aportado y servicio o actividad realizada por los asociados y asociadas.
- f) Promover la equidad de género y favorecer la inclusión social de personas con dificultades de inserción

En cuanto a las entidades o formas de expresión, el borrador en consideración señala la inclusión de las siguientes organizaciones:

- a) Las cooperativas, sea cual sea su tipo o modalidad, conforme lo establecido por la legislación cooperativa.
- b) Empresas autogestionadas democráticamente por sus trabajadores, en sus diversas formas jurídicas.
- c) Sociedades de fomento rural así como emprendimientos y redes que favorezcan la soberanía alimentaria, la agroecología y la producción de alimentos orgánicos.
- d) Entidades y redes de producción artesanal, cuyas reglas de funcionamiento respondan a los principios enumerados en el artículo 4 de la presente Ley Nuevo agregado
- e) Las asociaciones civiles cuyo objeto sea la promoción, asesoramiento, capacitación, asistencia técnica o financiera, de las distintas formas organizacionales de la Economía Social y Solidaria.
- f) Las asociaciones civiles que desarrollen o promuevan actividades económicas solidarias, caso de comercio justo, consumo responsable, finanzas solidarias, turismo responsable o producción sustentable
- g) Las fundaciones integradas por organizaciones de la Economía Social y Solidaria, toda vez que se rijan por los principios enumerados en el Art. 4
- h) Otras figuras jurídicas cuya naturaleza sea acorde a los principios enumerados en el art. 4

Este listado de entidades fue la que generó una primera polémica a la hora de intercambiar opinión sobre el proyecto. Lamentablemente, no figuraban de forma explícita las organizaciones mutuales, que en Uruguay son pioneras en materia de prácticas de economía solidaria y que aún en la actualidad conservan una gran influencia en la prestación de servicios de salud (actualmente hay 4 mutuales entre las prestadoras de medicina colectiva en Uruguay, asociando bajo principios de mutualidad a decenas de miles de personas).

En definitiva, se trató de una muy bienvenida instancia que servirá sin duda para relanzar la propuesta de legislar en estas materias. Correspondrá ahora al INACOOP continuar este impulso asegurando un anteproyecto de ley inclusivo que permita posicionar mejor al sector asociativo de manera de avanzar en bases más firmes hacia una economía con valores y prácticas alternativas a las dominantes.

Pablo Guerra

“APRENDER A COMUNICAR”

El obispo auxiliar de Montevideo Milton Tróccoli y el vicario pastoral Daniel Kerber en una entrevista al diario *La República* hablaron de la Iglesia en Uruguay y de la realidad nacional. Dijo Tróccoli: “La nuestra es una Iglesia que está intentando renovar sus fuerzas y no quedarse balconeando. Sin duda que las cifras en los últimos años dicen que ha habido un descenso en la cantidad de los que se manifiestan católicos en nuestro país. Tenemos que revisarnos y buscar nuevos caminos de encuentro y de diálogo con la cultura de hoy”. Kerber explica dicho descenso diciendo: “Las personas ya no están vinculadas a los colectivos orgánicos como lo estaba antes y esto sucede debido a un cambio cultural. Hay otro motivo muy importante que es la adaptación lenta que tiene la Iglesia a los cambios. En la mayoría de los casos la institución no acompaña, con el ritmo que nos gustaría, los sucesivos cambios que se van dando”. Preguntados sobre una posible actualización sobre temas como anticonceptivos, divorcio, homosexualidad.., contesta Kerber: “Este tipo de cosas no son las centrales a la hora de que la gente se adhiera o no. El motivo trascendental de la perdida de fieles es el lenguaje, la utilización de palabras no comprensibles para mucha gente. Tenemos que aprender a comunicar de una manera comprensible para todos, y no solo para aquellos que ya están dentro de la Iglesia”. Tróccoli apunta a que “la Iglesia puede aportar un sentido a la vida y humanizar

ya sea la vida familiar como social y menguar una situación que se ha vuelto epidémica como el suicidio en una sociedad secularizada que en muchas ocasiones ha perdido el sentido de la vida". Para Kerber "nuestra sociedad uruguaya está marcada por una bajísima tasa de natalidad y un altísimo índice de suicidios, lo cual está indicando que mucha gente no está valorando la vida; precisamos un nuevo lenguaje para comunicar el sentido espiritual de la vida". Sobre la realidad del país, opina Tróccoli: "en los últimos años se ha avanzado mucho en el tema de la pobreza, y las políticas sociales han sido claves para mejorar dicho problema. Nos queda camino para recorrer frente a toda la violencia que se sufre día a día. Debe haber una búsqueda de un diálogo nacional para una política que trascienda los gobiernos, sobre todo en temas como la educación y la seguridad pública. Se avizora también el problema de la inmigración. Estamos hoy teniendo una inmigración importante desde la República Dominicana, Perú, Venezuela. Somos un país pequeño pero con poca población y debemos saber integrar a esas otras culturas y estilos de vida".

Vaticano:

"LA VIRGEN DE FÁTIMA NO ES UNA SANTITA"

En ocasión del viaje papal a Fátima, el sacerdote teólogo Anselmo Borges, profesor de la Universidad de Coimbra (Portugal) habló de la importancia para la religiosidad popular del fenómeno de Fátima (seis millones de personas que visitan el santuario cada año y allí encuentran la conversión y la paz). Pero también añadió: "*Fátima no es un dogma de fe ni hace parte del Creo. Se puede ser un buen católico sin creer en las apariciones de Fátima. Se trata seguramente de una fuerte experiencia religiosa de los tres pastorcitos que sufrieron bastante a causa de ello. Pero el trasfondo de su mentalidad revela la predicación y la teología de aquel tiempo cuando en la Iglesia se predicaba constantemente el temor de Dio y el terror del infierno. Esta religiosidad popular hay que evangelizarla, anunciando al Dios, no del miedo sino de la misericordia, del perdón, de la alegría del Evangelio. La canonización de estos niños inocentes puede servir para lanzar hacia el mundo un grito en contra de la explotación inhumana de los niños o del hecho inadmisible que mueran diez mil niños al día en el mundo. Lo importante de Fátima es la invitación de la Virgen a la paz, a la conversión, a la oración por los pecadores*". La visita del Papa a Fátima los días 12 y 13 de mayo, a los cien años de las apariciones ha concluido con la canonización de los niños Francisco y Jacinta Marto y con la Misa en la explanada con 200 sacerdotes, 80 obispos y cardenales, medio millón de fieles. El significado de Fátima lo había indicado también el secretario de estado del Vaticano cardenal Pietro Parolin: "*Lo que la Virgen quería decírnos, lo ha dicho claramente y es el mensaje central del Cristianismo: Jesús está vivo y es el Señor de la historia, más allá de tantas especulaciones inútiles. La Virgen de Fátima es la del Magnificat que elige a los pobres, a los últimos de la sociedad, a los pastorcitos que se expresaron con el lenguaje de su tiempo, pero que tuvieron la capacidad de ir al corazón del Evangelio*". El Papa por su parte lanzó un nuevo llamado a la paz, la paz "artesanal" que se logra entre todos, como había hecho la Virgen en 1917 ya que al papa Francisco le preocupa el peligro de otra guerra mundial tan o más desastrosa que aquella. También buscó animar y al mismo tiempo purificar, evangelizar la religiosidad popular. Se dirigió a María como Madre bondadosa, "*la madre de los excluidos y desheredados*" e invitó a todos a practicar la misericordia. No hizo ninguna alusión a los tres secretos de Fátima ni a las amenazas del infierno excepto para quien "*profana a Dios en sus criaturas*". Añadió: "*Maria no es una santita a la que se acude para conseguir gracias baratas. Maria no es la que frena el brazo justiciero de Dios, listo para castigar. Maria no es mejor que Cristo, el cual sería como un juez despiadado. Hay que anteponer la misericordia de Dios al juicio y este siempre será a la luz de su misericordia. No alberguemos ningún*

tipo de miedo, porque no se conviene a quien sabe ser amado". Ya en la audiencia a los Superiores Generales del 25 de noviembre había dicho: "No creo en la Virgen que cada día envía una carta distinta diciendo: "hagan esto" y el día siguiente: "hagan esto otro". Esta moda de la Virgen superestar, como protagonista que pone al centro a sí misma, no es la católica". Con lo dicho debería quedar desterrada cierta credulidad de muchos fieles, el miedo de los castigos divinos que atemorizaban a los niños de Fátima, de una Virgen doliente que siempre llora por las maldades del mundo, que pide sacrificios para aplacar la ira de Dios. El Papa invita a volver a la Virgen del Evangelio, ya que el mensaje de María en Fátima es el mismo de Jesús: una buena noticia, un mensaje de fe, amor y esperanza.

TAREA URGENTE DE LOS LAICOS



El Papa, en ocasión del congreso de la Federación Internacional de la Acción Católica, les dijo a los 300 dirigentes laicos presentes: “*No sean más papistas que el Papa; tengan cuidado con el fariseísmo hipócrita. No clericalicen a los laicos; sean populares sin ser populistas. Me fastidia mucho cuando veo agentes pastorales practicar el proselitismo; el apostolado se hace por atracción. Que las asociaciones católicas no sean satélites que dan vuelta alrededor de la parroquia; deben integrarse a una parroquia y vivir el espíritu diocesano. Hay algunos grupúsculos cerrados; serán santos pero no católicos. No hay que caer en la tentación perfeccionista de una eterna preparación para la misión, de continuas evaluaciones, planes pastorales que cuando se concluyen de redactar ya no son de actualidad y están superados. Se aprende a evangelizar evangelizando, como se aprende a rezar rezando. Quiero una Acción Católica entre la gente. Todos pueden y deben ser evangelizadores. La evangelización se puede pensar desde un escritorio, pero solo después de haber estado en medio de la gente, no al revés. Que no tengan la aspiración de llegar a tener poder en la parroquia o en los organismos superiores, sino la pasión del Reino*”. Después de estas consideraciones, el Papa concluyó leyendo una página del Salmo 55 de un desconocido encontrada en el fondo de una barcaza perdida en el Mediterráneo y la besó. A los cien mil jóvenes italianos que días después a fines de abril acudieron a la Plaza san Pedro los invitó a “volver a meterse en política, pero la gran política”. Los invitó a “no mirarse al espejo, a no echarse al sofá, con el peligro de engordar y sufrir del colesterol. Hay que estar en contacto con las familias y la vida del pueblo: con los trabajadores, los enfermos, los ancianos, los inmigrantes... Nadie está exonerado de luchar por los pobres y la justicia social”.

Mundo:

OPEN DOORS: GENOCIDIO DE CRISTIANOS

Según la organización internacional Open Doors (=Puertas abiertas) en 2016 han crecido con un ritmo acelerado las persecuciones contra los cristianos en la India y en el sudeste asiático. A nivel mundial en 50 países se da un alto nivel de hostigamiento para alrededor de 215 millones de cristianos, por ser cristianos. En 25 de estos países la persecución afecta al 100% de los cristianos. El pasado año este hostigamiento fue relevante en países como India, Bangladesh, Laos, Bután y Vietnam. En el norte de la India 40 millones de cristianos enfrentan discriminación y violencia por

parte de los extremistas hindúes. Siempre en la India cada día del año pasado se registraron 15 ataques violentos contra los cristianos. En los países asiáticos crece el nacionalismo religioso y la apelación a la identidad nacionalista religiosa es una fórmula eficaz para alcanzar posiciones de poder, sobre todo en las zonas rurales. En la lista mundial de los países que persiguen expresamente a los cristianos, el primer lugar desde hace 16 años lo ocupa Corea del Norte. Es un país sin antecedentes en su hostilidad hacia la religión; por el solo hecho de ser cristianos se termina en un campo de concentración. Después de Corea del Norte, el segundo puesto lo ocupa Somalia; un musulmán que se convierte al cristianismo es condenado a muerte. Siguen varios países musulmanes como Afganistán, Pakistán, Sudán, Irán, Irak, Arabia Saudita, Yemen, Eritrea. Uno de cada 12 cristianos en el mundo sufre de algún nivel de persecución; por eso ya se habla de "genocidio". Nigeria fue el país que más mártires generó el año pasado, por Boko Haran. En Oriente Medio hace un siglo el 20% de la población era cristiana; ahora queda un 2%. También en el Líbano los cristianos han dejado de ser mayoría.

ESTE EUROPEO: CRECEN ORTODOXOS

Según Pew Research Center en los países del este europeo aumentan los ortodoxos y disminuyen los católicos. En una investigación que abarcó a 25 mil personas en 18 países, el 57% de la población se declara ortodoxo y el 18% católico. Los católicos son mayoría en Polonia, Croacia, Lituania, Hungría. Pero en Polonia han bajado del 96% al 87% y en Hungría del 63% al 56%. Un 14% se declara no religioso; son el 72% en la República Checa donde los católicos han bajado del 44% al 21% y la mitad de la población en Estonia. En Rusia los ortodoxos han pasado del 37% en 1991 al 71% hoy; en Ucrania del 39% al 78%; en Bulgaria del 59% al 75%. Sin embargo en la práctica religiosa hay más frecuencia entre los católicos (25%) que entre los ortodoxos (10%). Estos datos demuestran la poca presencia de la Iglesia Católica en los ex países comunistas, pero también la fuerza de la tradición ortodoxa y el trabajo eficaz de las iglesias autocéfalas. Después de la caída del imperio turco, la mayoría de las iglesias de estos países quisieron independizarse del patriarcado de Constantinopla: Grecia, Serbia, Rumania, Bulgaria etc. Mientras fue creciendo el poder del patriarcado de Moscú, la jurisdicción directa del patriarca de Constantinopla (Estambul) se redujo a la Turquía y a una pequeña diáspora de un millón y medio de feligreses. La vida de las Iglesias ortodoxas del este europeo está muy ligada a la política nacional de sus propios países y a los distintos grupos étnicos de las singulares naciones.

MARCIANO VIDAL: ACTUALIDAD DE AMORIS LAETITIA

Marciano Vidal es un redentorista español, uno de los máximos autores de teología moral y discípulo del p. Bernard Haring. Renovó la moral con su "Moral de Actitudes". En una charla dijo que *"Amoris Laetitia repara textos anteriores que habían frenado la teología moral del Concilio. El documento tiene una mirada realista, un nuevo lenguaje, es de carácter positivo y propositivo. El capítulo sobre el amor es hermosísimo, el de la Sagrada Escritura más flojo, el de la educación sexual novedoso y el octavo es el que creó más problemas porque hay un conflicto de interpretaciones que responden a distintas eclesiologías. Hay innovaciones cuando se habla de pecado estructural, de jerarquía de las verdades dogmáticas y morales, del amor como núcleo definitorio del matrimonio y la familia, de una interpretación positiva de la sexualidad. Este último aspecto es el más llamativo para la gente, el de mayor innovación. No se habla de ética de la procreación que es uno de los problemas tratados por Humanae Vitae de Pablo VI, que es una encíclica que no se practica en absoluto y que habría que renovarla. Tampoco se habla de la homosexualidad; ya el Papa sobre ese tema hizo una encíclica con una frase (¿quien soy yo para..?). Sobre los divorciados vueltos a casar, el Papa no va en contra de la doctrina del matrimonio, ni de la indisolubilidad ni en contra de documentos anteriores magisteriales. Opta por el discernimiento y la opción de conciencia; y recuerda que el sacramento de la reconciliación no es un tribunal o una sala de tortura ni la comunión un sacramento para perfectos. Lo que llama la atención es que ninguna Conferencia Episcopal del mundo se haya*

EGIPTO: SALDO DE LA VISITA



Sheikh Ahmed el-Tayeb

El viaje del Papa a Egipto fue significativo y trascendente por ser el país más importante del mundo árabe y en casi su totalidad musulmán. El Papa viajó además en el marco de graves discordias internas entre musulmanes. Los musulmanes de Egipto son sunitas como la inmensa mayoría de los musulmanes en el mundo pero a su vez están divididos entre moderados y fundamentalistas. Son las divisiones en el Islam las que hacen precaria la vida de los cristianos. El Papa apoya la Universidad de Al-Azhar por su autoridad moral entre los sunitas y su enfoque moderado, lejos del fundamentalismo de los Hermanos Musulmanes. La Universidad, con su mezquita, es una institución milenaria con 70 Facultades universitarias y estudiantes de cien países.

En su discurso en la Conferencia Internacional de Paz organizada por la Universidad, el Gran Imam Ahmed al Tayeb enfatizó el valor de los Derechos Humanos para todos, “sin responsabilizar a la Religión de los actos de un pequeño grupo de seguidores ignorantes que malinterpretan el Islam, derraman sangre inocente y propagan la destrucción. Tampoco el Judaísmo es una religión terrorista solo porque un grupo usa la religión de Moisés para ocupar territorios que no le pertenecen o el Occidente (cristiano) porqué tuvieron dos guerras mundiales con 70 millones de muertos y lanzaron bombas nucleares sobre Japón”. El Papa en su discurso volvió a repetir que “solo la paz es santa (en alusión a la “guerra santa”) y habló de “la incompatibilidad entre creer en Dios y odiar”. Pidió “evitar por un lado que se reduzca la religión a la esfera privada y por el otro que se confunda la esfera religiosa con la política sin distinguirlas adecuadamente”. Alertó sobre “el peligro para la religión de una estrecha cercanía al poder político”. En estas palabras había una alusión a los esfuerzos del Gran Imam para no politizar la Universidad y para lograr una plena independencia religiosa sin interferencias del gobierno. Ahmed al-Tayeb es Gran Imam por nombramiento del gobierno que no solo viola los derechos humanos sino que interviene constantemente en el ámbito religioso. El Papa pidió un frente unido entre cristianos y musulmanes contra la violencia, contra la proliferación de armas, su producción y comercio que producen el cáncer de la guerra. El discurso del Papa fue interrumpido diez veces por aplausos. Recordó a san Francisco y su encuentro con el sultán Melik al Kamil y propuso tres criterios para seguir en el diálogo interreligioso: defender la propia identidad; que el diferente no sea tratado como enemigo; sinceridad en las intenciones para que el diálogo no sea una estrategia para realizar segundos fines. “A la lógica incendiaria del mal, hay que contestar con el paciente crecimiento del bien”. Seguramente el viaje del Papa fue un aporte a la renovación religiosa del Islam y a la paz.

Signo de los tiempos:

COREA DEL SUR: PRESIDENTE CATÓLICO

Después de la destitución de la ex presidenta Park, fue elegido presidente el abogado Moon Jae-in, un católico práctico que aboga por negociaciones con Corea del Norte para llegar a una coexistencia pacífica. Fue una elección en la que por primera vez en 20 años participó el 77% de la población.

FÁTIMA: EL TERCER SECRETO

Joseph Ratzinger -antes de ser Papa- reveló a EWTN que no podía excluirse que la revelación siga vigente y presagie el ataque a otro pontífice. *"El mensaje conserva sentido para tiempos futuros. No lo podemos excluir. Incluso diría que tendremos crisis similares en la Iglesia y quizá ataques similares a un Papa"*, dijo.

LEFEBVRISTAS: OBSTÁCULOS

Los lefebvristas cuentan con 750 iglesias, capillas y centros de culto, dos universidades, un centenar de escuelas, tres obispos, 622 sacerdotes, 215 seminaristas, 200 monjas. En su diálogo con el Vaticano ha surgido ahora un obstáculo. Su líder, el obispo suizo Bernard Fellay es acusado de encubrimiento de cuatro religiosos de la Fraternidad responsables de abusos a menores.

BRASIL: HUELGA HISTÓRICA

El 28 de abril hubo una huelga general “histórica” contra el gobierno Temer en todo el país, con la solidaridad pública y oficial de la Iglesia, en particular de 93 obispos contra las reformas antipopulares de Michel Temer. Es la primera huelga general en 20 años. El presidente convocó al nuncio apostólico Giovanni D’Aniello, preocupado por la oposición de la Iglesia.

MEXICO: “HEDIONDEZ DEL PODER”

Este es el título del editorial que publicó el órgano oficioso de la Curia diocesana de Ciudad de Méjico, “Desde la Fe”. Habla de una *“cloaca de corrupción presente en el país”* y de *“voraces ambiciones que no responden a nadie y rayan con lo obsceno”*. Mientras tanto 11 párrocos han sido amenazados por los “Viagras”; algunos curas ya celebran con el chaleco antibalas.

VENEZUELA: LA MONJA CORAJE

Una religiosa de 78 años, tapándose la nariz con un pañuelo en la marcha del día 29 de abril se acercó a la Guardia Nacional pidiéndole no tirara gases lacrimógenos: *“Sé que deben obedecer órdenes, pero somos todos venezolanos. Podemos tener ideas distintas, pero sin insultos y violencia”*. Se llama Hermana Esperanza.

ISIS: DE ESCLAVA A EMBAJADORA



Es Nadia Murad Taha de 22 años, secuestrada por ISIS en Irak y vendida varias veces como esclava. Habiéndose escapado, es ahora embajadora de la ONU contra la trata de seres humanos. Fue a ver al Papa e hizo un llamado por la liberación de 3.200 esclavas sexuales de ISIS y el castigo de los culpables.

OMS: MILLONES DE TONELADAS DE BASURA



isla basura: dimensión continental

En el mundo se generan 228 mil toneladas de basura por hora y el 30% no se levanta. Más de un millón de niños mueren por año por esta contaminación. Los residuos llegan anualmente a 1.900 millones de toneladas. En el océano Pacífico flota a la deriva una isla de plástico y su tamaño es dos veces el territorio de Estados Unidos.

MÉXICO: FE AMBIGUA

A pesar de ser el segundo país más católico, según una encuesta de IMDOSOC, la fe de los católicos es ambigua: el 47% de ellos no cree en ningún tipo de vida después de la muerte. A la mayoría lo que le gusta más de su fe son las fiestas. Solo al 3% les gusta juntarse con otros cristianos. La credibilidad de la Iglesia está debajo del ejército y la marina.

(tema central) VIGENCIA DE LA DOCTRINA SOCIAL DE LA IGLESIA

A los dos años de *LAUDATO SII*
y a los 50 de *POPULORUM PROGRESSIO*



Es notorio cómo los acontecimientos son hoy más veloces que en el pasado gracias a una aluvión de informaciones y situaciones cambiantes. En su momento, hace dos años, “*Laudato si'*”, la encíclica del papa Francisco del 24 de mayo 2015, fue un acontecimiento que dio la vuelta al mundo. A los dos años, parecería haber ya pasado en el olvido. Parecería que esta primera y, por ahora, única encíclica de Papa Francisco haya sido más apreciada y utilizada fuera de la Iglesia que en la Iglesia. Algo parecido había sucedido con la “*Populorum progressio*” de Pablo VI hace 50 años.

Hay que reconocer que muchos católicos, en todos los niveles, siguen extrañándose de que los Papas, y en particular el Papa actual, hable de ciertos temas colindantes con la política y con tanta frecuencia; y se ponga además al frente de movimientos populares y reclamaciones sociales. Se piensa que sean temas que no tienen nada que ver con su ministerio pastoral o que sean por los menos muy secundarios. Sería suficiente comparar la cantidad de tiempo, de artículos, de libros y de polémicas que ha habido sobre un tema no central de “*Amoris Laetitia*”, si dar la comunión a los divorciados vueltos a casar en ciertas ocasiones o no. Esa obsesión doctrinaria ha hecho que se olvidara el excelente documento papal (en particular el capítulo IV), quizás el mejor sobre el tema de la familia y elaborado a lo largo de dos Sínodos, previa una consulta mundial. ¿Y cuál es el apoyo que ha recibido el Papa de estos críticos, no solo por sus esfuerzos ecuménicos sino por su lucha por la paz, en defensa de emigrantes y prófugos, del medio ambiente, de un mundo más justo y solidario? **Son temas que tienen que ver con la Doctrina Social de la Iglesia** (llámese Enseñanza Social, Moral Social, Pensamiento Social) que a su vez se fundamenta en el mensaje del Evangelio y es parte esencial de la evangelización como lo han dicho repetidamente Papas y Sínodos. El hambre creciente en el mundo, el planeta en estado de depredación, el abismo cada vez más profundo entre países

ricos y pobres, son ciertamente los problemas primordiales y fundamentales de la humanidad y por ende de la Iglesia. No parece serlo para ciertos sectores de la Iglesia que se refugian en el culto y en la práctica religiosa o en la doctrina, reeditando las viejas tensiones entre los profetas del Antiguo Testamento y los sacerdotes del Templo. Para muchos católicos han caído en el olvido las fuertes palabras del Sínodo de Obispos sobre los Laicos en 1987: “*Hoy la santidad no es posible sin un compromiso con la justicia, sin la solidaridad con los pobres y oprimidos*”. Hay gente cansada de escuchar hablar de los pobres o de la opción por los pobres, pero



mucho más cansados han de estar los pobres al seguir, y cada vez más, en su miseria dentro de un mundo que se ha transformado en una versión gigantesca de la parábola del rico epulón y del pobre Lázaro. El bienestar de los 20 países más ricos, es 40 veces superior a los de los 20 países más pobres del mundo. Ya no hay dependencia, sino prescindencia. El Sur ya no existe a nivel económico y político, aunque más del 80%

de la población mundial vive en el Sur. Dios le pedirá cuenta a esta generación y en particular a la Iglesia por esta situación dramática, aunque el tema no figure, sino marginalmente, en los catecismos. La Iglesia está llamada antes que nada a dar testimonio de mayor igualdad y respeto a los derechos humanos dentro de ella misma. Y hacia fuera, a esmerarse en la tarea promocional y concientizadora. Así como se hacen campañas insistentes contra el aborto, sería deseable que hubiera también campañas o manifestaciones contra el terrorismo económico internacional, el robo que sigue procediendo de la deuda externa para los países pobres, los intereses usureros vigentes, las empresas internacionales depredadoras del medio ambiente, la desocupación juvenil etc. En el Evangelio mismo de san Mateo, en ocasión del juicio universal, parecería que hasta para los justos ciertos temas no tengan nada que ver con la religión. Tanto los malditos como los benditos responden de la misma manera al rey: ¿Cuándo Señor? (Mt 25, 37 y 44). No hay conciencia práctica de que la justicia social, los derechos humanos, la solidaridad sean temas religiosos. El cristiano de a pie por falta de formación se deja guiar en estos temas por los medios de comunicación, lo que dicta su partido o la mentalidad común y corriente. No es de extrañar que la Iglesia, como pueblo de Dios, haya perdido fuerza y credibilidad en los ámbitos públicos.

ACLARANDO IDEAS

Hay cristianos que piensan que Dios vino para todos y no importa si son ricos o pobres, ignorantes o poderosos; lo importante es que sean buenos pobres y buenos ricos. Sin embargo **Jesús se preocupó sobre todo de los excluidos** de la sociedad de aquel tiempo. Desde el comienzo de su ministerio dijo sentirse enviado a los pobres (Lc 4,18) no porque fueran buenos, sino porque eran injustamente tratados. Esa opción marcará su vida: enfermos, leprosos, mendigos, samaritanos, pecadores públicos... Riqueza y miseria no son algo natural e inevitable de la misma forma que hay personas flacas y gordas, altas y bajas. El Reino de Dios es un Reino de justicia, de hermanos, donde sea reconocida la dignidad de cada persona (por eso Jesús se preocupa más por los que no tienen reconocida su dignidad) y en el cual el rico y Lázaro puedan sentarse a la misma mesa. El Sínodo de Obispos de 1971 declaraba: “*Sin la acción por la justicia, el mensaje cristiano hoy difícilmente obtendrá credibilidad*”. Muchos aún piensan que la pobreza es un mal que uno quiere: Juan Pablo II en la encíclica “*Sollicitudo rei socialis*” (año 1987) afirmaba que hoy “*la pobreza no es fruto de la fatalidad o de la vagancia de los individuos y de los pueblos, sino el resultado de un orden social concreto que beneficia a*

los más poderosos y hunde a los más débiles”. Hoy no se habla de “explotación” como al tiempo de la revolución industrial sino de “exclusión”. Exclusión de un empleo estable y seguro, del amparo de las leyes que protegen a los que están agremiados, de la vida social. Los excluidos, personas y hasta países enteros, son los descartados, los que quedan afuera del sistema productivo, de la economía y la política internacional; ya no cuentan ni como mano de obra ni como consumidores. La Iglesia ha de preguntarse qué lugar tienen estos nuevos pobres en nuestras parroquias, si se los conoce, si se los acoge, si están presentes en los consejos parroquiales y en los ministerios, en la oración de los fieles y en los balances parroquiales. Muchos piensan que la pastoral social es tarea de instituciones específicas como Cáritas y todo lo delegan a ella. Por el contrario, toda la pastoral debe ser social y todos los agentes pastorales deben conocer las exigencias sociales de la fe y aplicarlas en el sector en el que trabajan para que la sociedad se ordene según los designios de Dios. A veces se habla de que hay que ayudar a “los más desafortunados y desfavorecidos” como si el mundo estuviera dividido entre los que tienen suerte y los que no. Hoy nadie en el mundo de la opulencia tiene las manos limpias frente a los pobres. Si no se roba directamente, se es cómplices por silencio u omisión y se participa de los bienes robados por un sistema que es una “estructura de pecado”. **Por eso hay que tomar conciencia de que ser personas honestas hoy ya no es suficiente.** Se precisa una iniciativa de conjunto con todos los hombres de buena voluntad para lograr en la sociedad reformas audaces y profundas; de lo contrario, no se superará nunca la etapa caritativa y asistencial. Opción por los pobres no es simplemente amar a los pobres; es tomar partido por los pobres y oprimidos, denunciar las estructuras que explotan a los pobres y producen dependencia. No hay democracia real sin el respeto de los derechos económicos y sociales. Opción por los pobres es optar por la justicia social que no es dar a cada uno lo suyo, sino a cada uno aquello de lo que está privado o despojado y le corresponde por derecho o, como diría el lenguaje bíblico, por justicia. No se trata de trabajar “para” los pobres sino de trabajar “con” los pobres para que sean sujetos ellos mismos y protagonistas de su propia superación, acompañándolos en sus organizaciones y luchas. El papa Francisco habla constantemente de ir a las periferias. No deja de suscitar interrogantes el hecho de que la Iglesia Católica en América Latina hable tanto de opción por los pobres, en un continente donde los pobres son la inmensa mayoría, y los pobres se vuelven a otras iglesias. Esto podría indicar que más allá de las palabras, las fuerzas activas de la Iglesia Católica se encuentran en realidad fuera del mundo de los pobres.

CARIDAD NO ES LIMOSNA

Paranaque, Filipinas

Hoy ya no se puede hablar de “limosna” porque la palabra ha perdido su sentido bíblico y original. La limosna como es entendida comúnmente es humillante para el beneficiario e ineficaz para resolver los problemas. Si bien en casos de emergencia la asistencia es indispensable, conformarse con la limosna para ayudar a los necesitados no lleva a nada y alimenta la pasividad y la mendicidad (muchas veces



falsa y organizada). La limosna o el asistencialismo se produce cuando simplemente se da y el otro recibe; **no se busca que las personas se capaciten para orientarse solas en la vida superando la dependencia.** Es una actitud paternalista por la cual se le sirve todo en bandeja a la gente como a niños, sin ninguna colaboración o contraprestación. Dios no es paternalista porque no quiere hacer nada sin nosotros. Se trata en general de personas bondadosas pero

que en definitiva eliminan la autoestima y la personalidad de los demás. También los ricos en general son disponibles para la beneficencia (son las migajas que caen de la mesa del rico epulón), a condición de que no se les cuestione su estilo de vida, sus responsabilidades, el origen de su dinero, el salario con el que pagan a sus dependientes etc. San Vicente de Paul, considerado el iniciador de la caridad moderna, decía: “*No hay que dar asistencia más que a aquellos que no pueden trabajar ni buscar su sustento. Apenas tenga uno fuerzas para trabajar, habrá que comprarle unos utensilios conformes a sus capacidades, pero sin darle nada más.* Las limosnas no son para los que pueden trabajar, sino para los enfermos, los huérfanos y los ancianos”. La asistencia es necesaria en casos particulares y de urgencia, pero sin dejar de promover la cultura del trabajo. No se puede llamar caridad la tele-beneficencia de quien organiza periódicamente una tele-maratón de ayuda que, si bien beneficia a alguien, no culpabiliza a nadie ni hace el más mínimo análisis crítico de la realidad o propuestas posibles; pero sí, hace aumentar la audiencia televisiva y la publicidad de las empresas. También la palabra “caridad” se ha desvalorizado y ha sido reducida a la dadiva, al dar y al dar lo que sobra. El hombre de hoy, más consciente de sus derechos, rechaza como caridad lo que él cree que se le debe por justicia. Por otra parte el verdadero significado de caridad (“cáritas” en latín y “ágape” en griego) es “amor”. Se trata del amor cristiano que es una entrega desinteresada al hermano, virtud teologal fruto del Espíritu. Es el gran mandamiento de Jesús, parte fundamental de la misión de la Iglesia. La caridad exige y supone la justicia, pero va más allá; significa una pastoral de la misericordia, atención a las personas, cercanía fraterna a los que sufren. Precede la justicia cuando esta tarda en llegar (como pasó tantas veces en la historia), impide que la justicia se transforme en venganza. Aún en la sociedad más justa, el amor y la fraternidad siempre serán necesarios. Prueba de ello es el ejemplo dejado por santa Teresa de Calcuta. La Iglesia debe reflejar en el mundo el amor de Dios Padre que nos hace hermanos.

La caridad se extiende también a las tareas públicas; ya el Papa Pío XI hablaba de “caridad política”, cuando esta incide en los ámbitos públicos. También el compromiso político partidista o el buen gobierno de un cristiano laico es “caridad política”, aún si ni el Evangelio ni la Iglesia se identifican con un determinado gobierno o partido. Pero existen opciones que son claramente incompatibles con la fe cristiana.

LA SOLIDARIDAD ES EXIGENTE

La Iglesia hace frecuentes llamados a la solidaridad, a luchar por un mundo más solidario. También esta palabra se presta a malentendidos. Muchos piensan que la solidaridad es algo circunstancial, libre, opcional, no obligatorio. Se la ve solo como una virtud particular de las personas y no como un principio ético indispensable y vinculante para la convivencia humana. Es una participación (del latín “*in sólido*”) de las penas y luchas comunes. Es cuando cada uno se siente responsable de la suerte de todos, en particular de los más sufridos y postergados; uno para todos y todos para uno. La palabra tuvo origen fuera de la Iglesia y fue sustituyendo la tercera bandera de la revolución francesa que era una bandera cristiana: “*fraternité*”. Al perder su connotación laicista, la palabra “solidaridad” ha sido asumida por la Iglesia, que le ha dado una fundamentación evangélica. Solidaridad no se conjuga con el verbo dar sino con el verbo compartir; no solo con compartir lo superfluo sino lo necesario cuando es preciso. No es una generosidad esporádica. Es una actitud permanente que orienta la vida en términos de comunión de bienes, de la prioridad de la vida de todos sobre la apropiación exclusiva de los bienes de parte de algunos. Reconoce la función social de la propiedad y el destino universal de los bienes como derechos anteriores al de la propiedad privada. En las primeras comunidades cristianas había comunión de bienes (He 4,32). Cristo y los apóstoles lo compartían todo en un fondo común y por eso nunca les faltó lo necesario. Escribía Tertuliano (+222): “*El cuidado que tenemos de los pobres se ha convertido en un signo que nos distingue de los paganos. El dinero que ponemos en común no lo gastamos en fiestas sino en la asistencia a los pobres, en el cuidado de los huérfanos, ancianos y viudas*”. Los primeros grandes obispos, llamados hoy “Padres de la Iglesia”, como Basilio, Agustín, Ambrosio, Jerónimo etc., predicaban que todo lo que sobra al rico “pertenece” al pobre, por estricto deber

de justicia. “*¿No es un ladrón quien pudiendo vestir a un desnudo no lo hace?*”, pregunta san Basilio. Y san Juan Crisóstomo: “*Dios puso delante de todos la misma tierra. ¿Cómo pues, siendo la tierra de todos, tu posees tierras y más tierras y el otro ni un rincón?*”. **Todas las personas tienen derecho a lo necesario para vivir.** No importa que el rico lo haya ganado todo con su esfuerzo; no todos tienen las mismas oportunidades. La propiedad privada no es un derecho absoluto; el estado debe actuar en vista de una justa redistribución de los ingresos y las riquezas. Recordando la frase de san Basilio (“*La propiedad absoluta es un robo*”) Pablo VI en la *Populorum Progressio* afirmaba: “*No hay ninguna razón para reservarse en uso exclusivo lo que supera a la propia necesidad, cuando a los demás les falta lo necesario*”. Sin negar la legitimidad de la superación y el progreso, todos los bienes que no son necesarios para una vida digna ni para mantener la propia condición social, son bienes superfluos. No hay derecho a ser tan ricos mientras haya tantos pobres y tan pobres. Lo superfluo se calcula no mirando hacia los que tienen más, sino hacia lo que no tienen nada. Está claro que para el egoísta nunca nada es superfluo. Bienes superfluos no son obviamente las riquezas que permiten crear nuevas fuentes de trabajo o dar más facilidades al trabajo en orden a la producción de bienes útiles a la sociedad. Un emprendedor cristiano no busca tan solo su propio beneficio sino como el dueño de la viña (Mt 20,1-16) buscará darles trabajo a los desocupados, tratar a todos por igual con un salario digno, privilegiando a los más necesitados. Quizás esto resulte utópico, pero sin una solidaridad concreta puesta en acción, jamás se superarán las injusticias y los conflictos. Del “progreso de los pueblos” promovido por Pablo VI



hace 50 años, hay que llegar ahora a la “comunión de los pueblos”. En nuestros días **los problemas ecológicos han llevado inesperadamente a revitalizar un ideal de vida basado en la solidaridad y en la sobriedad**. El nivel de vida de los habitantes del Norte del planeta no podría extenderse nunca a todos, porque si todos consumieran como ellos, se necesitarían varios planetas como fuentes de materias primas y como basureros. La única forma que los del Sur

dejen de ser tan pobres es que los del Norte dejen de ser tan ricos. Esto tan solo se logrará, al ser obligados por la necesidad. Pero los cristianos pueden y deben dar su testimonio viviendo sin lujos ni ostentación como enseña la Biblia en la oración del sabio: “*Señor no me des ni pobreza ni riqueza, porque en la pobreza podría ponerme a robar y en la abundancia me olvidaría de ti*” (Pro 30,8-9).

¿QUÉ ES LA DOCTRINA SOCIAL?

Después del Concilio Vaticano II no se usaba más el término “Doctrina Social” sino otros términos más dinámicos como “enseñanza” o “pensamiento” social de la Iglesia. Los últimos Papas relanzaron el término “Doctrina Social” pero no ya como una tercera vía entre capitalismo y comunismo en búsqueda de una sociedad cristiana, o una doctrina fija y uniforme del magisterio. Es parte de la reflexión teológica y por lo tanto un campo abierto a la reflexión de los teólogos y de las comunidades cristianas con la realidad cambiante como punto de partida. Hay unos principios permanentes que derivan del Evangelio, pero también cantidad de elementos variables y etapas evolutivas en el pensamiento de la Iglesia a partir de las distintas realidades. Con este enfoque que supone un mayor compromiso de parte de todos, más inductivo y abierto a los signos de los tiempos, se sigue hablando de Doctrina Social. Se criticaba justamente la Doctrina Social por ser abstracta y principista. **Gracias al impulso de la**

Teología de la Liberación, también ella ha adquirido una base más bíblica, ha dejado la utopía de un orden social cristiano; parte ahora más de la realidad que de los principios, promueve la acción para el cambio de las estructuras. Hoy se nota más interés en el mundo por el mensaje social de la Iglesia, que es más concreto y crítico del sistema neoliberal imperante, en contra de todo tipo de guerra, en favor de emigrantes y prófugos, de los derechos humanos, de los movimientos populares y sociales, del medio ambiente. Se suele pensar que el mensaje social de la Iglesia se identifica con el magisterio de los Papas desde la *Rerum Novarum* de León XIII,

que se interesó de la condición obrera, hasta la *Laudato si* del Papa Francisco, pero en realidad tiene sus orígenes en los profetas de la Biblia y en particular en los Evangelios, en los Padres de la Iglesia, y sigue siendo actualizado en las Iglesias Particulares. En América Latina esta Doctrina Social ha sido encarnada en los grandes documentos de Medellín, Puebla, Santo Domingo, Aparecida. Abarca



temas como los derechos humanos, el trabajo, la economía, la política, la propiedad, las ideologías, la solidaridad entre países ricos y países pobres, la paz, la ecología... Hay un desconocimiento casi total a nivel de laicos y muchas veces de presbíteros sobre estos temas que ni se tocan en la predicación; no se habla de los pecados sociales que son los más graves y funestos de todos. Escribía hace un tiempo el teólogo argentino p. Juan Carlos Scannone: “*A veces el diagnóstico de los obispos se reduce a denunciar una crisis moral, sobre todo en relación a los políticos (con el peligro de demonizar la política), sin ir a las causas estructurales. No se condenan los nuevos pecados sociales como la fuga de capitales, la evasión impositiva, la concentración y la mala distribución de la riqueza, la destrucción del ambiente...*”. El apoyo de la Iglesia a los ricos y poderosos ha llevado a que en el pasado las revoluciones sociales se hayan enfrentado todas con la Iglesia. En América Latina la teología de la liberación y la opción por los pobres, promovidas ahora por el Papa a nivel mundial, **van cambiando lentamente el rostro de la Iglesia**, aún a costa de una reguera de mártires y perseguidos. Antes, en tiempos de cristiandad, se confundía el Reino de Dios con la Iglesia y esta se confundía con la sociedad. Por el contrario, la Iglesia está al servicio del Reino y en la sociedad debe estar presente como fermento sin identificarse con ella. Es cierto que la Iglesia ayudó siempre a los pobres con una importante acción asistencial individual y organizada. En este sentido se adelantó al estado y, durante siglos, el analfabetismo, la enfermedad, la pobreza y la marginación contaron con la casi exclusiva asistencia de la Iglesia. Pero ésta ayudó, en general, a los pobres gracias a las donaciones de los ricos. A los ricos se le pedía limosna y a los pobres resignación. Todo cambió al surgir el proletariado industrial y la clase obrera. Se empezó a pedir justicia y no limosna; se empezó no solo a ayudar a los pobres sino a denunciar las causas de la pobreza. Y hoy ya no se trata de aliviar la pobreza sino de eliminarla.

UNA CATEQUESIS SOCIAL

El obispo argentino Miguel Hesayne escribía hace un tiempo: “*Existe un desconocimiento inmoral de la Doctrina Social. Es un pecado grave ignorar el Proyecto de Dios sobre las realidades terrenas. Ha habido en el pasado una pésima catequesis, tan solo sacramental y ritual sin llevar a compromiso alguno en la sociedad. Nuestras comunidades no tienen conciencia del pecado social. No se conocen ni se denuncian las injusticias desde nuestras parroquias; solo se hace beneficencia*”. Hoy las cosas lentamente van cambiando. Las violencias y dictaduras pasadas han despertado en muchos, también en la Iglesia, la adhesión

a los movimientos sociales y populares, al voluntariado, a la militancia en las ONG que si bien encaradas pueden ser el sustento de una nueva política. Son sobre todo los cristianos laicos que han de jugarse desde el Evangelio en estas cuestiones: para eso necesitan capacitación y formación socio-política. Cuando se habla de “**promover a los laicos**” no es para promoverlos a los ministerios laicales; su rol específico es en el mundo, en el compromiso temporal y extra-eclesial. Cristianos “comprometidos” no son solo los que llevan la comunión a los enfermos, **sino los que se juegan como cristianos** en la fábrica, en la escuela, en el club, en la oficina, en el barrio, en política; aunque no participen de las actividades en parroquia, merecen y precisan el apoyo de sus propias comunidades cristianas. Juan Pablo II pedía un enfoque social de la catequesis y desde hace décadas aún se clama por una catequesis de niños, adolescentes y adultos que apunte también a la educación para la participación cívica y democrática, el compromiso político, el respeto a la legalidad y a los derechos humanos, la cultura del trabajo y la solidaridad, la defensa del medio ambiente, la cultura de la vida y la no violencia, la defensa de la mujer y las minorías. Tarea ineludible de la Iglesia es formar las conciencias en la tarea de discernir los distintos enfoques económico-políticos, más que implementar soluciones técnicas. Frente a este desafío, ¿no sería oportuna una formación en conjunto de laicos, presbíteros y religiosos?

GRANDES DESAFÍOS

Con el derrumbe del comunismo soviético, el papa Juan Pablo II en la *Centesimus Annus* (1992) todavía esperaba en la posibilidad de una reforma interna del capitalismo. En realidad el capitalismo salvaje de los primeros tiempos de la revolución industrial había cambiado únicamente gracias a la presión de la clase obrera y a mucha sangre derramada. Por eso al poco tiempo el Papa advirtió que no se había sacado ninguna lección del fenómeno marxista porque se había vuelto al capitalismo salvaje en su versión neoliberal. Dijo en 1996: “*Todavía hay algunos que creen que la más amplia libertad de mercado promoviendo la iniciativa y el crecimiento económico, sin intervención del estado, se traduzca automáticamente en riqueza para todos. La historia y la realidad que vemos con nuestros ojos demuestran que no es así.*”

Con esas históricas palabras el Papa se refería a la teoría neoliberal que afirma como a la larga

el crecimiento económico también reduce la pobreza por un efecto cascada, de derrame o rebalse. El papa Francisco en *Evangelii Gaudium* (nn.54 y 55) casi 20 años después dice exactamente lo mismo: “*Es una teoría que jamás ha sido confirmada por los hechos y que además exige una confianza burda e ingenua en la bondad de quienes detentan el poder económico y los mecanismos del sistema económico imperante. La realidad es que las ganancias de unos pocos crecen*



**La alegría del Evangelio
llena el corazón y la vida
entera de los que se
encuentran con Jesús.
Quienes se dejan salvar
por Él son liberados del
pecado, de la tristeza, del
vacío interior, del
aislamiento.
Con Jesucristo siempre
nace y renace la alegría.**

exponencialmente, mientras las de la mayoría se quedan cada vez más lejos del bienestar de esa minoría feliz”. Por eso también el papa Francisco ha sido acusado de comunista como lo había sido Pablo VI cuando la *Populorum Progressio* fue caratulada por el Wall Street Journal como “marxismo recalentado”. También se intentó experimentar una economía social de mercado dentro de un estado de bienestar o bienhechor consiguiendo en muchos países reducir las deficiencias sociales, pero entró en crisis por el incremento excesivo del gasto público, la burocracia y el asistencialismo. Hoy al hablar de los países del Norte se los llama “desarrollados”, pero se trata de un desarrollo equivocado, no sostenible y escandaloso.

GLOBALIZACIÓN DE LA SOLIDARIDAD

También la palabra “globalización” es engañosa porque hace creer que nos orientamos hacia un mundo único y unido. En realidad **lo que se está dando es la globalización de la economía neoliberal** que lleva hacia un mundo cada vez más inhumano. La Iglesia pide la globalización de la solidaridad; pero esto exige que la economía mundial sea regulada por estrictas leyes internacionales. También es indispensable una nueva **cultura de la sobriedad** por parte de los más beneficiados. La Iglesia ha de dar ejemplo de desprendimiento. En el pasado se pensaba que los títulos, el prestigio y los honores, la riqueza y el poder eran algo que enaltecía a la Iglesia y a la religión. No es casualidad que los obreros fueron los primeros en abandonar la Iglesia en la época moderna. En el Antiguo Testamento se nos presentaba a un Dios que defiende a los pobres, pero en el Nuevo Testamento se nos presenta a un Dios pobre. “*Siendo rico se hizo pobre*” (2 Cor 8,9); el signo de la encarnación de Dios es la pobreza: “*Encontrarán a un niño recién nacido envuelto en pañales y acostado en un pesebre*” (Lc 2,12). Una Iglesia de los pobres podrá serlo tan solo si es pobre. **Podrá gritar: “Bienaventurados los pobres”, solo si es pobre.** Pobre de una pobreza no solo personal sino institucional. En la vida religiosa, cuando está respaldada por ingentes capitales, el voto de pobreza puede llegar a ser escándalo y burla a los pobres. Proclamaba el cura Lorenzo Milani desde una pequeña parroquia de montaña sin luz, agua, teléfono ni asfalto: “*Máximo bien es hablar desde la cátedra de la pobreza; es la única cátedra desde la cual podemos decirle al mundo socio-político una palabra verdadera, auténtica, sin que nadie nos haya precedido*”. Nunca como hoy hubo tanta riqueza, nunca como hoy hubo tanta miseria y nunca como hoy hubo tanta conciencia de lo uno y de lo otro. Por eso el papa Francisco impulsa la Iglesia a un cambio de lugar social; no es lo mismo predicar el Evangelio desde un palacio que desde las periferias. La Iglesia no está llamada a resolver los problemas económicos, sociales y políticos de un país, pero sí a una predicación más severa sobre el dinero y a decirle a los pobres desde la propia pobreza, igual que el apóstol Pedro: “*No tengo oro ni plata, pero en el nombre del Señor, levántate y anda*” (He 3,6). Vivimos hoy en una economía de consumo cuyo fin no es cubrir necesidades básicas, sino aumentar las ventas estimulando la demanda. El Papa Francisco, con respecto también del tema ecológico, propone un cambio de estilo de vida (*Laudato sii nn.203-208*); cuando las necesidades estén satisfechas y aseguradas, tenemos que ocupar nuestros recursos en beneficio de los más necesitados y de la sostenibilidad del planeta. Este último tema no es nada novedoso para la Iglesia. Sea los documentos de la Iglesia Latinoamericana como los de Juan Pablo II y Benedicto XVI han hablado del mismo. Punto de partida del surgimiento mundial de la conciencia ecológica fue la fundación del Club de Roma (1968) y su informe sobre: “*Los límites del crecimiento*” (1972) donde se constata que “*no puede haber crecimiento infinito con recursos finitos*”. Se acabó el mito del progreso ilimitado. Al ritmo actual de consumo las reservas de gas natural podrían agotarse en 35 años, las de petróleo en 70 etc. Millones de personas sufren escasez o falta de agua potable en condiciones sanitarias que provocan el 80% de las enfermedades. Está en peligro el futuro de las próximas generaciones.

LAUDATO SII Y LOS NUEVOS DESAFÍOS



La encíclica del papa Francisco **no es un simple documento ecologista** porque va más allá del cambio climático y del problemas ambiental; relaciona directamente la destrucción del medio ambiente con la crisis social, el derroche consumista y una

economía que mata. Son tres factores que hay que atacar simultáneamente (n.139). Se trata de redefinir la noción de “progreso” en la misma línea de la *Populorum Progressio* promoviendo un estilo de vida alternativo en pos de un desarrollo sostenible e integral. El papa encara el tema desde un punto de vista ético, desde la cultura de la vida y de la solidaridad. Frente a la conocida deuda económica de los países pobres para con los ricos, considera mucho más grave la deuda ecológica de los países ricos para con los países pobres. Dice el Papa: “*Es insostenible el actual nivel de consumo de los países más desarrollados y de los sectores más ricos de las sociedades, donde el hábito de gastar y tirar alcanza niveles inauditos*” (n.27). La crisis ecológica es el síntoma de una crisis más profunda, la de un modelo económico basado en la sola ganancia y en el consumo descontrolado y abusivo de los bienes, sin tener en cuenta el destino universal de los mismos y el futuro de las nuevas generaciones. El Papa sugiere una “conversión” ecológica que debe cultivarse desde la familia, la escuela, la catequesis, con pequeñas acciones cotidianas (n.211), porque “*todo tiene que ver con un proyecto de amor de Dios*” (n.76) que tenemos que cuidar. Hace falta educar no para “tener más” sino para “tener lo suficiente”. En realidad no es la naturaleza la que está enferma, sino el ser humano infectado de codicia. Decía Gandhi: “*Vivir más simplemente para que todos puedan vivir*”. Hoy vivimos una situación inhumana y brutal a nivel global, a pesar de tener todos los medios para atender a las necesidades básicas de todos los habitantes del planeta. “*El planeta es de toda la humanidad y para toda la humanidad. El solo hecho de haber nacido en un lugar con menores recursos o menos desarrollado, no justifica que algunas personas vivan con menor dignidad*” (n. 190). **La encíclica** es más que un documento en defensa del ambiente; **es un grito en defensa de la humanidad.**

Primo Corbelli

10 PROVOCACIONES ECOLÓGICAS

1. Mucha gente no tiene conciencia de **su responsabilidad en cuidar lo que es público:** edificios, plazas, calles, jardines, monumentos... En vez de pensar que es de todos (y por lo tanto es lo más importante), se piensa que no es de nadie y por lo tanto se puede hacer lo que se quiere.
2. Mucha gente no respeta las leyes y las normas legales pensando que con eso **se practica la viveza criolla** y se burla al gobierno. En realidad nos hacemos daño a nosotros mismos, aunque estemos seguros de que nadie nos va a sancionar.
3. Se practica la ley del menor esfuerzo. Hay caños rotos, agua derrochada, basura en la calle, luces siempre aprendidas, pozos inaguantables... y nadie se mueve. **No se piensa en juntarse entre vecinos**, hacer una denuncia, llamar a una radio, escribir a un diario...
4. Hay que exigir que **en los programas escolares se enseñe** a los niños a cuidar las plantas, respetar las flores, plantar una huerta, reciclar y reutilizar residuos, separar y clasificar residuos no orgánicos, apagar luces innecesarias.
5. No tirar basura en las aguas de los ríos y arroyos. **La contaminación del agua** es mortífera para animales y vegetales. Pueden verse los resultados en el Pantanoso de Montevideo, Miguelete u arroyo Carrasco.
6. **Evitar la quema y deforestación de bosques.** La selva amazónica produce más del 20% de oxígeno para el planeta; sin embargo ya el 20% de la selva ha sido eliminado por las empresas madereras y mineras. Plantar árboles.
7. Cuidar el agua potable y **reducir su consumo** porque se termina. Cerrar todas las canillas que gotean. Unas 800 millones de personas carecen de agua potable. Se puede vivir sin oro, pero no sin agua. Aumentan los desiertos.
8. **No exagerar en la calefacción**, evitar el uso de material plástico, apagar aparatos eléctricos, no viciar el aire con el humo
9. No tirar basura y papeles en el suelo; poner todo en envoltorios y depositarlos en los contenedores. Evitar ruidos exagerados que son **causa de molestia para los vecinos** y en particular para enfermos y ancianos.

10. Dijo el Mahatma Gandhi: “En el mundo **hay todo lo suficiente** para satisfacer las necesidades de todos, pero no para satisfacer los caprichos de cada uno”.

Biblia:

Simón el embaucador

Hay un raro y misterioso personaje marginal en el libro de los Hechos de los apóstoles. Aparece poco pero es muy interesante lo que se habla de él. Quizás para algunos su presencia era bastante irrelevante, pero a la luz del complicado siglo XXI en que vivimos resulta profundamente iluminador.

Pero dejemos que la Palabra nos hable.

En el capítulo 8 de los Hechos se nos habla de que los cristianos de Jerusalén salieron de la ciudad, pues sufrieron una tremenda persecución por parte de la oficialidad religiosa judía. Fueron considerados heréticos, y se los persiguió para eliminarlos como grupo. En esta persecución que comenzará con la muerte del diácono Esteban, el primer mártir cristiano tuvo un papel importante Saulo de Tarso, quien llamaríamos nosotros después de su conversión, el apóstol Pablo (Hechos 7).

Uno de los compañeros de Esteban viaja a Samaría huyendo de sus perseguidores, pero no se queda callado, predica a Cristo entre los samaritanos. Obtiene muchas conversiones, y el rostro de la ciudad de Sicar, cambia radicalmente, pasan de la desesperanza a la alegría, y muchos abrazan la fe y piden ser bautizados. (Hechos 8,4-8).

Pero previamente a esto, la ciudad estaba deslumbrada por un mago que decía hacer milagros y prodigios, así como sanaciones milagrosas, se llamaba Simón.

“Había llegado a la ciudad antes que Felipe, un hombre llamado Simón. Tenía muy impresionada a la gente de Samaría con sus artes mágicas, y se hacía pasar con gran personaje. La gente decía de él: “Este hombre es la fuerza de Dios” y la gente le seguía.

Pero cuando Felipe les habló del Reino de Dios, y del poder salvador de Jesús el Mesías, tanto los hombres como las mujeres creyeron y se hicieron bautizar. Incluso Simón creyó y se hizo bautizar. No se separaba de Felipe, y no salía de su asombro al ver los prodigios y las señales milagrosas que se realizaban.



Cuando los apóstoles que estaban en Jerusalén tuvieron noticias de que los samaritanos habían aceptado la Palabra de Dios, les enviaron a Pedro y a Juan. Bajaron y oraron por ellos para que recibieran el Espíritu Santo, ya que todavía no había descendido sobre ninguno de ellos, y sólo habían sido bautizados en el Nombre del Señor Jesús. Pero entonces les impusieron las manos, y recibieron al Espíritu Santo. Al ver Simón que mediante la imposición de manos de los apóstoles, se trasmítia el Espíritu, les ofreció dinero, diciendo: “denme a mí también este poder, de modo que a quien yo les

imponga las manos descienda el Espíritu". Pero Pedro le contestó: "¡¡Al infierno irás tú y tu dinero!! ¿Crees que el don de Dios, se puede comprar con dinero?

Tu no puedes esperar nada, ni tomar parte en esto, porque tus pensamientos no son rectos ante Dios". Hechos 8,9-21.

Conclusiones para el hoy

Este texto no sólo sirve para entender lo que es la simonía, pecado llamado así por este personaje en cuestión. O sea la venta y el comercio de las cosas sagradas.

A diferencia de Simón, ni Jesús, ni Felipe, ni ningún auténtico predicador y pastor cristiano, es movido por la codicia, o el afán de lucro. Se contentará con vivir al día y con un sencillo aporte de su comunidad. La austeridad y modestia es la virtud de un buen mensajero de Jesús.

Se supone que no es bueno ni deseable hacer negocio o ganar poder y prestigio con la Palabra de Dios y su mensaje. Algunas veces la gente pregunta a los párrocos, cuánto salen los casamientos y los bautismos. Pero estos no están en venta, ni pueden ser tratados como mercaderías pues son un sagrado don de Dios. Como dijo Jesús a los apóstoles. "*Sanen enfermos, curen leprosos, y echen los demonios. No cobren nada por eso, ustedes recibieron estos dones gratuitamente, no cobren por ellos*". (Mateo 10,8)

Fue esta también una de las tentaciones que tuvo que superar Jesús en el desierto. (Mateo 4,5-7)

Pero hay hoy algunos que no sólo no superan esta tentación sino que la eligen y abrazan con verdadero entusiasmo.

Son los "evangelistas de la prosperidad" que tienen su exponente más visible en los tele-evangelistas estadounidenses, como la asesora espiritual de Donald Trump, que pertenece a esta corriente teológica.

Pero por estas latitudes sureñas tenemos al que mejor encarna hoy a Simón el mago. El antiguo empleado de quinielas de Río de Janeiro, el autoproclamado obispo y Pastor supremo de la llamada Iglesia universal del Reino de Dios, que por estas latitudes se identifica con el lema de "Pare de sufrir". Este nuevo Simón el mago, compra su popularidad y presencia, sobornando a políticos, mezclándose en asuntos de lavado de dinero, e incluso colocando senadores y diputados en el parlamento de Brasil.

Tiene hermosas mansiones en Estados Unidos, y varios coches propios. Nada en la abundancia, pidiendo a sus fieles que le den dinero a la Iglesia, para obtener luego la curación de enfermedades, trabajos mejores, resolución de conflictos familiares y buenas ganancias monetarias. Sus pastores -que hablan abrasilerado, aunque no todos vienen de Brasil- tienen presencia abundante en la TV Latinoamericana.

En un video, filmado clandestinamente por un periodista argentino (tipo cámara oculta) recomendaba a sus pastores que si querían ser buenos pastores de su Iglesia, debían obtener las mejores ganancias de sus ovejas. Estos seudo pastores no citan mucho el Evangelio, pues el contenido de su predica contradeciría muchas de las doctrinas que exponen y defienden.

Parece que el mago Simón ya no es más samaritano, sino brasiler.

Cultura:

Historia de las ideas pedagógicas latinoamericanas

Conversando sobre Educación con Mariana Albistur

La Felicidad en el liceo:

“Reconocer la diversidad, compartir el saber, crear una cultura de la convivencia”



En 2016, la sección cultural de Umbrales ha venido presentando una genealogía de pensadores cuyo acervo cultural ha permitido la construcción de una historia de las ideas latinoamericanas. Enrique Dussel, Leopoldo Zea, Arturo Ardao, Real de Azua, entre otros, operaron sobre la memoria activa de nuestro continente y entendieron que para pensar en América había que detenerse necesariamente en el fenómeno de la Educación. Para este año, la propuesta de la Sección Cultura de Umbrales es seguir profundizando en el pensamiento latinoamericano desde su dimensión pedagógica. Por un lado, nos interesa presentar un mapa de biografías de docentes, con énfasis en algunas mujeres que a lo largo del siglo XX se han comprometido seriamente con su rol de educadoras y que han hecho de esta misión señera, el horizonte de sus vidas. Y, por otra parte, daremos a conocer el trabajo y el pensamiento de tres uruguayas que actualmente desarrollan su tarea educativa con niños y

adolescentes en zonas de contexto vulnerable y de exclusión social. Podemos decir entonces, y con certeza, que este ciclo pretende resaltar y visibilizar a aquellas quienes, hermanadas en su pasión por la enseñanza y en su vocación por compartir el saber, han abierto un camino de luz a generaciones enteras.

En esta ocasión nos referimos al incansable trabajo de Mariana Albistur, profesora de Historia egresada del IPA y Magíster en Ciencias, Opción Educación Popular egresada de la Multiversidad Franciscana de América Latina. Trabaja desde el año 1996 con adolescentes de Casavalle. Integró ese año el equipo docente de la Escuela de Oficios Don Bosco-Tacurú, cuando el Sacerdote Salesiano Mateo Méndez era el Director y Pablo Martinis era el subdirector. En el año 1999 se integró en un proyecto educativo con adolescentes en la Casa Tacurú en el barrio Lavalleja y desde 1998 hasta el año 2005 integró el Proyecto de mujeres adolescentes ‘Ciempiés’ en el PLEMUU, (Plenario de Mujeres del Uruguay). En el año 2009 volvió al barrio como Profesora Referente del Programa Aulas Comunitarias del CES-MIDES en la Obra Ecuménica hasta 2016. En 2017 previo concurso en el CES, elige el cargo de Profesora Orientadora Pedagógica en el Liceo N° 73 del barrio Borro.



Repensar la “utopía educativa” en Casavalle

Hay una profunda crisis en el entendimiento de cuál es el sujeto pedagógico a educar. Lo que podría denominarse como una crisis endémica de los sistemas se refleja en una dislocación real y simbólica entre los discursos de los docentes y los alumnos, que refleja asimismo una dislocación, también de magnitud, entre los discursos de las nuevas generaciones (lo que en el mundo avanzado se ha denominado la generación del Nintendo) y las generaciones adultas. No se trata sólo de los problemas seculares aún no resueltos de los sistemas educativos, que estábamos acostumbrados a discutir acaloradamente pensando en el mejoramiento de la escolaridad, tales como la repetición, la deserción, la calidad o la relevancia de la educación. Lo que se confronta ahora es una fuerte crisis de legitimidad de los sistemas educativos en términos de su efectividad, es decir, de la efectividad de los agentes educativos per se, incluyendo a maestros, madres y padres de familia, instituciones educativas privadas y públicas.

Umbrales: Me gustaría iniciar esta conversación a la luz del pensamiento de Adela Cortina, Catedrática de Ética y Filosofía de la Universidad de Valencia, quien se refiere a la fecundidad de las Humanidades en la construcción de una sociedad más justa. Al hablar específicamente a la Educación, la filósofa adscribe a Kant cuando dice que hay que educar para el futuro y en habilidades para la vida. ¿Estás de acuerdo con este planteo?

Mariana: Antes que nada, me resulta necesario explicitar una concepción pedagógica que viene acompañando mis prácticas desde hace más de veinte años. Educar es un acto legítimo cuando valoramos los aprendizajes que cada un@ de nosotr@s hacemos en el encuentro con l@s otr@s. En una propuesta educativa se comparten saberes que a veces vienen de la experiencia bruta, es decir de una anécdota o un acontecimiento casi íntimo, a veces vienen de la empírica, a veces vienen de legados culturales transmitidos, de referentes sociales, literarios, científicos, pensadores, escritores, músicos... y también se comparten habilidades.

Trabajar para la Educación en un territorio, obliga a tomar en cuenta el conocimiento y el reconocimiento de la diversidad cultural. Los procesos de acercamiento a esta diversidad, que para algunos puede ser solamente un componente de elementos populares sobre la mesa, se van descifrando, no se hacen fácilmente visibles a nuestra forma de organizar la cultura. Cuando creemos acercarnos culturalmente, resulta importante ponernos en diálogo a través del peso que sostiene el riguroso componente intelectual que debe tener nuestra educación, esa que llevamos al aula en tanto técnicos y profesionales.

A veces me he preguntado qué tan educada estoy en las llamadas “habilidades para la vida”. He aprendido muchas habilidades para la vida en Casavalle porque la vida en sí, es vista como algo muy

concreto. El concepto de guerra, el uso de armas, el concepto de paz, de pobreza, de agua dulce es el resultado de un problema concreto que obliga a desplegar inimaginables estrategias y habilidades para la vida. Hoy reconozco que la habilidad pedagógica más necesaria, para el presente y para cualquier futuro, es la reflexión. Poder pensar, poder entender, poder preguntarnos, poder desarrollar

la crítica saliendo de 'lo que es' y de 'es lo que hay, valor'.

En Historia salimos de la idea de que 'las cosas pasan y punto', intentamos explicarnos por qué se desarrollan acontecimientos, procesos, en qué coyunturas y bajo qué estructuras. Luego, claro, sabemos qué procesos no estamos dispuestos a apoyar y a cuáles nos vamos a enfrentar incluso en una revolución que no siempre tiene que ser armada. La enseñanza de la Historia nos incluye en lo individual y en lo social. En muchas oportunidades intentamos colocarnos en acontecimientos cotidianos para intentar identificar y a veces modificar un discurso y

una forma de hacer las cosas, para poder tomar decisiones, intercambiar y discutir en un respeto genuino. Cuando ese conocimiento concreto se ve sorprendido por la curiosidad y al mismo tiempo por la capacidad personal de sentir curiosidad epistemológica, se produce una aventura que anima a asumir nuevos desafíos, entusiasma acerca de la importancia del conocimiento en mi vida, adquiere un valor y hace que la persona adquiera confianza en la posibilidad del uso del conocimiento. Y hablo del conocimiento como algo genérico que también incluye habilidades como una máxima aspiración ciudadana de lograr sentir que somos protagonistas de los cambios personales, familiares y, con otr@s, de cambios comunitarios, y que hoy estamos construyendo historia con minúscula y con mayúscula, aunque no seamos conscientes de esto.

En el territorio de Casavalle, que incluye otros barrios en su interior, aprendo mucho de cultura diferente, de lo que llamo a veces asistencialismo educativo ofrecido por los que somos técnicos, profesionales, intelectuales etc., porque solo nos interesa 'adoctrinar' para que las culturas se parezcan en algo entre sí. De todos modos, como no podemos generalizar, hay quienes trabajan para esto y quienes no, hay quienes aprenden para esto y quiénes no. A veces se ve como algo titánico, entre milagroso y excepcional. No es corriente encontrar un paradigma de enseñanza que se exprese en el esfuerzo por enseñar a pensar, a disfrutar los diversos aportes del conocimiento, y en última instancia a valorar los procesos sociales, culturales, económicos, científicos, artísticos, políticos... de la ciudad, el país, la región y en otras partes del mundo. Fundamentalmente tenemos que enseñar a desarrollar la práctica del esfuerzo en cada tarea y en cada sueño porque es lo que nos ayuda a construir esperanza de un modo más autónomo.

La felicidad en el liceo: crear una cultura para la convivencia

Umbrales: Todo ser humano quiere ser feliz, sin embargo, ¿cuál es la felicidad de la que hablan los jóvenes con los que tú trabajas?

Mariana: Cuando converso con l@s guris@s en el barrio y llegamos a una especie de pregunta parecida a la que tú me estás planteando, porque hablar de felicidad con jóvenes es demasiado abstracto, busco que expresen una palabra o frase que dé un significado similar a 'la felicidad'. En las edades con las que trabajo, jóvenes que estudian en primer ciclo de enseñanza media, aunque sean algo más grandes que la edad esperada, son



jóvenes menores a dieciocho años, y hablan de estar content@s, tener alegría o incluso re content@s. En general tienen alegría o están contentos cuando sus familias están bien, cuando tienen saldo en el celular, cuando no tienen clase, cuando conversan con amigos, cuando están con su familia, con sus sobrinos, cuando les compran algo, cuando están con sus compañer@s. También expresan que están bien cuando hacen lo que quieren y cuando nadie los molesta, 'Eso sí, si alguien se mete conmigo o con lo mío... ahí tenemos lio, porque hay que hacerse respetar.' Les da alegría tener ropa de marca para que los respeten, escuchar cumbia, estar con la barra futbolera, el facebook y todas las fotos que puedo tener con mi celular.

Creo, es una interpretación personal, yo no tengo ni tuve nunca facebook, que hay algo de felicidad en que se reconozca tu existencia en algún lugar cercano o lejano que esté ubicado en un teclado. La comunicación a través del teclado les da alegría, están pendientes de esta forma de estar en la sociedad.

Umbrales ¿Cómo sería el aula ideal para una profesora de liceos públicos? ¿Podríamos hablar de la existencia de la felicidad en el liceo, más allá de la complejidad para definir este concepto?

¡Qué linda y siempre oportuna pregunta! Es importante aceptar que los liceos públicos no son iguales y por lo tanto las aulas no son las mismas, ni los niveles educativos, ni las propuestas, ni los estudiantes y mucho menos existe un solo concepto de aula ideal. Estoy convencida que l@s docentes tenemos que interpelarnos todos los días y contestar a esta pregunta: ¿qué tenemos en común los que optamos por trabajar en liceos públicos? Es interesante poder pensar e intercambiar sobre qué es ser un profesor en un liceo público y preguntarnos si ser un profesor de la enseñanza pública, nos da orgullo, felicidad, oportunidad, responsabilidad de un rol que es un derecho, un servicio y una política pública del Estado, además de que a veces me produce enojo, malestares contradicciones, cansancios...

Si pudiéramos expresar que ser profesor de enseñanza pública nos da felicidad, seguramente podríamos expresar que existe felicidad en una institución educativa, por ejemplo, en un liceo. En todo caso, acá se cruza mucho la felicidad personal y la felicidad colectiva también con una preocupación constante hacia la construcción de una cultura institucional que, entre sus principios a cuidar, tenga 'la felicidad'. En mi clase, puedo ser feliz o disfrutar de satisfacciones y ese lugar del liceo tener un momento de felicidad o un momento en el que podemos percibir satisfacciones de otras personas y sin embargo tal vez en el resto del liceo no es posible ni siquiera identificar un estado concreto de existencia. A veces la ausencia de un estado, un estado que represente una condición emocional, impide la construcción de un sentido que puede confundirse con la indiferencia de estar o no estar, y por lo tanto, por cómo estar ahí donde estoy cuando soy el profesor de un grupo.

Una clase ideal se conoce cuando suena el timbre de salida. Cuando a tod@s o a un grupo importante de personas, nos deja con ganas de más. Cuando nos quedan preguntas planteadas, hipótesis a investigar y necesidad de buscar, de estudiar.



Muchas veces he querido proponer, todavía estoy a tiempo, que cada dos o tres adultos liceales (profesores, adscriptos, educadores, equipo de dirección, equipo multidisciplinario...) se pudiera elaborar una frase por semana a lo largo del año, que colabore con el espíritu que debe reinar en la convivencia institucional. Sería una forma de sentirnos parte de la construcción de algún aspecto de la cultura institucional, una forma de conocernos, una forma de acompañarnos, una forma de imaginarnos una

realidad entre sueños y utopías a alcanzar entre tod@s.

Umbales: Tú eres docente de Historia. Es importante poner en las manos de los jóvenes un bagaje de modelos de felicidad que han ido produciendo los seres humanos con su experiencia a lo largo de la Historia del ser humano. Es necesario conocerlos para tomar decisiones y acceder a un conjunto de posibilidades, tal cual dice Cortina.

Mariana: Es importante conocer modelos sociales, políticos y económicos que puedan acercarnos a formas de vida más o menos “felices”. De todos modos, sabemos que lo que puede dar felicidad a un pueblo, quizás para otro grupo humano represente otra situación emocional, incluso puede resultar hasta incómoda. Es probable que la opción por una vida más o menos comunitaria, más o menos solidaria, más o menos cooperativista cambie nuestras percepciones, sentimientos, emociones y proyecciones. Cuando enseñamos personajes históricos o grupos de personas con sus condiciones históricas de vida en un lugar del mapa, analizamos una vida individual en una construcción social de organización. Por ejemplo: si pido a los estudiantes elegir un integrante de Egipto Antiguo, las respuestas mayoritarias optan por ser el Faraón, aunque hay muchos que hubieran querido ser campesinos. Y en la Segunda Guerra Mundial, nadie elige ser Hitler, tampoco un soldado y mucho menos un judío, gitano, ni ninguno de los grupos perseguidos, salvo que hubieran podido refugiarse y sobrevivir para poder contar su experiencia. Si estudiamos personajes exitosos porque logran descubrimientos geográficos, científicos, o nuevas técnicas en el arte o en la teoría o en la práctica política, no hay conciencia de vida emocional que pueda acompañar a estas personas. Lo que sí me resulta importante es conocer que la Historia da cuenta de personas que han jugado hasta su vida por sus convicciones y que las convicciones no eran para un bienestar personal, sino social. Construir convicciones para un joven no es un ejercicio habitual, a veces somos nosotros quienes vamos acompañando la posibilidad de visualizarlas y llegar incluso a nombrarlas con ellos. Entonces sí se va encontrando un camino hacia la capacidad de tomar decisiones y sí se abren alternativas antes impensadas que también dan otras posibilidades de vida individual y social antes inexistentes.

El valor de la Educación Secundaria y el desafío de crear vínculos que humanicen

Umbrales: Si bien no existen las recetas, tus años de experiencia construyeron diversas estrategias para facilitar aprendizajes a jóvenes quienes están siempre al borde de quedar fuera de las instituciones ¿Qué valor tiene hoy la Educación Secundaria para el presente de los chiquilines?

Mariana: Estoy convencida que la Educación Secundaria no construye la categoría de “valor” para ningún tipo de estudiante. Un estudiante de una institución privada ni siquiera se lo puede cuestionar, tuvo la oportunidad. En Casavalle cuando una familia encuentra un lugar en el Liceo Jubilar o en el Liceo Impulso, ambas instituciones gestionadas en proyectos de enseñanza privada y gratuita, entienden que es una suerte que no se puede desaprovechar.

Familias que pueden pagar una institución educativa privada, no tienen alternativa porque no tienen entre sus estructuras de vida, cuestionarse el “valor” de la educación secundaria. Fuera de estas concepciones, la Educación Secundaria no transmite en sí misma ‘un valor’ para los estudiantes. Muchos de nosotros, seres intelectuales, crecimos en familias donde a nadie se le ocurría apenas decir que ‘no quería ir a clase hoy’. Antes de terminar la frase estábamos ya vestidos para llegar en hora. Entre estos matices de vivencia de la Educación Secundaria, lo que da mejor resultado a la hora de ir a una institución y poder permanecer en ella es sin lugar a dudas el vínculo que se crea dentro de ella. No hablo solo de lo que podemos acordar en llamar buen vínculo, que sería una situación ideal porque tendríamos todo el tiempo para el desarrollo de los conocimientos. A menudo un vínculo de constante “falta de respeto” entre pares, con adultos y con los edificios, es también una forma de permanecer en la Educación Secundaria. Esta constatación nos obliga a poner mucha atención en qué vínculos tenemos, enseñamos, descartamos, etc y cómo los hacemos. Una situación anterior a la existencia del vínculo y que es un problema en Secundaria, es la asistencia. En los últimos dos años se está



buscando fundamentar la necesidad de un cambio urgente. Los docentes faltamos mucho y tenemos que volver a desarrollar la ‘Pedagogía de la Presencia’. Nosotros faltamos mucho, los estudiantes también. ¿Quién tiene que promover el cambio? Los docentes de la Enseñanza Pública educamos con el ejemplo y éste define la educación. Mi mayor receta está en el vínculo que viene del respeto ‘a tí que sos estudiante porque me importás como persona’ y voy a acompañar tu proceso de cerca para junto contigo, analizar lo que nos aleja de la institución educativa. Entiendo el vínculo en la enseñanza como el proceso de comunicación del conocimiento en un despliegue de relaciones que humanicen la vida institucional. He acompañado, he defendido, he denunciado muchas situaciones de injusticia que vienen no del ‘rendimiento’, sino de la ‘mala conducta’. Cuando los estudiantes se dan cuenta de esto y encuentran un buen vínculo con sus docentes, asisten regularmente a la institución y a veces hasta hacen los esfuerzos que no estaban dispuestos a hacer porque a nadie le importaba cómo se estaba sintiendo en un Liceo o en una Utu. Una vez que están en la institución, el desafío aumenta porque nos falta encontrar el sentido educativo del contenido a enseñar.

Una pregunta íntima antes de planificar una clase nos puede llenar de sentido, para qué y por qué quiero enseñar cada contenido del Programa. Una respuesta rápida es expresar que ‘estoy democratizando el conocimiento, otros jóvenes lo aprenden, a estos jóvenes no los voy a excluir del saber’. Es un argumento claro, contundente y presuntamente cargado de igualdad. El desafío aparece cuando los estudiantes preguntan para qué sirve este conocimiento y nosotros no tenemos en nuestra intimidad profesional una respuesta convincente. Entonces se corta un diálogo, se establece una relación con el saber que es una imposición y punto. El conocimiento no se reflexiona, no se discute, no se disfruta, no se aprende, no se utiliza en la vida. Por otra parte, la enseñanza de cada asignatura utiliza un lenguaje específico al cual debemos dar mucha importancia. La alfabetización de la asignatura es imprescindible, no podemos dar nada por supuesto en la educación y tenemos que establecer encuentros y desencuentros de las diferentes formas en el uso del vocabulario que conviven, señalando desde el comienzo del curso, hoy más que nunca, las palabras que vamos a necesitar conocer y utilizar en clase de Historia y en clases de otras asignaturas.

Las nuevas tecnologías y la relación de los jóvenes con el conocimiento

Umbrales: ¿Piensas que las tecnologías están afectando el status, la confiabilidad y la accesibilidad del conocimiento?



Mariana: En todo caso pienso que las tecnologías están afectando positivamente el acceso al conocimiento. El conocimiento está en todos lados. Lo importante es saber en qué momento lo descubro y qué proceso hice para captar una serie de conocimientos. Una exploración en una zona deshabitada, un bosque todavía salvaje permite desarrollar múltiples aventuras, preguntas que me acercan a la búsqueda del conocimiento. ¿Por qué? Porque tuve curiosidad. Las tecnologías despiertan curiosidad siempre que la educación no implique aprender porque es una imposición y punto.

Umbrales ¿Cuáles son tus intuiciones o certezas en torno al acto pedagógico con chicos que tienen serias dificultades para estudiar, ya sea por la deprivación cultural que han sufrido sistemáticamente como por las duras condiciones de vida que padecen desde muy pequeños? ¿Cuáles serían, a tu juicio, las vías de acceso al saber, al conocimiento y a los valores de vida?

Mariana: Resulta muy extraño saber que sigue habiendo en la capital, también en el resto del país, personas que no aprendieron a leer ni a escribir o que se olvidaron porque no lo practican desde hace muchos años. En la crisis del 2002, no solamente se identificaron más de un millón de pobres y cien mil indigentes en algunos barrios y pueblos. También había mucho niñ@s y adultos que no tenían cédula de identidad y por lo tanto no tenían ningún tipo de acceso a los servicios y derechos del Estado. Cuando trabajé en el primer Plan de Emergencia buscando nombres de personas que

dormían dentro del Parque Rodó, descubrí que algunas de esas personas tenían formas de organizar el tiempo entre las necesidades básicas y las búsquedas de empleo alternativo. Sabían de otras formas de producir economía y de otras formas de organización familiar cuando los hijos son muchos y los tiempos son los mismos. Ahí entendés la prioridad como problema. Much@s guris@s en muchas familias aún en este pequeño y poco poblado país, necesitan otras formas de desarrollo educativo y otras formas de relaciones sociales y laborales. Digo otras, porque las que usamos en la universalización de la enseñanza, siguen dejando gente afuera o, algunas familias se siguen quedando afuera porque es más difícil moverse para estar dentro, que asumir una autoexclusión. Un caso actual muy reciente es la ‘inclusión financiera’. Una hipocresía que tod@s conocemos porque tod@s sabemos quiénes no van a ser parte de esta decisión política y mientras tanto a los que nos pueden obligar, nos obligan. En definitiva, la enseñanza es obligatoria si te pueden obligar. Así como va a seguir una economía por fuera de la tarjeta de débito, va a seguir existiendo gente que en algún momento de su ciclo educativo se excluye porque lo elige o porque no se encuentra integrado. Sin embargo, alguien que aprende con su familia un saber que le proporciona el acceso a un tipo de trabajo y por lo tanto el acceso al dinero, adquiere otro proceso de aprendizaje.

El camino docente que vengo desarrollando desde adentro y desde afuera de la institución educativa formal, sigue teniendo, como desde el primer día, el objetivo de que los jóvenes estén estudiando. Las diferentes situaciones de vida de las familias en Uruguay, necesitan diferentes relaciones, con por ejemplo, la propuesta de educación. Cuando los estudiantes creen estar convencidos de que ‘no hay más remedio que ir a clase’ y de todos modos van, o incluso cuando tienen el deseo de ir a clase, se encuentran con un modelo de enseñanza que no les resulta adecuado a sus necesidades, deseos o imposiciones. Esto lo planteo porque tenemos la obligación de seguir pensando la enseñanza, tanto para los que asisten y promueven, como para los que no asisten o van en forma irregular a clase.

Explico un poco esta idea. Por un lado, la Enseñanza Secundaria tiene muchas asignaturas. Para algunos jóvenes es muy difícil poder seguir el ritmo de cada una de ellas. ¿Qué pasaría si en algunas existiera una formación y una evaluación rigurosa y en otras se trabajara en taller, con características pedagógicas y metodológicas absolutamente diferentes a las que hoy definen la educación formal? Por otro lado, tenemos que seguir pensando en la cantidad de guris@s que no estudian y en la importancia de un aprendizaje en la práctica de alguna otra prioridad



que se tiene en la vida cuando estudiar no es una prioridad. Se pueden desarrollar múltiples actividades para aprender “haciendo”, trabajando en el contexto de un ‘empleo acompañado’ para que sea una opción real de enseñanza. Capaz se aprende otra matemática, otro uso del idioma español, otra historia, quizás una que muestre los cambios en las formas de producción. Quizá se aprenda otro vocabulario del idioma inglés. Quizá sea un aprendizaje muy concreto, igual prefiero que se pueda ofrecer una pedagogía concreta que nos acerque al saber, que hacer esquina a la espera de los dieciocho años para salir a ver si se consigue algún tipo de empleo.

Para algunas familias uruguayas, terminar la escuela es una prioridad, no así terminar el liceo y mucho menos si se hace difícil entender, aprender y promover. En esta experiencia educativa no hay posibilidad de dar sentido al saber porque no interesa. El conocimiento no ocupa ningún lugar en la vida personal ni familiar. Creo que Uruguay debería crear propuestas pedagógico-laborales para un amplio sector de jóvenes que están más ansiosos por hacer de pie y en movimiento que sentados, en una silla durante horas. Se podría explorar qué lugar ocupa el saber, el conocimiento y el disfrute por

la producción realizada que me ponga a pensar lo hecho en tanto proceso y en tanto producto, que me haga crear, imaginar, elaborar análisis y teoría respecto al hacer.

Muchos jóvenes arreglan bicicletas, motos, cortan el cabello, hacen música, hacen tatuajes, inventan juegos en las computadoras, crían y curan animales, construyen habitaciones..., sin haberse encontrado con docentes egresados de centros de formación en el camino. Por un lado hemos abandonado varias generaciones y por otro, las hemos desmerecido, no las hemos mirado y mucho menos hemos identificado sus capacidades, esas que en tanto docentes debemos desarrollar pedagógicamente con conocimientos que puedan acompañar sus deseos de aprender. En estos últimos diez años se han creado muchísimos proyectos educativos en la enseñanza formal tratando de atender deseos y necesidades de muchos jóvenes. Todavía hay que explorar propuestas educativas significativas, planificadas para ampliar el conocimiento y lograr ofrecer una propuesta de enseñanza en una práctica laboral, legitimada en igualdad con la enseñanza formal de pretensión universal.



La universalización es una utopía realizable en nuestro país, aunque la realidad nos hace pensar que no tiene por qué ser para tod@s en el mismo momento ni con los mismos contenidos y metodologías educativas. Algun@s jóvenes no tienen claro qué quieren hacer aunque sí tienen claro qué es lo que no quieren hacer. Quienes insisten en esta generalización, sostienen que se cuida la integración social, o se intenta detener la segmentación social que sabemos existe. Creo que lo que ocurre es que estamos evitando el reconocimiento de la

diversidad, estamos desoyendo a los que nos dicen que 'el liceo no es para mí' o que 'la Utu no es para mí', no por 'burro', porque 'no quiero'. Estamos generando vínculos intergeneracionales de desencuentro con la experiencia, con el saber y con la forma de estar en la sociedad en cada espacio de construcción cultural diversa que existe en el país en distancias que se pueden medir en segmentos de media hora.

Cuando hablamos de exclusión, deberíamos explicitar que no es una exclusión social, es una exclusión educativa, de salud, de vivienda, del trabajo, del restaurante, etc. Socialmente estamos incluidos, lo que ocurre es que a un sector que pertenece a la cultura dominante no nos gusta ni queremos aceptar la forma de estar en la sociedad de otros sectores que ni siquiera se dejan dominar. Cambiar nuestra mirada, tener respeto por las construcciones sociales de otros barrios no tan alejados del centro de la capital, de otras prioridades, de otras búsquedas para satisfacer necesidades, tal vez nos acerque a una integración social en derechos, deberes y valores comunitarios. Tenemos que encontrar y disfrutar eso que nos da identidad, eso que tenemos en común y aprender en el diálogo de construcciones culturales que vienen de historias de vida genuinas y diferentes en clave de igualdad.

Umrales: *¿Qué opinas del relacionamiento institucional con las familias de los jóvenes?*

Mariana: La institución liceo no suele planificar cómo y para qué relacionarse con las familias. Muchas de las 'reuniones' de principio de año, que a veces son las únicas con muchos integrantes familiares son realmente sustituibles por comunicados. En cuanto se intenta por parte de alguna familia establecer un diálogo que cuestione algo o formule preguntas incómodas, ya no queda más tiempo para la 'reunión' y se invita a conversar aparte. El concepto de familia como agente individual y comunitario, en tanto integrante de la vida institucional y social del estudiante, no existe. Se le indica qué se debe hacer y qué no se debe hacer. Se presenta a quienes somos y estamos en la institución como si fuéramos todos, algunas veces de cera, otras veces seres muy ocupados y la mayoría de las veces una especie de puesto de correo que a través del estudiante recibe y envía

mensajes. Eso sí, que la familia nunca se olvide de dejar el nuevo número de celular, así les podemos avisar algo que ocurrió o les podemos preguntar por qué el estudiante no viene a clase desde hace unos días.

Umbrales: Para finalizar te pedimos una reflexión sobre la contribución de la función del docente en la construcción de una sociedad más justa, más inclusiva, más ética y democrática.

Mariana: Los docentes, siempre lo supimos, educamos con lo que somos, lo que hacemos, lo que sabemos y elegimos enseñar, con el vínculo relacional que establecemos, con la mirada, con la postura del cuerpo, con la palabra, con la escucha... y todo lo contrario. Aunque me dedique varias clases a explicar qué es la justicia, la sociedad inclusiva, el marco de valores que tienen a los Derechos Humanos como referente de una ética con pretensión universal y el desarrollo de la participación y la organización social en la convivencia de una ciudadanía responsable y solidaria, si en lo que soy y en lo que hago me contradigo de un modo explícito y constante en el tiempo, seguramente lo que enseñé y eduqué en mis clases fue otra cosa. Los docentes tenemos que ser conscientes de nuestro rol social y pedagógico en la historia de vida de los estudiantes. En el liceo convivimos como mínimo cinco horas docentes y estudiantes durante entre uno y seis años. Ocupamos un espacio en sus vidas que sin duda forma en ciudadanía. Los docentes tenemos que asumir nuestro rol social en la construcción de una sociedad más justa, más inclusiva, más ética y hacia el desarrollo de la democracia, a conciencia y con alegría, celebrando la oportunidad con responsabilidad.

Canción:

Cáliz (Letra Chico Buarque, música Gilberto Gil)

Buscando una canción de Chico Buarque, me encontré con otra bastante estremecedora llamada "Cálice" (cáliz, en español). Este tema fue compuesto por Gilberto Gil y Chico Buarque en 1973, durante la dictadura militar en Brasil (1964-1985). En esencia es una canción de protesta, poéticamente disfrazada como canción religiosa. Conocido es que cálice (cáliz) suena similar a *cale-se* (cállate) o *filho da outra* (hijo de otra) con *filho da porra* (hijo de puta). Estas similitudes idiomáticas no son casuales, son puestas adrede.

*Padre! Aparta de mi ese Cálix
Padre! Aparta de mi ese Cálix
Padre! Aparta de mi ese Cálix
De vino tinto de sangre (2x)
Como beber de esa bebida amarga, aguantar el dolor, y soportar la lucha.
Aún la boca callada, apaga el pecho. La ciudad en silencio, no se escucha
De que me vale, ser hijo de una santa, mejor sería, ser hijo de otra.
Otra realidad, que sea menos muerta, con tanta mentira y tanta fuerza bruta...
Padre! Aparta de mi ese Cálix...
Es tan difícil, despertar callado
Si en el silencio de la noche, yo me daño, quiero lanzar un grito deshumano, como manera de ser escuchado.*

Todo este silencio, me aturde, pero aturrido permanezco atento, en la Galería, para en cualquier momento.

Ver emerger El monstruo de la laguna...

Padre! Aparta de mi ese Cáliz...

De tan gorda, la puerca ya no anda Calise!)

De tan usada La daga ya no corta...

Es tan difícil Padre, abrir la puerta (Cálise!)

Esta palabra Presa en la garganta

Este trago Homérico en el mundo

De que sirve tener buena voluntad, si aún callado el pecho, apaga el pensamiento.

De los alcohólicos del centro de la ciudad...

Padre! Aparta de mi ese Cáliz...

Tal vez el mundo no sea pequeño, (Cálise!)

Ni sea la vida, un hecho consumado. (Cálise!)

Quiero inventar, mi propio pecado (Cálise!)

Quiero morir de mi propio veneno

(Cálisi!)

Quiero perder de una vez tu cabeza, (Cálise!)

Mi cabeza, hacerte perder el juicio (Cálise!)

Quiero oler el humo del óleo diesel (Cálise!)

Emborracharme hasta que alguien me olvide.

Comentario

Por la durísima represión que el pueblo brasileño sufría en esa época, no se podía protestar directamente, sino que se utiliza en este caso una poesía y una comparación.

Chico Buarque asume ahora la voz de los castigados, de los reprimidos, de los que se sienten en su país como Cristo se sintió al comienzo de su Pasión en el Huerto de Getsemaní.

El Evangelio de Lucas nos dice que el dolor y el sufrimiento y la tristeza de muerte que sufrió el Señor le hicieron sudar sangre. Imagen que aparece aquí (Lucas 22,39-46)

Beber el Cáliz es algo que se le impone al Señor, una suerte que no buscó pero que tiene que afrontar para salvar a la humanidad.

No queda claro si el sufrimiento del pueblo brasileño y latinoamericano en general, sería un sufrimiento redentor, pero ahora parece absurdo e irracional.

Hay un silencio agobiante y profundo, pero no es un silencio y una paz que nacen de la serenidad y del amor, que es en definitiva la paz auténtica, la que deberíamos todos buscar, más bien la paz a que se refiere Chico es la paz impuesta por la fuerza y la brutalidad de un régimen opresor, que con excusas nobles, cree llevar al país por sendas buenas y justas, (eso -al menos- decían los voceros de la ideología de la seguridad nacional) pero destruyendo algo esencial del ser humano, su dignidad y libertad.

Fue ciertamente una etapa negra, y digna de las tragedias homéricas, que deberíamos haber superado.

Lamentablemente los últimos acontecimientos que se están viviendo en nuestra querida Patria Grande nos enseñan que tenemos el peligro siempre presente de volver a creer que se pueden superar los problemas y los conflictos obligando a la gente a comportarse de una determinada manera, e imponiendo una conducta y estilo de vida inhumano e indigno.



"Todo sea, claro, por un bien mayor" O "para salvar nuestro estilo de vida, o preservar la libertad" Estas frases son ya viejas y escuchadas también en latinoamérica.

Es también la tentación que Satanás le presentó a Jesús (Mateo 4,8-10).

Le mostró las riquezas más grandes de los Reinos del mundo y le dijo: "todo esto te lo daré si me adoras" ¿Pero qué riquezas? Pensando como Jesús, las riquezas son los mismos seres humanos. Satán le dijo a Jesús que se los daría para que él pueda conducirlos hacia la paz y el bien.

Pero la trampa está en la forma en que se los entregaría: quitándoles su libertad. Esto le hubiera llevado a Jesús a destruir lo más sagrado del ser humano, la libertad y la dignidad.

Jesús dijo que no, descubrió la falsedad y el engaño del demonio. Pero otros personajes como Pinochet, Gregorio Álvarez, Videla y tantos otros funestamente recordados, no dirían que no, y gustosamente asumirían el camino propuesto por el enemigo del ser humano.

Eduardo Ojeda.

Datos sobre el autor.

Francisco Buarque de Hollanda, nacido en Río de Janeiro (Brasil) el 19 de junio de 1944. Más conocido como "Chico Buarque" es un poeta, cantante, eximio guitarrista, dramaturgo y novelista brasileño.

Se le conoce principalmente por sus canciones de refinada armonía, inspiradas en parte en el estilo de Antonio Carlos Jobim, al que se le reconoce ser el creador de la Bossa Nova y un estilo poético muy particular y renovador en el que también está inscripto Vinicius de Moraes.

Las letras de Chico son hermosas y dramáticas a la vez, y oscilan entre una temática intimista y el abordaje de cuestiones como la situación cultural, económica y social de Brasil.

Ha alternado su trayectoria musical con la de novelista y dramaturgo. Sus dos últimas novelas, "Budapest" (2005) y "Leche derramada" han sido muy aclamadas y premiadas, siendo merecedoras del importante Premio Jabuti.

Aniversario: Madres de la Plaza

Hace 40 años el 30 de abril de 1977 en la tarde apacible de un sábado se reunieron por primera vez en la Plaza de Mayo, cerca del monumento a Manuel Belgrano, 14 madres buscando a sus hijos desaparecidos.



Cada una de ellas había recibido un papel secreto de la líder del grupo, Azucena Villaflor de Vincenti, que las citaba a reunirse allí. El papel decía: “Tenemos que buscar juntas, porque juntas podremos llegar a algo; separadas no lograremos nada”. El objetivo era que la gente y las autoridades las vieran. Habían recorrido cuarteles, morgues, comisarías, ministerios, iglesias, los despachos de la vicaría castrense y no habían logrado ninguna información. Recuerda una de ellas: “Nos sentamos en un banco y Azucena empezó a sacar un tejido para disimular que estábamos charlando, porque había estado de sitio y no se podían hacer reuniones en la vía pública. Cuando los policías nos ordenaron movernos, nos tomamos del brazo de a dos y empezamos a dar vuelta al monumento, pero ni media vuelta dimos; los policías nos echaron ese sábado”. Las siguientes rondas se empezaron a hacer los jueves alrededor de la Pirámide de Mayo, cerca de la Casa de Gobierno. Las madres caminaban en forma silenciosa pero el gobierno las tildó enseguida como “**las locas de la plaza**”, quitándole importancia al hecho. Todos sabían que ellas exigían la aparición de sus hijos, el derecho de sus hijos a un juicio justo o por los menos que se les concediera la dignidad de un entierro cristiano si estaban muertos. Se fueron sumando después otras madres, hasta llegar al centenar y junto con todo esto se multiplicaban los habeas corpus, los reclamos, las visitas a organismos de derechos humanos. Aquel 30 de abril fue el primer paso, la primera de las 2 mil marchas que se harían después. Cuando desde la Casa de Gobierno llegaron los soldados para dispersarlas, les dijeron a las mujeres: “Aquí no pueden estar, circulen..”, y las empujaban con la punta del fusil. Se tomó esa orden de “circular” en sentido literal y allí empezaron las rondas.

AZUCENA VILLAFLOR



En una procesión al santuario de Nuestra Señora de Luján las madres adoptaron como señal convenida un pañuelo blanco en la cabeza. Más tarde comenzaron a escribir sobre sus pañuelos los nombres, fecha de nacimiento y de desaparición de sus hijos. La difusión nacional e internacional del hecho impidió al gobierno intervenir con la fuerza, si bien todo se realizaba bajo la vigilancia de la policía montada a caballo. Solo en enero de 1979 serán detenidas más de 50 madres y algunas de ellas desaparecieron. El 5

de octubre de 1977 se publicó en los diarios una nota firmada por 237 madres valerosas pidiendo verdad y justicia sobre los desaparecidos. En realidad muchos de esos desparecidos habían muerto bajo las torturas, enterrados en fosas comunes y en algunos casos arrojados desde aviones al Río de la Plata entre Argentina y Uruguay, desde tal altura y a tal velocidad que sus cuerpos tuvieron que desintegrarse en el impacto. Es de destacar entre esas víctimas de los vuelos de la muerte la personalidad de la fundadora de las madres, Azucena Villaflor de Vincenti. Era una gremialista de formación católica y madre de Nestor que con su novia desaparecieron en un operativo de los “grupos de tarea”. Fue ella que cansada de idas y venidas en la sala de espera del Vicariato de la Marina, propuso a las demás ir a la Plaza de Mayo. El 8 de diciembre de 1977, día de la Virgen, al salir de la parroquia de la Santa Cruz de los religiosos pasionistas, donde las madres se habían reunido para redactar una solicitada que saldría en La Nación dos días después, Azucena fue secuestrada por un “grupo de tarea” junto a las religiosas francesas Alice Domon y Leonie Duquet y a otras compañeras. El secuestro se debió a que en el grupo de madres se había infiltrado el capitán de marina Alfredo Astiz con falso nombre y simulando ser hermano de un desaparecido. Con descabezear el grupo eliminando a las líderes, se pensaba que el grupo se derrumbara. Azucena y compañeras fueron torturadas y arrojadas al Río de la Plata en los llamados “vuelos de la muerte” y en referencia a las religiosas hasta hubo quien se burló de las “monjas voladoras”. Se les daba a los “subversivos” una dosis de pentotal para atontarlos y una inyección para dormirlos; después se les sacaba la ropa y se los tiraba al río. El río devolvió después sus cadáveres sobre una playa de la

provincia de Buenos Aires, donde estuvieron sepultados como desconocidos (NN) por casi tres décadas y ahora descansan en la parroquia de la Santa Cruz.

Había dicho la hermana Alice a la agencia France-Presse poco antes del secuestro: “No acompañamos a las madres para decirles buenas palabras y consolarlas; queremos estar con ellas, ayudarlas material y espiritualmente, siempre al servicio de Cristo y del Reino. No tenemos derecho a callarnos. Sea lo que fuera que hayan podido hacer los secuestrados, no hay derecho a torturarlos ni a matarlos. Dios les pedirá cuenta algún día”.

LAS MADRES Y LA IGLESIA

La mayoría de estas mujeres eran católicas empezando por la fundadora y se reunían habitualmente en la parroquia de la Santa Cruz. **La Iglesia** como institución, excepto en el caso de unos muy pocos obispos y curas, **tuvo una postura distante y ambigua**. El obispo Jorge Novak de Quilmes, uno de esos pocos, escribió: “Pasé horas y horas escuchando, frente al horror de los relatos de los secuestros, frente al dolor y a las lágrimas de las madres. Esto me moldeó como pastor y absorbió gran parte de mi vida”.

Novak había abierto las puertas de su despacho a todos y todos los días. “Yo nunca dudé en recibir a los familiares de los desaparecidos porque siempre fue mi principio que la Iglesia debe estar abierta a todos; yo no pensé si convenía o no convenía, si traía buena o mala fama. Tengo colgada en la pared del despacho una frase de San Agustín que es mi guía: Las puertas están abiertas y más las del corazón”. Era Novak que todos los meses rezaba una Misa para los desaparecidos en parroquias distintas y el aviso se hacía boca a boca. Cuando en el 77 propuso a la asamblea plenaria de obispos que se constituyera una comisión a nivel nacional para la defensa de los derechos humanos siguiendo el ejemplo de la Vicaría de la Solidaridad de Chile, todos votaron en contra, excepto Jaime de Nevares y Miguel Hesayne. Las madres consiguieron que el Papa Juan Pablo II las recibiera en una breve audiencia y el mismo Papa fue el primero que a nivel internacional denunció las desapariciones en Argentina. La catedral de Buenos Aires estaba cerrada los jueves por la tarde cuando las madres hubieran podido utilizarla como refugio en algunos casos contra los gases lacrimógenos arrojados por la policía. La postura de las madres siempre fue la de no aceptar la muerte de sus hijos hasta que no se castigaran a los culpables. Cierta jerarquía de la Iglesia y en especial los capellanes militares han causado un daño enorme a la Iglesia **y a ellos también se los ha encubierto**. Recién ahora está siendo procesado el ex capellán de la Jefatura de Policía de Rosario en aquel tiempo, Eugenio Zitelli. Es el segundo miembro del clero después Christian von Wernich, procesado por crímenes de lesa humanidad. El fallo contra von Wernich rezaba así: “Es tan torturador el que enchufa el cable en la pared, como el que enciende la radio para que no se escuchen los gritos, o el que llega después a aconsejarle a la víctima que hable para no seguir siendo torturado”; es evidente la alusión en el último caso a los capellanes militares. Sin embargo hubo 102 capellanes que actuaron en unidades militares y centros clandestinos según el Centro de Estudios Legales y Sociales (CIOS) y las madres siguen lamentando que von Wernich no haya todavía sido excomulgado por la Iglesia.



HABLA UN CAPELLAN MILITAR

En una entrevista a una importante revista católica italiana un capellán militar de aquel tiempo afirmaba: “La comisión de Ernesto Sábato habla de 30 mil desaparecidos, pero en realidad habrán sido al máximo unos cinco o seis mil. Los militares han querido purificar el país del comunismo, pero duraron demasiado; tendrían que haberlo hecho todo, en menos tiempo. Querían limpiar la nación de la gente contraria a los militares y contraria también a la vida religiosa y espiritual. El general Videla es un buen católico. Videla no dio órdenes personalmente de matar a nadie; inclusive llegó a salvar

personas que sabía que eran gente honesta, que no eran comunistas. En lo que era mi ámbito de acción, siempre tuve hombres fieles y cristianos. Eran militares siempre dispuestos a la obediencia, al silencio, a cumplir las órdenes que venían de arriba. Lo del obispo Angelelli fue un accidente de ruta y lo de las monjas francesas es porque se habían metido a defender una situación para la que no era necesario inmiscuirse. Nuestros superiores eclesiásticos siempre nos han dicho de no criticar, no meternos en política, limitarnos a ser sacerdotes. Yo siempre he buscado saber lo menos posible de lo que sucedía, dedicándome a mi misión estrictamente religiosa. Obviamente sabíamos que había campos de concentración. Fueron años difíciles, pero si los militares no hubieran actuado tal como actuaron, hoy la Argentina sería peor que Cuba" (extractos de una entrevista a la revista "Iesus" de julio de 1997).

LAS MADRES HOY



Con la democracia, hubo una escisión entre Hebe de Bonafini (Madres de Plaza de Mayo) y Nora Cortiñas (Madres de Plaza de Mayo, Línea Fundadora), la que se concretó en 1986, ya durante el gobierno de Raúl Alfonsín. Nora Cortiñas, apoyada por el Premio Nobel de la Paz Adolfo Pérez Esquivel, reivindicó para la asociación independencia política mientras el grupo de Bonafini se politizaba cada vez más. El nuevo grupo rechazó además todo tipo de autoritarismo en la organización y cualquier manejo turbio de fondos públicos. Hoy las madres de ambos

grupos, de distinta forma, **siguen luchando** no solo en nombre de sus hijos sino de todas las víctimas de la violencia, los trabajadores, desocupados, inmigrantes. **No quieren oír hablar de perdón y reconciliación, antes que no se sepa la verdad** y no se haga justicia. Se les preguntó por qué en sus comienzos no habían recurrido a los organismos de derechos humanos: "Había siempre un escritorio por el medio, algo burocrático; mientras que en la plaza nos sentíamos todas iguales, sin ninguna antesala y nos apoyábamos entre nosotras". Después de 40 años han desfilado todavía algunas de las primeras; una de 92 años, otra agarrada al bastón o al brazo de los nietos, otra en silla de ruedas. **Mujeres indomables, siguen luchando por memoria, verdad y justicia.**

Primo Corbelli