



"Es una absurda contradicción hablar de paz y promover y consentir el comercio de armas". ... "Si las armas son producidas y comercializadas, tarde o temprano serán utilizadas".

Tema Central: Una interpelación al Uruguay desde Laudato Si, que nos llama a la conversión ecológica

Editorial: Voz que clama en el desierto

(editorial):

Voz que clama en el desierto

Hemos visto días pasados al presidente norteamericano Donald Trump visitar al papa Francisco, en un encuentro más bien corto y protocolar, **hablando de paz**. El Papa le regaló su discurso del primero de enero sobre la no violencia y sorprendentemente Trump le regaló a él los libros de Martin Luther King, el apóstol antirracista de la no violencia. Es difícil entender la contradicción que implica en el caso de Trump hablar de paz y al mismo tiempo recortar en Estados Unidos los gastos sociales, la protección del medio ambiente, la ayuda humanitaria internacional, y aumentar sustancialmente los gastos militares y la venta de armas a países en guerra. El mismo Papa Francisco que ya repetidas veces había condenado la producción, venta y tráfico de armas, en un videomensaje posterior a la visita de Trump dijo: ***“Es una absurda contradicción hablar de paz y promover y consentir el comercio de armas”***. Ya en Egipto había declarado: ***“Si las armas son producidas y comercializadas, tarde o temprano serán utilizadas”***. Pero su voz no es escuchada. Es contradictorio hablar de paz y salir de esos Acuerdos de París sobre medio ambiente, que han sido apoyados por el Papa y firmados por 200 países incluido Estados Unidos; y tan solo para favorecer el lobby petrolero. No es nada nuevo porque en todo el mundo van surgiendo corrientes racistas y antipopulares que predicán un rancio patriotismo, se dejan comprar por las grandes empresas **y levantan muros para defender las riquezas**, los privilegios y los monopolios; de estos muros ya hay más de setenta en el mundo. Esta ola capitalista, en la que ha crecido el magnate Trump, lleva a la desigualdad creciente y a las guerras. Según OXFAM, hoy 8 personas poseen una riqueza equivalente a la de 3.600 millones de personas. Las reivindicaciones sociales son desautorizadas como populismos. La ayuda humanitaria a África, de la que se siguen sacando y robando sus valiosos recursos naturales, ha quedado entre los buenos propósitos. A estos países se les vende armas. Lamentablemente **hay ausencia de normas internacionales** sobre el comercio de armas. Se ha dicho que el comercio mundial de la banana está mejor regulado que la venta de armas. Desde hace tiempo el Vaticano pidió a la ONU, como un deber grave e impostergable, reglamentar la producción y el comercio de armas a través de un tratado internacional. Los países más desarrollados (que se titulan civilizados) son los que más exportan armas. Las guerras dejan intactas las verdaderas causas de los conflictos **y la paz obtenida por las guerras, prepara nuevas guerras**.

América latina: MÉXICO: “PAÍS DESTROZADO”

En el primer Debate Internacional sobre Corrupción organizado por el Vaticano participó el obispo de Saltillo (México) Raúl Vera que habló de México como de un “país destrozado y despojado donde prima el estado de no derecho y la corrupción ha invadido todo los sectores, inclusive a la Iglesia”. Vera dijo que en México “el gobierno es corrupto y la corrupción que se vive en otros países es simplemente casera en comparación con la de México que se da en grande”.

Atribuye el origen de la actual crisis al Tratado de Libre Comercio firmado en el 2000 con Estados Unidos y Canadá.

Sigue diciendo el obispo: “El gobierno se comprometió con las grandes empresas multinacionales para que lle-



garan al país e hicieran grandes negocios, destruyendo así la cadena productiva nacional. Los mexicanos trabajan con uno de los salarios más bajos del mundo. Las empresas acuden porque el gobierno prácticamente hace un trato de esclavos. No hay autosuficiencia alimentaria por lo que ha avanzado la delincuencia organizada que ha ido trepando cada vez más financiando las campañas políticas. El crimen organizado tiene muchísima gente a la que da trabajo. Según los especialistas, el 40% del Producto Interno Bruto proviene de la economía ilegal”. El obispo Vera está promoviendo una nueva constituyente ciudadana para atacar los males desde la raíz. Afirma: “La Iglesia Católica tiene las mejores infraestructuras para promover el cambio, pero a condición de que los obispos se den cuenta de la realidad y se desliguen del poder. Hemos estado muy ligados al poder”. Ha habido en los últimos tiempos gran cantidad de ex gobernadores presos, imputados, prófugos y todos claman para que se termine con la impunidad y se vuelva a la cultura de la legalidad.

VENEZUELA: CARTA DE PAROLIN

El cardenal Pietro Parolin desde el Vaticano respondió el 13 de junio pasado a **una carta** de seis ex presidentes latinoamericanos (entre los cuales el uruguayo Luis Alberto Lacalle) **pidiendo la mediación vaticana**. Estos habían participado como observadores en las elecciones legislativas de diciembre del 2016. Parolin afirma que para una negociación seria se requieren las cuatro condiciones señaladas por él en su carta del 1º de diciembre pasado *“comenzando por la celebración de las elecciones constitucionalmente previstas”*. En la reciente visita de la comisión permanente del episcopado al Vaticano, el Papa invitó a los obispos a estar cerca del pueblo que sufre. Pero mientras el Papa Francisco tiene para el gobierno venezolano la credibilidad necesaria para mediar en el conflicto (*“yo soy el Papa de todos los venezolanos”*, ha dicho), no la tiene la jerarquía católica local que se ha puesto claramente en contra del gobierno. Muchos obispos han bajado al campo estrictamente político, se han solidarizado con la oposición determinada a deshacerse del presidente legítimo, han llamado al pueblo a la desobediencia civil y han tildado al régimen de dictadura comunista. Es una toma de posición política que no les ayuda a los obispos para ser un puente de mediación. Ha crecido la violencia de un bando y de otro. El diálogo ha fracasado porque cada bando acusaba al otro de no cumplir con lo acordado. Se ha hecho proselitismo en algunas iglesias a favor de la oposición, saliendo a protestar con símbolos religiosos. **El Papa** por su parte otra vez **ha llamado a la negociación**, a una solución política y a respetar la constitución.

BRASIL: ¿QUO VADIS?

Lo que pasa en Brasil afecta sobre todo a los más pobres. Lo afirman las cinco comisiones sociales del Episcopado Brasileño (Pastoral de la Tierra, CIMI etc.) que acusaron al gobierno de ser *“un poder servil a los intereses de la minoría del capital, provocando un asustador aumento de la violencia”*, que ha cobrado la vida de 22 campesinos tan solo en el mes de mayo. Denuncian el creciente poder de los terratenientes en las disputas por la propiedad de la tierra.



“Es evidente que este agravamiento de los conflictos agrarios tiene relación con el avance de las fuerzas del agronegocio sobre el poder del estado. Los desmadres autoritarios de la cúpula de la república afectan los derechos sociales de la población. Esta es una democracia de fachada, cinismo y desfachatez que se alimenta de una total impunidad. Se les niega a los campesinos, a los sin tierra, a los pescadores, a los descendientes de esclavos, a los indígenas el mínimo de dignidad y de pertenencia a la humanidad. El fascismo mostró su cara por la solidaridad de los latifundistas con los que produjeron estas masacres y que fueron presentados como héroes”. El documento habla de *“barbarie generalizada”* en todo lo que se refiere al tema de la tierra, que se ha agravado en los últimos tres años. En solo 5 meses de este año, ya se han contabilizado 37 homicidios por disputas de tierra. A nivel más general el obispo Demetrio Valentini en un artículo (*“¿Quo vadis Brasil?”*) describe cómo el pueblo está sorprendido y asustado frente a la corrupción que se practica en forma desfachatada con el dinero público en todos los sectores, como si fuera algo normal. Escribe: *“El actual gobierno no está en condiciones de gobernar el país. No basta que sea legítimo; debe tener un mínimo de credibilidad y no la tiene. Hay que hacer una amplia reforma política y convocar una asamblea constituyente para introducir cambios significativos en la misma Constitución. Momentos de crisis pueden ser fatales, pero también son una oportunidad para rehacer el país”*.

CHILE: LOS CIEN AÑOS DE JOSÉ ALDUNATE

Cumplió cien años el conocido jesuita chileno p. José Aldunate activista social, moralista, escritor y periodista. Fue sacerdote obrero, defensor de los Derechos Humanos durante la dictadura de Pinochet y ganó el premio Nacional de Derechos Humanos en el 2016. Había colaborado con el p. Alberto Hurtado (ahora santo) en la Acción Social Chilena; fue director de la revista "Mensaje" y superior provincial de los jesuitas; de allí pasó a ser obrero por cinco años en una empresa constructora como carpintero. Decía: *"Me acordaba del padre Gatica que predica y no practica; yo no quería ser un padre Gatica que predica la justicia pero no se compromete en nada"*. Decía que también el p. Hurtado quería ser sacerdote obrero, pero no pudo por su salud. Aldunate no dejó la enseñanza; seis meses trabajaba en la empresa y seis como profesor de moral en la Universidad Católica. Escribió: *"Mis clases de teología después de esta experiencia fueron totalmente distintas a las que daba antes"*. Sufría en los últimos años porque la Iglesia en Chile ya no era tan creíble por sus escándalos, por la apariencia de riqueza y poder que muestra, por el cansancio generalizado de las bases. Aldunate es ahora una personalidad respetada en todo el país, sobre todo por haber fundado en los años de plomo el Movimiento contra la Tortura Sebastián Acevedo y haber apoyado a los Familiares de Detenidos Desaparecidos. Hablando de sí mismo dice: *"Mi vida ha sido ciertamente feliz porque creo estar en el camino de Dios; Él me llevará a la meta que busco. La idea de que uno se acerca a la muerte me resulta muy pacificadora y grata. Estamos en las manos de Él y estoy listo para cuando Él quiera"*.

BRASIL: ¿UN SÍNODO PARA AMAZONIA?

El Papa ha sugerido un Sínodo para toda la Amazonia, idea recogida con entusiasmo por las Iglesias locales.

Según el obispo Mosé Joao Pontelo de Cruzeiro do Sul *"han disminuido los misioneros provenientes desde afuera de Brasil. También en Brasil el proyecto de "Iglesias hermanas" ha caído mucho y son pocas las diócesis de la Amazonia brasileña que todavía consiguen atraer sacerdotes del sudeste y sur del Brasil para ayudar. Algunas Iglesias del noreste, pobres como nosotros, han sido más solidarias. El proyecto debe ser retomado porque la colaboración se quedó solamente en el papel. El Papa que tanto se preocupa por Amazonia no fue suficientemente escuchado. La que nos ha ayudado mucho, inclusive con recursos financieros, ha sido la Comisión Episcopal para Amazonia"*. Sigue diciendo el obispo: *"las cuatro regionales amazónicas estamos reuniéndonos cada vez más. Queremos formar Diáconos Permanentes, que serían un paso en dirección a un clero casado y poco a poco conseguir sacerdotes para todas las comunidades, sean casados o solteros y que estén permanentemente en las comunidades. Por ahora tratamos que en todas las comunidades haya por los menos la Celebración de la Palabra"*.



La Amazonia brasilera que abarca el 67% de toda la Amazonia y cuya capital es Manaus, se extiende por un millón y medio de kilómetros y es el estado más extenso de toda Sudamérica, con 62 municipios. El Papa piensa en un Sínodo en el marco de la Red Eclesial Pan-Amazonica (REPAM) que abarca a nueve países. Además del Brasil figuran en esa red Perú que abarca el 13% de la Amazonia, Bolivia el 11%, Colombia el 6%, Ecuador el 2%, Venezuela el 1%, Suriname, Guyana y Guayana Francesa. Se trata de una población global de 30 millones de personas con

2.779.487 indígenas subdivididos en 390 pueblos con 240 idiomas distintos. El robo de tierras es el mayor problema de los pueblos indígenas. *“Hoy estamos presenciando el mayor ataque contra los indígenas en las dos últimas generaciones; hay una brutal y continua ofensiva que está aniquilando las comunidades indígenas”*, declaró el director de Survival Internacional Stephen Corry.

Las Iglesias locales por su parte y el Papa con ellos quieren ir construyendo una Iglesia con rostro amazónico y un clero autóctono.

ARGENTINA: PALABRAS CLARAS

Al cumplirse los 22 años de la muerte del obispo Jaime de Nevares, el obispo actual de Neuquen Virginio Bressanelli publicó una carta pastoral abierta, donde siguiendo la huella de su predecesor se declara a favor de los Derechos Humanos *“contra todo tipo de violencia venga de donde viniera y contra toda impunidad real y legal, total o parcial, directa o encubierta”*. Sigue diciendo: *“No podemos nunca equiparar el terrorismo de estado con el delito guerrillero. Aún rechazando con firmeza a ambos, los crímenes*



del terrorismo de estado son de una gravedad mayúscula ya que fueron cometidos por quienes debían cuidar la vida, el derecho y el bien de los ciudadanos. Al obrar fuera de toda norma jurídica secuestrando, robando, torturando, matando, haciendo desaparecer a personas y apoderándose de niños ajenos, dichos crímenes merecen una pena ejemplar. Por otra parte, tampoco es justo prolongar detenciones sin juicio ni condenas. La justicia lenta y largamente esperada conspira contra la paz social. La justa pena es castigo, pero ha de darse dentro de las condiciones legales y humanas que garantiza la Constitución”.

Aclarando lo acontecido en la última Asamblea Plenaria de los obispos, Bressanelli afirma que *“desde hace más de dos años, los obispos nos venimos reclamando un espacio interno (es decir entre nosotros mismos) de diálogo y sinceramiento acerca de los años de la dictadura y de la responsabilidad que le pudo caber, en ese tiempo, a la Conferencia Episcopal. Ninguno de los que actualmente somos obispos en función de gobierno, era miembro del episcopado en ese tiempo. El espacio que nos propusimos tener es parte de un itinerario que nos ocupará en varias reuniones plenarias. Creo que si entre nosotros los obispos seremos capaces de reconciliarnos objetivamente sobre este tema, podremos ayudar a todos a construir una patria de hermanos”*. En cuanto al fallo de la Corte Suprema de Justicia concediendo beneficios a un condenado por delitos de lesa humanidad y que salió justamente en esos días, el obispo advierte que *“el episcopado nada, absolutamente nada tuvo que ver con él y tomamos conocimiento del fallo igual que toda la población. Para nosotros la reconciliación no es ni lo fue nunca sinónimo de impunidad ni de echar un manto de olvido sobre tales crímenes, como si nada hubiera sucedido. Cuando además el mal realizado, fue público y con graves consecuencias que siguen atormentando a terceros, la justa reparación en este caso de crímenes del terrorismo de estado, implica colaborar con la justicia dando los datos que se posean en torno a los desaparecidos, a los lugares donde se encuentran los restos de quienes fueron asesinados, al destino dado a los niños secuestrados etc. Lo que en este caso debemos reconocer los obispos, es nuestra falla en la comunicación”*.

XXXIIº Encuentro de Diócesis de Frontera

15, 16 y 17 de mayo de 2017 - Bagé – BRASIL



Cuidar la Casa Común es nuestra misión

Tema:

“Los vecinos se encuentran para reflexionar y compartir sobre modelos alternativos de desarrollo sustentable que garanticen el cuidado de la «Casa Común» para la vida digna de nuestros pueblos”

Texto bíblico iluminador: Gn 2, 15 / Sab 11, 22- 12, 2

Llenos de gratitud hemos concluido nuestro encuentro de Diócesis de Frontera, en la ciudad de Bagé, en la región conocida como “Pampa Gaúcho” cuyas características como ambiente o bioma, tuvieron lugar importante en nuestra reflexión.

Noventa participantes de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay hemos compartido, reflexionado, celebrado como vecinos y amigos en estos días nuestra fe y nuestro compromiso con el cuidado de la Casa Común.

Una vez más descubrimos la frontera como lugar, no de hostilidad, enfrentamiento o competencia, sino como espacio de encuentro, hospitalidad, fraternidad y descubrimiento de una identidad común y regional.

Asesores técnicos de Brasil y Argentina, nos han ayudado a ampliar nuestra mirada y nuestro pensamiento para percibir un horizonte global, aunque complejo y buscar las formas de acción local. Nos presentaron aspectos e implicancias del desarrollo sustentable tanto en una perspectiva económica, social y ambiental, como bíblica, teológica, espiritual y pastoral. La visita al asentamiento “Hulha Negra” y la cooperativa COONATERRA de semillas agroecológicas BioNatur nos permitió conocer de forma viva y testimonial modos alternativos de desarrollo sustentable, acompañados por la Diócesis de Bagé, que manifiestan la viabilidad de iniciativas que abren a la esperanza.

El Obispo anfitrión Dom Gilio, nos recordó cómo el Papa Francisco en *Laudato Sii* nos hace ver que cuidar de la biodiversidad de la Tierra es una forma viva y eficaz de cumplir el mandamiento del amor a Dios sobre todas las cosas y al prójimo como a nosotros mismos. Recibir ese mandamiento y vivirlo no nos priva de nuestra libertad, no nos esclaviza, no nos aliena, sino que abre caminos para la construcción de la felicidad personal y comunitaria y, no menos, hace feliz a Dios, creador de todas las creaturas.

Ponemos en manos de María la vida de nuestros pueblos y nuestra región. Que ella nos ayude a crecer como discípulos misioneros de Jesucristo, promotores de modelos alternativos que garanticen el cuidado de nuestra Casa Común, teniendo en vista la vida digna de nuestros pueblos.

Bagé, 17 de Mayo de 2017

Participantes de los siguientes países y diócesis:

Argentina: Diócesis de Concordia, Corrientes, Formosa y Goya.

Brasil: Diócesis de Bagé, Chapecó, Pelotas, Río Grande, Santa María, Santo Ângelo y Uruguaiana.

Paraguay: Diócesis de Encarnación.

Uruguay: Diócesis de Melo, Salto y Tacuarembó.

VATICANO: DÍA MUNDIAL DE LOS POBRES

Como había anunciado el papa Francisco al finalizar el Año de la Misericordia, se celebrará el próximo 19 de noviembre la **primera Jornada Mundial de los Pobres**, la que se volverá a celebrar cada año el domingo 33 del Tiempo Ordinario. La sugerencia de esta celebración, que el Papa asumió prontamente, le vino del francés François Forestier que trajo al Vaticano para el Jubileo a 20 mil pobres sin hogar. Para el 19 de noviembre el Papa ofrecerá un almuerzo para 500 personas en situación de calle, el que se realizará nada menos que

en el Aula Pablo VI después de la Misa en la Basílica Vaticana. El lema de la Jornada será: “No amemos tan solo de palabra sino con hechos” (1Jn 3,18). El Día deberá celebrarse en todo el mundo con oportunas iniciativas. La Jornada deberá ser también una denuncia de todas las injusticias en el reparto de los bienes. Es un llamado a la movilización para atacar las causas del hambre y de la desigualdad y al sistema financiero hoy fuera de control.



El logo de la jornada representa a dos personas que se tienden la mano por arriba de dos muros que quieren significar la actual brecha entre ricos y pobres. En su mensaje el Papa llama a “*escuchar el grito de los pobres y acabar con la pobreza fruto de la injusticia social, de la miseria moral, de la codicia de unos pocos y la indiferencia generalizada*”. Condena “*la riqueza descarada que se va acumulando en las manos de unos pocos*” e invita “*más allá del voluntariado o de una caridad deformada por el asistencialismo paternalista, a la pobreza solidaria, al compartir fraterno, a un verdadero encuentro con los pobres que nos pueden ayudar a comprender mejor el evangelio, a una condivisione que llegue a ser un estilo de vida*”. Contra la cultura del descarte y del derroche, el Papa afirma que “*para los discípulos de Cristo la pobreza voluntaria es una vocación para seguir a Jesús pobre en pos del Reino*”.

LA CARIDAD DEL PAPA

En la curia romana, en nombre y por mandato del papa Francisco, la Limosnería Pontificia ha sido transformada por el arzobispo polaco Konrad Krajewzki en casa de solidaridad. Él no espera que los pobres, migrantes y vagabundos toquen a la puerta; **sale a buscarlos con los voluntarios**. Se ha instalado un albergue, duchas, barbería, lavandería para personas sin techo. Todo se costea con la venta de pergaminos con la bendición del Papa. El arzobispo duerme en la oficina porque ha puesto también su departamento a disposición de los refugiados, hasta que no encuentren una solución. Dijo: “*Todo esto no tiene nada de heroico. Hay que ayudar a quien vive en la necesidad y la primera necesidad es la casa. Inclusive en mi casa ha nacido una niña, hija de refugiados. Me siento una especie de abuelo, de tío. Gracias a Dios, es la vida que continúa*”.

MUNDO:

EL AÑO DE LUTERO

En ocasión de los 500 años de la Reforma, en el mundo protestante se ha declarado este año **“Año de Lutero”**. Es un jubileo que se está celebrando con cantidad de actos y que concluirá con un Acto Ecuménico Internacional el 31 de octubre de este año en la iglesia del castillo de Wittenberg, a los 500 años de la publicación de las 95 tesis de Lutero en contra de la Iglesia de Roma. Teólogos e historiadores de parte luterana y católica han contribuido a rescatar hoy la figura autentica de Lutero, más allá de la polémicas agresivas y tendenciosas. **En muchas cuestiones el tiempo le dio razón a Lutero**, comenzando por las reformas emprendidas por el Concilio de Trento hasta llegar al Concilio Vaticano II . Pero también son incuestionables sus sombras: la implicación política con los príncipes alemanes, la justificación del asesinato de los campesinos insurrectos, el estampido de movimientos y doctrinas radicalizadas, la fragmentación de las iglesias. A pesar de los grupos conservadores de un bando y de otro que se oponen al acercamiento ecuménico, en el documento reciente **“Reconciliación: el amor de Cristo nos apremia”** las Iglesias cristianas (católica y luterana) de Europa han admitido los dolorosos periodos de división, condena mutua y hasta violencia, pero *“con el compromiso hoy de reparar las heridas, colaborar para el bien común y buscar cada vez más la unidad en la diferencia”*.

O´ MALLEY: INDOCUMENTADOS

El arzobispo de Boston, cardenal Sean O´Malley invitó al presidente Trump a *“comprender que los indocumentados son trabajadores que han aportado mucho al país y hablar de ellos como si fueran delincuentes, es muy injusto. La Iglesia ha de levantar la voz en defensa de los indocumentados. Más del 60% de ellos llevan más de 10 años en el país y muchos de ellos tienen hijos que son ciudadanos americanos y tienen su casa propia en el país. Por lo tanto se necesita implementar una nueva legislación sobre este tema y frenar las deportaciones”*. El cardenal dice *“admirar la comunidad hispana que crece numerosa y activa por su entusiasmo, religiosidad popular, valores de la familia, trabajo y participación en la vida de la comunidad”*. En la actualidad las fronteras con Mexico se están llenando de deportados. *“El ex presidente Obama había deportado a casi tres millones de indocumentados pero en la mayoría eran presos o personas con antecedentes penales; ahora agarran a todos, comenta el p.Murpfhi de la Casa del Migrante de Tihua (Mexico), por la calle, en el trabajo, frente a la propia casa aún si tiene permiso de estadía”*. Todos los deportados sin embargo quieren volver a cruzar la frontera, aún si los traficantes piden más de 8 mil dólares para cruzarla. Para los deportados es muy difícil volver a empezar la vida en sus países de origen y muchos de ellos han tenido que dejar a los hijos en Estados Unidos. Llama la atención cierto silencio de los obispos en Estados Unidos sobre este tema tan angustiante.

CRISTIANOS COPTOS: PORQUÉ LA MASACRE

Ha suscitado dolor e indignación en todo el mundo la masacre de 29 cristianos que iban de peregrinación a un monasterio en Egipto. Declarándose cristianos y rechazando la oferta de la vida a cambio de la conversión al Islam, fueron ultimados con un tiro a la cabeza. Desde el 2011 es el octavo atentado de ISIS contra los cristianos coptos en Egipto. Ha habido 85 iglesias quemadas sin contar escuelas, dispensarios y casas privadas. Sin embargo después de cada ataque, las iglesias se llenan. El martirio hace a la Iglesia más fuerte que antes. *“Quieren sembrar la división entre cristianos y musulmanes; por el contrario estos se ha unido más en contra de esta violencia”*, dijo el

cura católico p. Rafil Greiche. Según el p. Giuseppe Scattolini, misionero comboniano que trabaja desde hace 40 años en Egipto: *“No es una guerra religiosa. El objetivo es desestabilizar el régimen y lograr el poder en uno de los países más importantes del Islam por parte de los extremistas (los Hermanos Musulmanes) apoyados por ISIS. Usan la violencia no solo contra los cristianos que acusan de ser aliados de este gobierno, sino también contra los musulmanes: cuarteles, estaciones de policía, funcionarios públicos. Los cristianos son una categoría más fácil de golpear en una sociedad militarizada. El conflicto se da dentro del Islam, no solo entre chiitas y sunitas, sino entre fundamentalistas y moderados. Para el fundamentalismo islámico no existe la tolerancia religiosa; la política y la Sharia son una cosa sola. Los discursos del Papa y de Ahmed al-Tyyeb de la universidad Al-Azhar deben todavía traducirse, no en la represión como se está haciendo ahora, sino en un proyecto de reforma educativa, una especie de revolución cultural que abarque a todas las escuelas coránicas. Y la comunidad internacional en vez de seguir enviando armas, haría bien en invertir en un programa de cooperación cultural para frenar la propaganda fundamentalista”*.

COMUNIDAD DE BOSE:

LOS 500 AÑOS DE LA REFORMA

La comunidad de Bose (Italia) es una comunidad monástica formada por 90 personas, varones y mujeres casi todos laicos, de distintas iglesias cristianas fundada en 1965 por el monje católico Enzo Bianchi. Bianchi, que fue prior del monasterio hasta fines del año pasado, es conocido mundialmente como escritor y ensayista; su preocupación pastoral fundamental fue siempre la ecuménica. Del 26 al 28 de mayo hubo un congreso en el monasterio sobre el tema bíblico de la Justificación. Participaron entre otros el pastor valdense Paolo Ricca, el cardenal Walter Kasper y el teólogo Bernard Sesboué. El término “justificación” sacado de san Pablo significa que es Dios que nos hace justos por su misericordia (o gracia) y no nosotros por nuestros meritos. Esta doctrina es compartida por católicos y luteranos que redactaron juntos hace 18 años un hermoso documento sobre el tema. Dijo Paolo Ricca: *“El evangelio de la gracia es el corazón de la fe cristiana, el corazón mismo de Dios; pero esta palabra “gracia” ya no dice mas nada a mucha gente, es como una palabra extranjera. La “gracia” dice algo para él que se siente perdido, pecador, sin esperanza. Pero hoy, cuando el pecado inunda la tierra, todos se sienten inocentes, nadie es culpable de nada; este es nuestro drama”*. Enzo Bianchi explicó que hay una falsa idea de Dios. *“En el corazón del hombre religioso hay una falsa imagen según la cual Dios ama tan solo a los justos. Pero el amor de Dios es gratuito; no se merece ni se gana. A pesar de nuestros pecados Dios nos ama y la nuestra ha de ser una respuesta de amor al amor de Dios”*. Todos por otra parte apreciaron los progresos del ecumenismo entre las Iglesias históricas. También en Wittemberg donde se reunió la Iglesia Evangélica Alemana por los 500 años, el presidente alemán Frank Steinmeier consideró que *“hace medio siglo nadie se habría imaginado cuantas cosas comparten hoy las confesiones cristianas”*.

Signo de los tiempos:

AUSTRIA: IMANES VERSUS TERRORISMO

Más de 300 Imanes en una declaración en Austria y en nombre de 700 mil musulmanes, proclamaron: *“Las atrocidades del Estado Islámico contradicen el Islam y abusan de nuestra religión para sus propios fines. Defendemos los valores democráticos, el pluralismo, el estado de derecho, la igualdad entre hombre y mujer como bases de la convivencia”*.

VATICANO: SÍNODO DE LOS JÓVENES

Está abierto un sitio web dedicado al Sínodo de los Jóvenes que se tendrá en octubre del 2018. Todos y en especial los jóvenes, además de recibir información, podrán responder a un cuestionario y las respuestas tendrán que ser enviadas a la Secretaría del Sínodo antes del 30 de noviembre de este año.

FRANCIA: HOMILÍA Y LAICOS

Se han constituido en Francia talleres de comunicación con el apoyo de docentes, periodistas, locutores y comunicadores voluntarios para ayudar a los sacerdotes en las homilías. Los talleres ya están presentes en 10 diócesis de Francia y en Bruselas, y se desarrollan combinando práctica y teoría.

SABBAH: EL DRAMA DE GAZA

Según el patriarca emérito de Jerusalén Michel Sabbah *“Gaza con sus dos millones de habitantes concentrados en un territorio de 360 km. cuadrados, puede gozar de la energía eléctrica tan solo por tres horas durante el día; el 80% vive debajo el índice de pobreza; el 46% está desocupado”*.

SAN PABLO: 3 MILLONES DE EVANGELICOS

En la Avenida Paulista ha desfilado la edición n.25 de la Marcha por Jesús el día del Corpus Christi, por parte de evangélicos y pentecostales. Ha sido convocada entre otros por el futbolista evangélico Neymar. La prensa habla de tres millones de participantes.

MEDITERRÁNEO: 44 MIL SALVADOS

En lo que va de este año, son más de 44 mil las personas llegadas a Europa por el Mediterráneo; 1.770 no lo consiguieron (el año pasado habían sido 5 mil los ahogados). Son además 60 mil los emigrantes llegados, menores de edad y no acompañados, en los últimos 5 años.

Tema Central

Una interpelación al Uruguay desde Laudato Si, que nos llama a la conversión ecológica

En la Carta Encíclica “*Laudato Si*” (i) el Papa Francisco realiza un llamado urgente a “*unir a toda la familia humana en la búsqueda de un desarrollo sostenible e integral*” (LS13) y realiza un breve recorrido por los principales aspectos de la actual crisis ecológica, apoyado en las evidencias científicas.

Proponemos confrontar, a modo de ejemplos, algunos aspectos de la crisis ecológica planteados por Francisco, con la realidad ambiental Uruguaya, para luego cuestionarnos sobre la viabilidad y la pertinencia del actual modelo de desarrollo en el que el país se ha insertado. Finalmente nos preguntamos qué podemos hacer a nivel individual, familiar y comunitario, de modo de recorrer un camino de reflexión-acción-conversión, que nos ponga en sintonía con la Madre Tierra y con el Creador, y que nos comprometa fraternalmente con nuestros hermanos más vulnerados por el sistema en el que vivimos.



LO QUE ESTÁ PASANDO EN NUESTRA CASA.

En términos relativos Uruguay goza aún de muy buenas condiciones ambientales. Sin embargo esta realidad oculta problemas serios para algunos sectores de la población (agrotóxicos, residuos, calidad del agua), y una serie de problemas potencialmente graves para su conjunto, que pueden instalarse en un futuro no tan lejano (los efectos del cambio climático).

El problema del agua:



Denuncia Francisco en Laudato Si': “*Un problema particularmente serio es el de la calidad del agua disponible para los pobres, que provoca muchas muertes todos los días. Entre los pobres son frecuentes enfermedades relacionadas con el agua, incluidas las causadas por microorganismos y por sustancias químicas*”. (LS29)

en bote por Aguas Corrientes, Canelones

En Uruguay, la intensificación de la producción agropecuaria y en particular la erosión del suelo, han sido las principales causas del incremento en las concentraciones de

nitrógeno y fósforo en aguas superficiales. Esto puede provocar el crecimiento excesivo de algas (y en particular de algas tóxicas), afectando gravemente la calidad del agua para el consumo de ganado y para la potabilización.

En particular la calidad del agua de la cuenca del río Santa Lucía, que abastece de agua potable a más de la mitad de la población del país, se ha deteriorado severamente en los últimos años, comprometiendo la inocuidad del agua potable durante eventos de floración de algas. Esto posiblemente no sea motivo de preocupación para quienes pueden comprar agua embotellada o instalar filtros en sus grifos, pero representa una amenaza para las familias de menores recursos y en particular para la salud de sus niños.

Los cultivos transgénicos:

Francisco aborda también este asunto en profundidad:

“Si bien no hay comprobación contundente acerca del daño que podrían causar los cereales transgénicos a los seres humanos, y en algunas regiones su utilización ha provocado un crecimiento económico que ayudó a resolver problemas, hay dificultades importantes que no deben ser relativizadas. En muchos lugares, tras la introducción de estos cultivos, se constata una concentración de tierras productivas en manos de pocos debido a la progresiva desaparición de pequeños productores que, como consecuencia de la pérdida de las tierras explotadas, se han visto obligados a retirarse de la producción directa. Los más frágiles se convierten en trabajadores precarios, y muchos empleados rurales terminan migrando a miserables asentamientos de las ciudades. La expansión de la frontera de estos cultivos arrasa con el complejo entramado de los ecosistemas, disminuye la diversidad productiva y afecta el presente y el futuro de las economías regionales. En varios países se advierte una tendencia al desarrollo de oligopolios en la producción de granos y de otros productos necesarios para su cultivo, y la dependencia se agrava si se piensa en la producción de granos estériles que terminaría obligando a los campesinos a comprarlos a las empresas productoras.” (LS134)

En Uruguay, la producción agrícola comenzó una gran transformación a partir del año 2003 debido al ingreso de capitales extranjeros atraídos por la alta rentabilidad de la soja transgénica, demandada por China, que en menos de 10 años pasó de ser marginal, a liderar junto con la carne y la celulosa el ranking de los productos de exportación.



La tierra en propiedad de uruguayos cayó del 90% al 50%, y el número de productores familiares se redujo en un 25% entre el 2000 y el 2011, según los censos agropecuarios. En el mismo período el área arrendada para producción agrícola creció año a año, superando rápidamente al área explotada por los propietarios de la tierra. Esto no es indiferente al ambiente: Para quien arriendan la tierra buscando obtener alta rentabilidad en el corto plazo, garantizar la sostenibilidad de los recursos naturales va en contra de su principal objetivo.

El paquete tecnológico para la producción de soja transgénica, se basa en la siembra sin laboreo previo de la tierra, de semillas transgénicas resistentes a un herbicida que se usa sistemáticamente junto con fertilizantes químicos para lograr un alto rendimiento de los cultivos. La búsqueda de la máxima rentabilidad ha llevado a la sobreexplotación de la tierra con monocultivo de soja y sin rotación, perjudicando su productividad de largo plazo, aumentando la pérdida de suelos por erosión e incrementando el uso de agrotóxicos. Esta situación ha llevado al gobierno a imponer a los productores la presentación de planes sostenibles de uso y manejo del suelo.

Los agrotóxicos:

El problema de los agrotóxicos no podía estar ausente en Laudato Si’:

“Existen formas de contaminación que afectan cotidianamente a las personas... fertilizantes, insecticidas, controladores de malezas y agrotóxicos en general. La tecnología que, ligada a las finanzas, pretende ser la única solución de los problemas, de hecho suele ser incapaz de ver el misterio de las múltiples relaciones que existen entre las cosas, y por eso a veces resuelve un problema creando otros.” (LS20).



La denuncia por mala aplicación de agrotóxicos se multiplicaron en los últimos años, porque estos han llegado en muchos casos a aguas superficiales y subterráneas, han invadido predios vecinos, poblados y hasta escuelas rurales, afectando a personas con intoxicaciones agudas y padecimientos crónicos, matando animales y colmenas, y afectando gravemente la producción de pequeños productores familiares. La contaminación de las aguas subterráneas, es particularmente grave en el medio rural donde muchas veces los lugareños no cuentan con una fuente de agua alternativa.

Los residuos:

La cultura del descarte y su impacto en la vida de los más pobres es una preocupación central de Francisco:

“Hay que considerar también la contaminación producida por los residuos, incluyendo los desechos peligrosos presentes en distintos ambientes. Se producen cientos de millones de toneladas de residuos por año, muchos de ellos no biodegradables: residuos domiciliarios y comerciales, residuos de demolición, residuos clínicos, electrónicos e industriales, residuos altamente tóxicos y radioactivos. La tierra, nuestra casa, parece convertirse cada vez más en un inmenso depósito de porquería.” (LS21).

“Estos problemas están íntimamente ligados a la cultura del descarte, que afecta tanto a los seres humanos excluidos como a las cosas que rápidamente se convierten en basura.” (LS22)

En Uruguay el crecimiento económico de los últimos 15 años ha estado acompañado por un incremento en la generación de residuos. Por cada uruguayo se genera más de un kilogramo de residuos cada día. La mayor parte se acumula día tras día en vertederos o rellenos sanitarios, incluyendo residuos tóxicos. Solo una fracción de los materiales reciclables se recupera gracias al trabajo de miles de clasificadores que trabajan largas jornadas, en condiciones climáticas adversas, sin un ingreso seguro, sin cobertura de salud y sin derecho a jubilación. Realizan un servicio ambiental de gran valor para la sociedad, pero ellos mismos viven en condiciones ambientales de alta vulnerabilidad, son descartados por la sociedad.

El cambio climático:

Por los múltiples y crecientes impactos sobre la vida en el planeta, y en particular sobre la vida de los más pobres, el cambio climático es el problema ambiental que más preocupa al Papa Francisco:

“El cambio climático es un problema global con graves dimensiones ambientales, sociales, económicas, distributivas y políticas, y plantea uno de los principales desafíos actuales para la humanidad.”

Los peores impactos probablemente recaerán en las próximas décadas sobre los países en desarrollo. Muchos pobres viven en lugares particularmente afectados por fenómenos relacionados con el calentamiento, y sus medios de subsistencia dependen fuertemente de las reservas naturales y de los servicios ecosistémicos, como la agricultura, la pesca y los recursos forestales”. (LS25)



Uruguay: destrucción de monte nativo

El actual y acelerado cambio climático, es consecuencia fundamentalmente de la magnitud de las emisiones de gases de efecto invernadero, asociada a los altos niveles de producción y consumo de las últimas décadas.

La economía uruguaya está basada fundamentalmente en la producción agropecuaria, lo cual la hace particularmente vulnerable a las condiciones climáticas. El principal problema en la actualidad es la variabilidad climática interanual, y hay evidencias de que el cambio climático podría agudizar esta variabilidad, así como incrementar la ocurrencia y magnitud de eventos extremos, como sequías, inundaciones y tornados.

Otro sector de gran importancia para la economía uruguaya es el turismo, favorecido por la belleza de nuestras costas. Como consecuencia del calentamiento global el nivel del mar se incrementará entre 2 y 10 centímetros por década en el correr del presente siglo. Esto combinado con las marejadas de tormenta aumentará la erosión de la costa y los daños a la infraestructura, así como a los ecosistemas costeros.ⁱⁱ Según estos pronósticos, nuestras playas tal como las conocemos, en algunas décadas serán parte de la historia nacional.

LA RAIZ HUMANA DE LA CRISIS ECOLÓGICA.

Cabe preguntarse ¿Estos problemas tienen alguna raíz común?

El Papa Francisco nos da una respuesta:

La economía asume todo desarrollo tecnológico en función del rédito, sin prestar atención a eventuales consecuencias negativas para el ser humano... En algunos círculos se sostiene que la economía actual y la tecnología resolverán todos los problemas ambientales, del mismo modo que se afirma, con lenguajes no académicos, que los problemas del hambre y la miseria en el mundo simplemente se resolverán con el crecimiento del mercado. (LS109)

El crecimiento de la economía Uruguay con una tasa promedio del 4.4% en los últimos 10 años, ha tenido un costo ambiental importante, que la tecnología no necesariamente podrá resolver. El ánimo



de lucro en el corto plazo del capital privado y la limitada capacidad de control de las autoridades ambientales, pese al avance de la legislación ambiental, conducen al deterioro de recursos naturales, en particular de la tierra, del agua y de la biodiversidad, alternado los ecosistemas y poniendo en riesgo los servicios ambientales que estos nos brindan y que son vitales para la sostenibilidad del sistema productivo.

Ha sido notable la reducción de la pobreza

y de la indigencia en Uruguay durante los últimos quince años, lo cual es un logro de tremenda importancia para nuestra sociedad. Sin embargo debemos cuestionarnos sobre la sostenibilidad de este progreso: Si seguimos contaminando nuestras fuentes de agua, perdiendo la riqueza de nuestro suelo, acumulando residuos tóxicos en el ambiente, o dañando nuestros ecosistemas ¿Cuánto más puede sostenerse el crecimiento económico? ¿Este crecimiento implica desarrollo? ¿Qué tipo de desarrollo?

El Desarrollo Sostenible se define como aquel que permite la satisfacción de «las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades». ¿Hasta dónde el proceso de los últimos años ha permitido satisfacer las necesidades reales de los uruguayos más pobres? ¿Estamos poniendo en riesgo las posibilidades de las generaciones futuras? ¿Cuáles son las necesidades humanas fundamentales y cómo se satisfacen?

En “El Desarrollo a Escala Humana”ⁱⁱⁱ encontramos importantes pistas para contestar estas preguntas. Los autores plantean que las necesidades humanas fundamentales no dependen del individuo ni de la cultura en la que vive, sino que son universales. Postula un sistema compuesto por nueve necesidades: Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad y Libertad, y plantea que la insatisfacción de cualquiera de estas necesidades implica una forma de pobreza. Sugiere también que la Trascendencia es una necesidad emergente de nuestra época. Visto con esta perspectiva, el problema de la pobreza en Uruguay está aún muy lejos de resolverse, y seguramente no requiere mayores niveles de producción y consumo, sino otra forma de producir y nuevos patrones de consumo.

“El típico error que se comete en la literatura y análisis acerca de las necesidades humanas es que no se explicita la diferencia fundamental entre lo que son propiamente necesidades y lo que son satisfactores de esas necesidades”... “Lo que esta culturalmente determinado no son las necesidades humanas fundamentales, sino los satisfactores de esas necesidades. El cambio cultural es, entre otras cosas, consecuencia de abandonar satisfactores tradicionales para reemplazarlos por otros nuevos y diferentes”. (El Desarrollo a Escala Humana, pp.26-27)

Y volviendo a *Laudato Si'*:

Lo que está ocurriendo nos pone ante la urgencia de avanzar en una valiente revolución cultural... Nadie pretende volver a la época de las cavernas, pero sí es indispensable aminorar la marcha para mirar la realidad de otra manera, recoger los avances positivos y sostenibles, y a la vez recuperar los valores y los grandes fines arrasados por un desenfreno megalómano. (LS114)

El modelo de desarrollo hegemónico es economicista y apuesta al aumento de la producción y del consumo de bienes y servicios, impulsado por los avances tecnológicos y basado en la explotación insostenible de los recursos naturales, generando niveles de desigualdad nunca experimentados por la humanidad, y ofreciendo a cambio bienes económicos que en muchos casos responden a pseudo-satisfactores inducidos por la cultura del consumo. Por ejemplo, el último modelo de teléfono celular (bien económico) se vende con la promesa de potenciar amistades (pseudo-satisfactor de la necesidad de afecto) y ofrece la sensación de pertenencia a un grupo social (pseudo-satisfactor de la necesidad de identidad).

Para avanzar en la revolución cultural que nos propone el Papa Francisco necesitamos identificar, adoptar y ofrecer satisfactores reales para las necesidades humanas fundamentales, y debemos promover únicamente el consumo de los bienes económicos que se puedan producir en forma sostenible y que potencien a estos satisfactores, priorizando las necesidades urgentes de nuestros hermanos más pobres.

Identificar, adoptar y ofrecer satisfactores genuinos para este sistema de necesidades implica un camino de reflexión-acción-conversión personal y comunitaria.



Algunas preguntas para orientar el inicio de la reflexión:

1. ¿Por qué el Papa Francisco afirma “No hay dos crisis separadas, una ambiental y otra social, sino una sola y compleja crisis socio-ambiental”? (LS139)
2. Considerando el sistema de necesidades y satisfactores planteado ¿Es posible reducir la pobreza sin aumentar la producción de bienes económicos? ¿Cómo?
3. En mi familia ¿Podríamos reducir el nivel de consumo y la generación de residuos y al mismo tiempo mejorar la satisfacción de nuestras necesidades?
4. ¿Qué satisfactores podemos desarrollar de manera comunitaria con nuestros hermanos más pobres para promover la satisfacción de sus necesidades humanas más urgentes?

Mauricio Passeggi

Docente de la Universidad de la República.
Ingeniero Químico y Magister en Ingeniería Ambiental.
Integrante de Cristianos en Red Uruguay

(Biblia):

El profeta desobediente (libro de Jonás)

Hay un pequeño libro ubicado en la colección de los libros proféticos que desentona respecto a los demás.

En primer lugar porque quien habla no es el profeta que le da título, sino un narrador que cuenta la historia del profeta.

En segundo lugar porque a diferencia de Jeremías e Isaías, este Jonás no es un obediente “hombre de Dios” que aunque le cueste, se enfrenta a quien sea para transmitir el mensaje del Señor.

Por el contrario, Jonás es llamado por Dios para anunciar a los asirios, (el prototipo del Imperio esclavizador y cruel de la antigüedad) acerca del castigo que Dios les tenía reservado, destruyendo su ciudad capital Nínive.

Ciertamente era una misión muy difícil y peligrosa, pero Jonás no tiene al parecer ningún conflicto interior. Decide escapar de Dios y mandarse a mudar al lugar más apartado del mundo conocido. Saca un pasaje para Tarsis (en la actual España) para escapar del Señor. (Jon 1,1-3)

Así, además de rebelde y desobediente, es tonto. ¿Quien en su sano juicio puede creer que se puede escapar de Dios?

Así que el pretendido “héroe” de esta historia es un anti héroe, un malvado que se aparta por cobardía o conveniencia de Dios, a quien dice servir.

Este libro fue escrito en una época posterior al destierro de Israel, donde el odio hacia los extranjeros paganos que habían conquistado al otrora independiente pueblo de Israel era muy fuerte.

Es más, muchos aguardaban el “día de la venganza” de Dios cuando destruiría a los pueblos que esclavizaban a Israel.

Este libro relativiza todas estas miradas, ya que el Profeta, el piadoso israelita es un pecador que no quiere cumplir con Dios, y sobre todo anunciando una noticia que todos los israelitas anhelaban escuchar; nada menos que la destrucción de la odiada Nínive.

Jonás tragado por un “pez”

Pero claro, no se sale con la suya. Una gran tempestad azota el mar, y el barco fenicio en que intentaba huir amenaza con hundirse.

El capitán del barco asustado le pide a todos los presentes que oren a sus dioses, puede ser que alguno de los tripulantes hubiera ofendido a uno de ellos y por eso estaban a merced de la tormenta. Pero el causante del descalabro dormía en la bodega.

Jonás informa a los paganos que viajan con él, que él es el causante de todo y que deben arrojarlo por la borda y el mar se calmará. Pero los “perversos paganos” no desean matarlo, así que reman tratando de escapar. Al fin, viendo que van a morir todos, lo arrojan al mar. Pero enseguida le piden perdón al Dios de Jonás por lo hecho. (Jon. 1, 7-16)

Así Jonás es tragado por un pez. Sería inútil que tratáramos de elucubrar y divagar tratando de ver cual tipo de animal se tragó a Jonás. Más que un libro profético, estamos en presencia de una “parábola” que tiene como objetivo hacernos entender algunas cosas sobre Dios, Israel y los demás pueblos.

La misión hecha de mala gana

Jonás se arrepiente de lo que hizo y en el vientre del pez, ora al Señor. Un hermoso salmo recoge su plegaria de arrepentimiento. (Jon. 2,2-10) Esto hace que el compasivo Dios de Israel le ordene al pez vomitar al profeta, y dejarlo en una playa cercana a la ciudad condenada a la destrucción.



Pero aquí no acaban las “fechorías” de Jonás. Según dice el libro, para recorrer la gran ciudad de Nínive se precisaban 3 días. Pero Jonás no se esfuerza demasiado, camina por la ciudad durante un sólo día, advirtiendo sobre su destrucción. Como ven obra de mala gana y obligado. (Jon.3, 1-5) Pero un hombre completa su tarea. ¿Quién? El menos pensado, un villano. Nada menos que el rey de Nínive. Este completa la misión del profeta, enviando mensajeros desde su palacio para que recorran la ciudad y le ordenen a todos los ninivitas que hagan penitencia y le recen al Dios de Israel. (Jon. 3,6-9)

Nada que ver con lo que se esperaba que hiciera. No se comporta como el faraón de Egipto que endurece su corazón y no escucha a Moisés. Por el contrario, el abominable gobernante de esa ciudad malvada, se comporta con una gran humildad, poniéndose en manos de Dios y rogando con sinceridad por el perdón de sus pecados y los de su pueblo. Así los “malvados asirios” ayunan y oran, y reparan las injusticias cometidas.

Dios entonces se apiada de ellos y decide no destruir la ciudad. (Jon. 3,10)

El enojo irracional del profeta

El profeta furioso se retira al desierto y se queda contemplando desde allí la ciudad con la esperanza de verla destruida.

El viento del desierto lo golpea, y el sol lo castiga, así que Dios hace crecer un árbol de ricino que le da sombra. El profeta persiste en su terquedad inútil, y por eso Dios envía a un gusano que seca al arbolito.

El profeta grita su furia y Dios le pregunta si hay razón para esto. El profeta grita despechado que la razón de que no quisiera cumplir su misión, era que él sabía que Dios era misericordioso y que terminaría perdonando a los asirios, y que él quedaría mal, puesto que sus profecías no se iban a cumplir.

Dios asombrado de tanto odio le responde:

“Jonás, tu te afliges por un ricino que tú ni sembraste ni cuidaste y que murió en el correr de un día, después de su nacimiento. ¿Cómo esperas que yo no sienta compasión por la ciudad de Nínive, donde hay más de ciento veinte mil personas que no saben distinguir el bien y el mal, y además una gran cantidad de animales?” (Jon. 3,10-11)

Conclusiones

Este libro es un cuestionamiento a todos los que creen ser justos. No hay pueblos buenos ni pueblos malos. Hay pueblos que tienen líderes deshonestos y obran maldades, y hay pueblos que aún habiendo tenido buenos líderes terminan muchas veces viviendo en el odio y desoyendo lo que sus buenos líderes les han aconsejado.

Es que todos somos pecadores. Y por tanto pretender como pretendían los israelitas de la época en la que se escribió el libro de Jonás (¿sólo de esa época?) que Israel es el único pueblo justo, y que por eso Dios debe castigar a los pueblos que le han perseguido, es simplemente una mentira, que no le hace justicia ni a Dios ni a Israel.

Y sin embargo... ¿Cuántas guerras santas hemos organizado los judíos, luego los cristianos, y ahora los musulmanes radicales? Se ve que no hemos aprendido nada. No creemos verdaderamente en la misericordia de Dios.

Dios ama a todos los pueblos, y ninguno de nosotros, aunque tratemos de ser fieles creyentes, nos podemos autotitular buenos y puros, porque no lo somos.

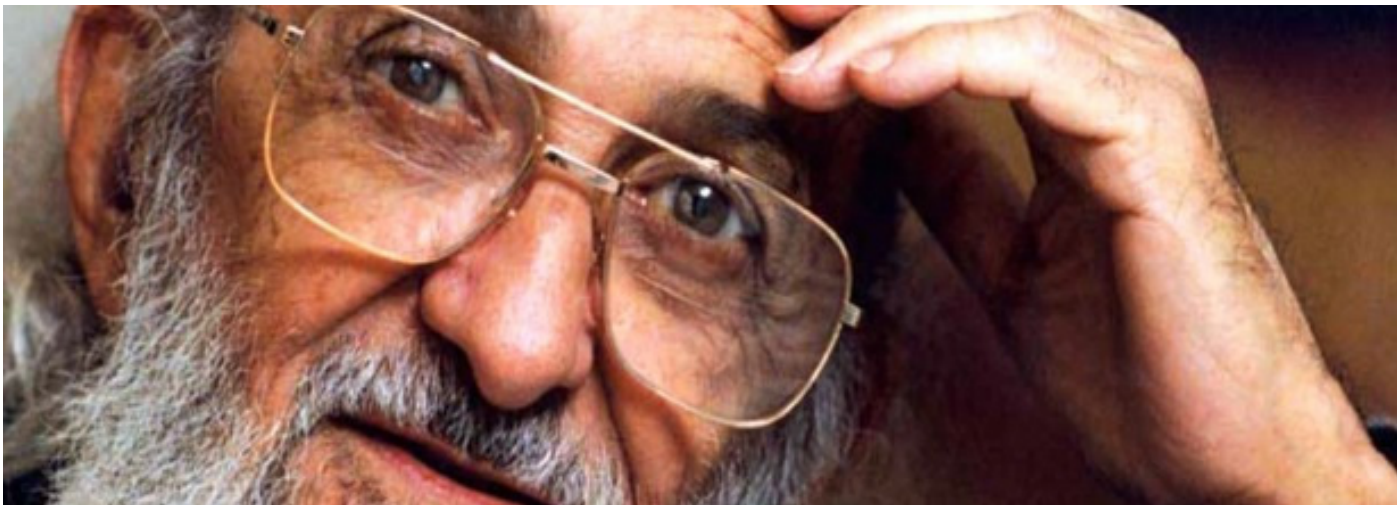
¿Por qué creen ustedes que Jesús lloró sobre Jerusalén? Porque sabía que sus hijos seguían pensando como Jonás. Y también sabía que en el futuro Jerusalén sería destruida a causa de la terquedad nacionalista de sus hijos, que prefirieron jugar con los romanos a la guerra santa, en lugar de escuchar a Jesús.

La intolerancia fanática de los líderes políticos y religiosos de hoy se parece a la de Jonás.

Sería saludable que los gobernantes y sus pueblos leyeran asiduamente este hermoso libro del profeta Jonás, al que Jesús usó como paradigma para explicar su misión salvadora. (Mt. 12,41)

Eduardo Ojeda

(cultura): La pedagogía libertaria y latinoamericana de Paulo Freire



En la segunda mitad del siglo XX y en el contexto de una América Latina económicamente dependiente, de grandes diferencias sociales y con una alta tasa de población analfabeta, surgen tendencias pedagógicas que fueron generalmente denominadas como “pedagogías de la liberación”. Son aquellas que hacen referencia al reconocimiento de la politicidad de la educación, a la denuncia de los factores de alienación provenientes del contexto económico y político y a la consecuente propuesta de intervención crítica sobre la realidad. **Paulo Freire** es el más destacado representante de esta tendencia al abrir **nuevas perspectivas** con sus enfoques los cuales se difundieron no sólo en América Latina, sino también en muchos países del mundo. A 20 años de su muerte, en mayo de 1997, *Umbrales* abre un espacio para seguir reconociendo la vigencia de su trascendente legado.

Descubrir las posibilidades creativas del ser humano

El pensamiento pedagógico latinoamericano se caracterizó por su fe en la educación como proceso emancipador, por su práctica encaminada al logro de un mundo más justo y más humano, por su solidaridad con los grupos sociales más desfavorecidos. El riqueza fermental de las acciones de aquel momento coincide con la reforma educativa peruana que llevó adelante A. Salazar Bondy; con el ensayo de

Darcy Ribeiro en torno a una universidad necesaria; con Iván Illich desde Cuernavaca y sus críticas al sistema de escolarización mientras que en Buenos Aires Oscar Varsavsky condena la ciencia consagrada o cientificista. Por su parte, el mexicano P. Latapí problematiza la educación superior; F. Gutiérrez Pérez difunde en Costa Rica el «lenguaje total» y Lauro de Oliveira Lima lleva a cabo experiencias con dinámicas de grupo. Paulo Freire se corresponde totalmente con este tiempo de emergencia de las clases populares en la historia latinoamericana y el de la crisis de las élites dominante.

"La escuela forma a un estudiante pasivo y competitivo que lo único que le interesa es escalar en la esfera social para poder llegar a tener mansiones lujosas y derrochar el dinero en esos centros del consumismo llamados centros comerciales. El estudiante se moldea así un mundo diferente en su mente donde el ansia de comprar y convertir en mercancía su conocimiento es requisito para pertenecer a la moderna sociedad."

Ivan Illich



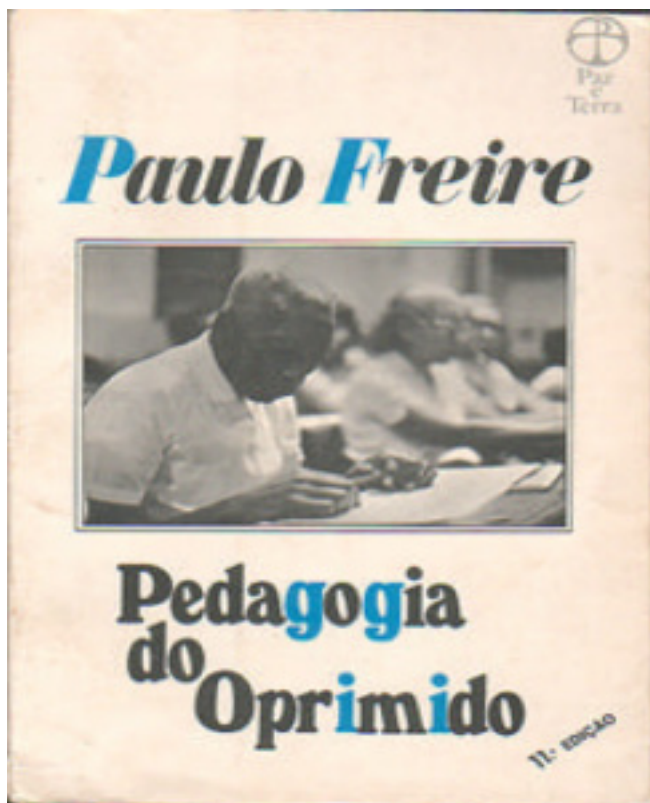
El hombre y el educador

Nació el 19 de noviembre de 1921 en Brasil, en la ciudad de Recife. De la educación familiar recibió la formación cristiana que caracterizó su vida y su obra. Hijo de padre espiritista y madre católica, recordará posteriormente que con ellos aprendió el diálogo. La crisis económica de 1929 afectó a su familia que se vio obligada a *“trasladarse a Jaboato, donde parecía menos difícil sobrevivir”*. La prematura muerte del padre, llevó a la familia a una situación económica de grandes dificultades que le acercaron a la pobreza. En Jaboato –recordará años después– *“experimenté lo que es el hambre y comprendí el hambre de los demás [...] niño aún, me convertí en un hombre, gracias al dolor y al sufrimiento que, sin embargo, no me sumergieron en las sombras de la desesperación”*. Fue así que, desde su propia experiencia, comprendió la situación de los pobres. Con ellos trabajó y a ellos dedicó su quehacer pedagógico. Estudió Leyes en la Universidad de Recife –posteriormente Universidad Federal de Pernambuco– más que por interés en las cuestiones jurídicas por ser la única carrera que podía realizar, en esa Universidad, relacionada con las ciencias humanas. Con 23 años se casó con una maestra de enseñanza primaria, Elsa María Costa Oliveira, con la que tuvo cinco hijos. Esta circunstancia de su vida personal también lo acerca a las cuestiones educativas a través del diálogo con su esposa. *“Fue, precisamente, a partir de mi matrimonio –recordará– cuando empecé a interesarme sistemáticamente por los problemas de la educación”*. Su trabajo como superintendente, primero, y como director después, en el Departamento de Educación y Cultura del Servicio Social de la Industria (SESI) de Pernambuco, le permitió *“reanudar su diálogo con el pueblo siendo ya un hombre”*, según él mismo expresa. Esta circunstancia lo llevó a tomar contacto con la educación de adultos trabajadores y comenzar sus primeras experiencias en este campo. Allí –recuerda–, *“hice las primeras experiencias que me conducirían más tarde al método que inicié en 1961. Eso tuvo lugar en el Movimiento de Cultura Popular de Recife, uno de cuyos fundadores fui, y que más tarde se continuó en el Servicio de Extensión Cultural de la Universidad de Recife, del que me correspondió ser el primer director”*. Asimismo tuvo conciencia del reto que suponía para la nación la cuestión de la educación y, particularmente, la alfabetización. En 1958 participó en el II Congreso Nacional de Educación de Adultos, celebrado en Río de Janeiro, donde sostuvo que la educación dirigida a este colectivo, debía estar fundamentada en el conocimiento de la realidad cotidiana por el adulto analfabeto; de ahí que, en su opinión, la alfabetización no podía reducirse al conocimiento de letras, palabras y frases. Los métodos tradicionales de educación de adultos le parecían insuficientes e inadecuados, lo que le llevó, como ya se señaló, a ensayar otras formas de alfabetización.

Sus primeras propuestas metodológicas renovadoras fueron llevadas a cabo en el paupérrimo nordeste brasileño. Allí trabajó entre campesinos analfabetos y en 1963, trescientos trabajadores rurales fueron alfabetizados en 45 días por lo que el gobierno federal de Joao Goulart, lo invitó para que participara en la organización de la educación de adultos en el ámbito nacional. Se inició, entonces, una gran campaña de alfabetización en todo el territorio brasileño mediante la que se había previsto llegar a dos millones de personas. No obstante, esta acción quedó interrumpida por el golpe de estado de 1964. El nuevo gobierno militar encarceló a Freire, porque tal como él mismo lo cuenta: *“Se me consideró como un «subversivo intencional», –recuerda– un «traidor de Cristo y del pueblo brasileño»*. *«¿Niega usted, -preguntaba uno de los jueces- que su método es semejante al de Stalin, Hitler, Perón y Mussolini? ¿Niega usted que con su pretendido método lo que quiere es hacer bolchevique al país?»*. Esta experiencia de cárcel y persecución le permite intuir que *“una ola amenazante de irracionalismo nos había invadido”*. Palabras que parecían presagiar el extravío que iba a sufrir la región en las décadas siguientes, premonitorias de la sombra y el dolor que los regímenes militares sembraron poco después, especialmente en el cono sur de América.

Pedagogía del Oprimido: “El miedo a la libertad nos lleva a ver lo que no existe”.

Obligado al exilio, se trasladó primero a Bolivia y luego a Chile donde fijó su residencia entre 1964 y 1970. En Chile encontró un espacio social y educativo que le permitió trabajar en la línea pedagógica ya iniciada en Brasil y reelaborar y sistematizar su método. La experiencia chilena de Freire suele ser considerada fundamental en su trayectoria de educador, ya que le permitió consolidar



su pensamiento político-pedagógico. De esta época es una obra señera como *Pedagogía del oprimido* (1968). Más allá de su carácter coyuntural esto no fue obstáculo para que adquiriera validez universal. Otra publicación fundamental es *La educación como práctica de la libertad* (1967). Posterior a su estancia en Chile fue docente en Harvard y más tarde consejero del Departamento de Educación del Consejo Mundial de las Iglesias, lo cual le obligó a trasladarse a Ginebra. Desde allí viajó por varios países asesorando sobre educación de adultos en varios países africanos que habían logrado la independencia, por ejemplo Angola y Guinea Bissau, lugares de movimientos revolucionarios en procesos de descolonización, que marcaron intensamente su pensamiento. Destacados intelectuales tales como Amílcar Cabral o Julius Nyerere fueron imprescindibles interlocutores de este periodo. Allí trabajó con los partidos políticos que encabezaban un proceso de transformación revolucionaria. Admiró la rica historia de estos pueblos –ignorada conscientemente por Occidente, dirá–, y su lucha

silenciosa contra la opresión. De esta época data una de sus obras más emblemáticas: *Cartas de Guinea Bissau* (1977). La amnistía política decretada en Brasil le permitió volver a su país en 1979, para desarrollar una intensa tarea por una escuela pública de calidad. En esta etapa reformula críticamente algunos aspectos de su pensamiento, advirtiendo sobre la necesidad de asumir una postura vigilante contra los discursos mecanicistas y deterministas sobre la historia y la sociedad en el periodo de la apoteosis del neoliberalismo económico y cultural. De este tiempo son sus publicaciones *Pedagogía de la esperanza* y *Pedagogía de la autonomía*. Ambos textos ofician de respuesta al discurso que estimula el individualismo y a la competitividad, son una reflexión sobre las diversas máscaras que ha adoptado el neoliberalismo a fines del siglo XX, y a su vez, una deliberación sobre “la maldad neoliberal y el cinismo de su ideología fatalista”.

Influencias cristianas y humanistas: obras que marcaron su pensamiento

Finalmente, parece necesario recordar las influencias que tuvo en su formación y que él mismo reconoció. Desde joven sus lecturas lo pusieron en contacto con el pensamiento filosófico católico. Recuerda que las lecturas de Tristán de Atayade le permitieron volver a la Iglesia de la que se había alejado. Por este filósofo sintió “desde entonces, una admiración sin límites. Al mismo tiempo que a Atayade, leía a Maritain, Bernanos, Mounier y otros”. Más allá de los datos que él mismo proporciona, como señala R. Blanco, “podemos leer en sus escritos otros influjos: Gabriel Marcel, las corrientes personalistas y algo de existencialismo. Y demás corrientes que apoyan la persona humana, como sujeto histórico y con ontología propia. [...] También se encuentra profunda influencia de Marcuse y sobre todo de E. Fromm. En ambos se inspira para protestar enérgicamente contra toda despersonalización, invasión cultural, manipulación”.

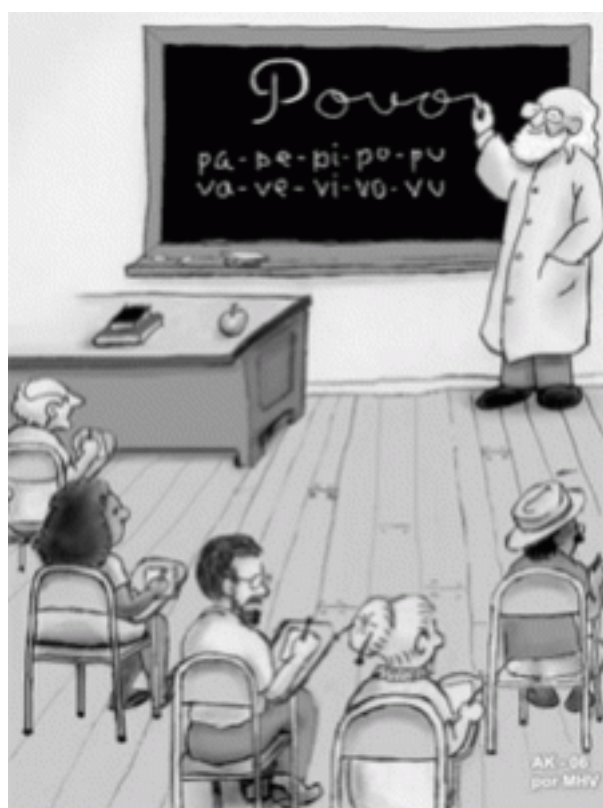


Educación: relación dialéctica y dialógica entre práctica y teoría

La práctica juega un papel fundamental en la elaboración de la teoría pedagógica de Freire y se vincula inexorablemente a la teoría. *“Separada de la práctica –dirá– la teoría es puro verbalismo inoperante; desvinculada de la teoría, la práctica es activismo ciego. Es por esto mismo que no hay praxis auténtica fuera de la unidad dialéctica acción-reflexión, práctica-teoría”*. La práctica educativa permitió a Freire realizar el análisis de la relación entre educación y sociedad. Esto le llevó a la comprensión de las determinaciones sociales de la educación y de cómo la clase dominante transmite su ideología a la clase dominada. Como señala Mac Laren, *“Freire fue uno de los primeros pensadores que valoraron, de forma totalizadora, la relación entre educación, política, imperialismo y liberación. La práctica y las reflexiones sobre ella le permiten afirmar que los poderes imponen sus modelos educativos como elementos de estabilidad de un sistema social que los favorece y que, por eso mismo, nunca van a modificar voluntariamente a favor de las clases oprimidas. De esta manera, comienza a desenmascarar el carácter ideológico de la educación. No hay que olvidar que el contexto de su práctica educativa es el de las poblaciones marginadas; de ahí que su reflexión se elaborara no sólo en función de necesidades didácticas, sino, fundamentalmente, a partir de un compromiso con la liberación del pueblo”*.

Una pedagogía de la pregunta contraria a la “educación bancaria”

Se trata de llevar a cabo *“una pedagogía de los hombres que se empeñan en la lucha por su liberación [...] Y debe tener en los propios oprimidos que se saben o empiezan a conocerse críticamente como oprimidos, uno de sus sujetos”*. Esta pedagogía deberá hacer de la opresión y sus causas un objeto fundamental de la reflexión de los que la padecen; por eso, debe ser elaborada con los oprimidos y no para los oprimidos. De esta manera, se facilitará el paso de la conciencia intransitiva, ingenua, a la conciencia crítica que es la que permite ver las relaciones causales entre los hechos de la realidad; por eso mismo, esta educación se convierte en liberadora. Freire critica la relación pedagógica tradicional que se establece entre educando y educador, una forma de vincularse que es la dominante y que trata al educando como si fuera un banco donde se depositan los conocimientos, de ahí que la denomine educación bancaria. Esta relación supone un sujeto –el profesor– que narra y unos objetos pasivos a quienes se transfieren y transmiten valores y conocimientos. En esta relación el educador aparece como el que sabe y el que “llena” a los educandos con



sus conocimientos, quienes, a su vez, aparecen como los que ignoran y guardan los depósitos y los archivan utilizando la memoria. Dado que la narración del educador está separada de la realidad y de la reflexión sobre la realidad, se transforma fácilmente en un instrumento de dominación. En este sentido Freire dice: *“En la medida en que esta visión bancaria anula el poder creador de los educandos o lo minimiza, estimulando así su ingenuidad y no su criticidad, satisface los intereses de los opresores”*. De ahí que la educación bancaria no permita la acción, la indagación, la creación y, en consecuencia, lleva a la domesticación de los educandos, a adaptarlos, a ajustarlos a la realidad sin permitir la posibilidad de planteamientos transformadores; es una educación que modifica la mentalidad de los oprimidos pero no la situación opresora. La educación bancaria establece una falsa dicotomía entre el hombre y el mundo: el hombre está en el mundo pero no con el mundo ni con los otros. Antinomias que deben superarse: el educador es siempre quien educa/ el educando el que es educado; el educador es quien sabe/ los educandos quienes no saben; el educador es

quien piensa, el sujeto del proceso/ los educandos son los objetos pensados; el educador es quien habla/ los educandos quienes escuchan dócilmente; el educador es quien disciplina/ los educandos los disciplinados; el educador es quien opta y prescribe su opción/ los educandos quienes siguen la prescripción; el educador es quien actúa/ los educandos son aquellos que tienen la ilusión de que actúan, en la actuación del educador; el educador es quien escoge el contenido programático/ los educandos, a quienes jamás se escucha, se acomodan a él; el educador identifica la autoridad del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente a la libertad de los educandos/ éstos deben adaptarse a las determinaciones de aquél; finalmente, el educador es el sujeto del proceso/ los educandos, meros objetos.

Conciliar los polos educador-educando para “nombrar” el mundo

En la educación liberadora juega un papel fundamental el diálogo que va unido a las circunstancias existenciales de quienes dialogan con la realidad. La palabra deja de ser verbalismo hueco cuando nombra el mundo; cuando lo indaga y lo desvela. Problematicar la realidad rompe con los esquemas tradicionales de la educación que separa educando y educador. A partir de la situación no es el educador el que educa en exclusividad, sino que éste es también educado mediante la conversación con el educando eliminándose así la dicotomía sujeto-objeto en el proceso educativo. En la pedagogía de Freire es fundamental su afirmación de que *“nadie educa a nadie, así tampoco nadie se educa a sí mismo, los hombres se educan en comunión mediatizados por el mundo”*.



"Quando a educação nao é libertadora , o sonho do oprimido é virar o opressor." (Paulo Freire)

La pedagogía liberadora no puede ser practicada por los opresores. Ante esto el filósofo reflexiona: *“si la práctica de esta educación implica el poder político y si los oprimidos no lo tienen ¿cómo realizar, entonces, la pedagogía del oprimido antes de la revolución?”*. Para resolver este problema Freire distinguirá la educación sistemática y los trabajos educativos. La primera es la que imparte el poder y sólo puede ser transformada desde el poder; la segunda no necesita del concurso del poder y se refiere a la educación realizada con los oprimidos, desde la base, a través de esfuerzos colectivos y utilizando el método dialógico. Esta visión tiene gran importancia, dado que de aquí se infiere la posibilidad de llevar a cabo acciones educativas liberadoras aun dentro de situaciones opresoras, permite respetar el saber popular, superar el determinismo de las teorías de la reproducción y abre un camino de esperanza contra métodos domesticadores. *“La localidad de los educandos –dice– es el punto de partida para el conocimiento que se van creando del mundo. «Su» mundo, en última instancia, es el primer e inevitable rostro del mundo mismo”*. Este comienzo en lo local no supone negar la necesidad de la comprensión de la totalidad de la realidad pero para eso es imprescindible *“tomar en consideración la existencia del aquí del educando y respetarlo. En el fondo nadie llega allá partiendo de allá, sino de algún aquí. Esto significa, en última instancia, que no es posible que el educador desconozca, subestime o niegue los «saberes de experiencia de los hechos» con que los educandos llegan a la escuela”*.

La conciencia crítica y democrática del saber

La concientización de estos saberes conforma otra idea fundamental en esta teoría pedagógica y sólo puede entenderse desde el supuesto del carácter político de la educación. Alfabetizar, por tanto, supone que el sujeto supere la conciencia intransitiva y logre la conciencia crítica liberándose, además, de la opresión de la cultura impuesta. Por eso, alfabetizar, en la concepción de Freire, es mucho más que proporcionar al educando un mecanismo de expresión, es situarlo en el mundo. De ahí que la alfabetización no pueda estar desvinculada de la praxis, del mundo que le es propio al analfabeto, no puede estar aislada de su realidad política y social. Concibe, pues, la alfabetización, como una forma de leer y, también, como una forma de cambiar el mundo orientando la acción pedagógica hacia el logro de la democratización y de la justicia social. Entonces, el proceso alfabetizador no puede hacerse desde arriba, desde el educador al educando como si fuese una donación o como una imposición; por el contrario, debe realizarse desde adentro hacia afuera, lo que significa que el propio analfabeto es protagonista de su educación y el educador es un colaborador. De esta forma de entender la alfabetización deriva la renuncia a los manuales. Aunque Freire no está en contra de los libros de texto, entiende que deben ser elaborados por los mismos participantes. Sobre esto dice: *“pensábamos en una alfabetización directa y realmente ligada a la democratización de la cultura, que fuese una introducción a esta democratización. Una alfabetización que, por eso mismo, no considerase al hombre como espectador del proceso, cuya única virtud es tener paciencia para soportar el abismo entre su experiencia existencial y el contenido que se le ofrece para su aprendizaje [...]. En verdad, solamente con mucha paciencia es posible tolerar, después de las durezas de un día de trabajo o de un día sin trabajo, lecciones que hablen de «ala» —«Pedro vio el ala», «El ala es del ave»—. Lecciones que hablan de Evas y de Uvas a los hombres que a veces conocen pocas Evas y nunca comerán Uvas”*. Como él mismo lo dice, en *El grito manso*: *“Hay que leer en las personas”*.

Estos son algunos de los firmes y generosos planteamientos de Paulo Freire, un luchador que trabajó con la gente, feliz y desafiado, siempre orientado hacia otros mundos posibles a través de la delicada tarea educativa. La esperanza, considerada en esta pedagogía como una necesidad ontológica y un imperativo existencial e histórico, será un instrumento, en fin, para avanzar hacia lo inédito, hacia la construcción de la propia existencia, hacia el futuro.

**LA EDUCACIÓN NO CAMBIA EL MUNDO:
CAMBIA A LAS PERSONAS QUE VAN
A CAMBIAR EL MUNDO.**

PAULO FREIRE



(cultura)

La Cumparsita, el tango más famoso. A los 100 años de su creación

La cumparsita fue compuesta y escrita entre finales del año 1915 y comienzos de 1916.

Su autor fue el uruguayo Gerardo Mattos Rodríguez. (1897-1948.)

Pero Matos Rodríguez no tenía mucho conocimiento del solfeo y no sabía escribir música, sin embargo su melodía la creó y la tarareó. Por eso le pidió ayuda al músico Roberto Firpo, para escribir la melodía. Firpo le hizo los arreglos musicales y luego fue quien tocó este tango junto a su orquesta por primera vez en público.

La letra original no es sin embargo, la más conocida, sino la compuesta por el argentino Pascual Contursi.

Letra original de Gerardo Matos Rodríguez.

La cumparsa
de miserias sin fin desfila
en torno de aquel ser enfermo
que pronto ha de morir de pena,
por eso es que en su lecho
solloza acongojado
recordando el pasado
que lo hace padecer.

II

Abandonó a su viejita
que quedó desamparada
y loco de pasión, ciego de amor
corrió tras de su amada
que era linda, era hechicera
de lujuria era una flor
que burló su querer
hasta que se cansó
y por otro lo dejó.

I bis

Largo tiempo
después cayó al hogar materno
para poder curar su enfermo
y herido corazón y supo
que su viejita santa
la que él había dejado,
el invierno pasado
de frío se murió.

III

Hoy ya solo abandonado
a lo triste de su suerte

ansioso espera la muerte
que bien pronto ha de llegar.
Y entre la triste frialdad
que lenta invade el corazón
sintió la cruda sensación
de su maldad.

I (PARA FIN)

Entre sombras
se le oye respirar sufriente
al que antes de morir sonríe
porque una dulce paz le llega
sintió que desde el cielo
la madrecita buena
mitigando sus penas
sus culpas perdonó.

Letra de Pascual Contursi y Enrique Maroni.

(Esta fue la que cantó Carlos Gardel)

I

Si supieras
que aún dentro de mi alma
conservo aquel cariño que tuve para ti.
Quién sabe si supieras
que nunca te he olvidado
volviendo a tu pasado
te acordarás de mí.

II

Los amigos ya no vienen
ni siquiera a visitarme
nadie quiere consolarme
en mi aflicción.

Desde el día que te fuiste
siento angustias en mi pecho
decí percanta ¿qué has hecho
de mi pobre corazón?

III

Al cotorro abandonado
ya ni el sol de la mañana
asoma por la ventana
como cuando estabas vos.
Y aquel perrito compañero
que por tu ausencia no comía
al verme solo, el otro día, también se fue.

I bis

Sin embargo
te llevo en el recuerdo
con el cariño santo
que tuve para amar.
Y sos en todas partes
pedazo de mi vida
una ilusión querida
que no podré olvidar.

Comentario

El famoso cantante de tangos Carlos Gardel, la cantó y famosos directores de orquesta como Francisco Canaro, Juan D'Arienzo, y Osvaldo Pugliese la agregaron a su repertorio.

Es por eso y por su hermosa melodía, que resultaría ser el tango más conocido, no sólo a nivel del Río de la Plata, sino a nivel internacional. La cumparsita sería declarada por esta razón, "himno popular y cultural del Uruguay" a partir de una ley aprobada en 1998 por el Poder legislativo uruguayo.

Historia

Su autor la creó inicialmente como una marcha, compuesta para el Carnaval, y que fuera la identificación de los estudiantes uruguayos, agrupados en la Federación de Estudiantes Uruguayos.

(FEU) Quería utilizarla con ocasión de los festejos del carnaval uruguayo.

Fue estrenada en su primera oportunidad en el Café La Giralda de Montevideo. En el carnaval del año 1916. Se desconoce la fecha precisa de su autoría. Dio la casualidad, que cuando la tocaron por primera vez, Roberto Firpo la escuchó, y quiso colaborar con su autor para perfeccionarla y promoverla. Rosario Infanzonetti Durán pone en boca de su tío Matos Rodríguez, estas palabras:

«Creo que nunca pude hacer otro tango igual... Más adelante compuse otros tangos y otras músicas, algunos quizás mejores que el primero. Pero éste (La cumparsita) encierra un mundo de ilusiones y de tristezas, de sueños y de nostalgias que sólo se viven a los veinte años. Fue un momento mágico. Y mágico fue su destino. ¡Cuántos misterios en torno a él, cuántos pleitos! Ríos de tinta y kilómetros de papel se han utilizado para enaltecerlo o hacerlo pedazos» (del libro Yo, Matos Rodríguez, el de "La cumparsita", de Rosario Infanzonetti Durán).

Posteriormente Firpo estrenaría la obra en el Café La Giralda de Montevideo, lugar en el que funciona hoy el Museo del Tango. La primera grabación se realizó en 1916 por el sello Odeón, en Montevideo.

Como Firpo había introducido algunos arreglos tomados de algunas de sus obras, le propuso a su autor, firmar como coautor el tema, pero Gerardo Matos Rodríguez se negó.

Firpo cuenta el hecho de esta forma:

" Yo estaba actuando en el Café la Giralda en Montevideo, en 1916. Un día llegó un señor acompañado de quince muchachos, todos estudiantes, para decirme que traían una marchita, y me pidieron ayuda para arreglarla, porque pensaban que allí había un tango. La querían para la noche, porque la necesitaba un muchacho llamado Matos Rodríguez. En la partitura en dos por cuatro, aparecía un poco la primera parte, y en la segunda no había nada. Conseguí un piano y recordé dos tangos míos que habían tenido bastante éxito, que fueron La Gaucha Manuela, y Curda completa. Le puso acordes de ambos tangos y a la noche lo toqué con "Bachicha Deambroggio, y Tito Roccatagliata. Fue una apoteosis. A Matos Rodríguez lo pasearon en andas. Pero el tango se olvidó, aunque tenía una letra relativa a los mismos estudiantes. Pero su gran éxito comenzó cuando le adosaron la letra compuesta por Pascual Contursi.

Hasta 1924 lo tocaron como un tango canción e instrumental, y a juicio de Juan Carlos Marambaio Catán, fue totalmente olvidado. Precisamente por carecer de letra, no era ejecutado por los músicos de entonces.

Matos, por su parte, había vendido los derechos de su obra a la firma Brever Hermanos, representante de la Disquera Ricordi de Argentina.

El tango tenía una letra, pero era una marchita de estudiantes compuesta por Matos Rodríguez que no atraía a las orquestas, que preferían ejecutarlo, (cuando lo hacían) instrumentalmente.

Pero el 6 de junio de 1924 se estrenaría en el viejo teatro "Apolo" de Buenos Aires, una obra de



Pascual Contursi y Maroni, titulada “Un programa de cabaret”. En el cuadro segundo de la obra, el cantante Juan Ferrari cantó la cumparsita con la letra de Contursi. La obra pasó sin pena ni gloria, pero el tango no, fue un éxito.

Tanto que “el mago” Carlos Gardel, nacido en Tacuarembó, Uruguay, (aunque algunos digan que es Francés) lo cantó y lo grabó para Odeón, con las guitarras de Ricardo y Barbieri.

Entonces la Cumparsita escaló la Gloria, y se impuso a nivel internacional, llegando a ser el tango más conocido, más popular y famoso.

El pobre Matos Rodríguez se sintió estafado, cuando supo que su tango era un éxito.

Y lo supo lejos de su Patria, en París por boca de Francisco Canaro.

Con la ayuda de un joven abogado uruguayo, el Dr. Calatayud, llevó adelante las acciones legales, para deshacer la venta de sus derechos a Breyer Hnos, y prohibir que se tocara su obra, con letras que no fueran de su autoría.

La letra original del autor, fue depositada en la Biblioteca Nacional de Uruguay, el día 9 de noviembre de 1926. Sería el cantor Roberto Díaz, el encargado de cantarla con su letra original.

Sin embargo y tal vez debido a Carlos Gardel, la letra de Contursi fue y sigue siendo la más conocida y difundida.

Resolución del conflicto

Pascual Contursi, moriría el 16 de marzo de 1932. Hilda Briano, su viuda y Enrique Maroni, su compañero, iniciaron acciones legales por daños y perjuicios contra Matos Rodríguez, porque alegaban ser coautores de la obra.

El pleito fue larguísimo y difícil pero se resolvería luego de la muerte de Matos Rodríguez.

Ambas partes confiaron al final al gran músico Francisco Canaro la resolución del tema.

Este fallo de Canaro fue sobre la autoría, y derechos de ejecución pública del tango y su inclusión en obras de cine y teatro.

Se estableció que un 80 % de las ganancias serían para los herederos del Matos Rodríguez, y el 20 % restante, para los argentinos Contursi y Maroni, y sus herederos.

El mismo dictamen también resolvió que quienes quieran registrar futuras ediciones de La cumparsita podrán hacerlo empleando sólo alguna de las dos letras referidas, (la de Contursi y la de Matos) prohibiéndose la utilización de cualquier otra letra.

Pero a pesar de todo.....

Hubo otras letras.

La letra más antigua pertenece a Alejandro del Campo, un cofrade de la Federación de Estudiantes del Uruguay en la que militaba Matos Rodríguez al tiempo de componer su tango. Fue publicada por la revista El Alma que Canta en 1926 y se sospecha que es la primera letra escrita para La cumparsita por encargo del autor, ante la morosidad de Víctor Soliño (a quien le habría hecho originalmente el encargo) La misma revista Alma que canta, informó de otra letra, compuesta por el poeta y artista de teatro: Augusto María Delfino.

Pero ni una ni otra letra tuvieron éxito ni fueron cantadas o llevadas al disco por intérprete alguno. Ambas se refieren a una comparsa carnavalera con versos evocativos de los días de la juventud. En realidad todas las letras conocidas transitan lugares comunes.



(testimonio): “APRENDÍ A VER QUE DIOS TIENE UN PLAN”



Se llama Verónica Cantero Burróni y es argentina. Tiene 15 años y sufre discapacidad motriz; se desplaza en silla de ruedas. Es una chica que siempre se ríe. Ha escrito una novela que se titula: “*El ladrón de sombras*” que obtuvo un premio internacional. El año pasado Verónica, acompañada por su madre, viajó a Roma para recibir el premio. Los médicos le autorizaron el viaje y ella subió por primera vez a un avión. En la valija puso un ejemplar de su novela para entregarla al Papa Francisco y esperó el miércoles, día de las audiencias en el Vaticano.

Ella cuenta: “Quedé en primera fila, en el sector reservado para los chicos con discapacidad. Si el Papa me saludaba estaba contenta y si no, también porque lo estaba viendo muy de cerca. Pero cuando terminó la audiencia, el Papa bajó las escaleras y vino directamente hacia mí diciéndome: “me contaron que sos una muy buena escritora”. Yo de la emoción no pude ni hablar. Le di mi libro firmado y dedicado a él. Me dio las gracias, un abrazo y un beso. Y me dijo que rezara por él”. En una entrevista a la periodista de la revista “Viva” que le preguntaba si la fe en Dios era su refugio contestó: “Gracias a mi fe puedo afrontar lo que me toca. Y gracias a mi fe puedo encontrarle una razón a esta condición que tengo. Si bien es mi cruz, ya no la veo así. En algún momento me pregunté para qué y por qué me tocó todo esto. Antes estar en silla de ruedas era mi cruz, pero con el tiempo aprendí a ver que Dios tiene un plan mucho más grande para mí. Cuando Dios me pensó así como estoy, no lo hizo para que sufriera; sino para que pudiera darme cuenta de que hay algo más allá de lo que somos físicamente. La vida me llevó a apoyarme mucho en la fe. Mi familia me enseñó que Dios nunca me va a dejar plantada. Me bauticé, tomé la comunión y me confirmé el año pasado. Aunque esté cansada, el ir a misa me ayuda. Estar limitada en esta condición me permitió observar detenidamente la condición de los demás. A mí no me afecta no poder moverme. Aprendí a vivir con esto. Y estoy contenta porque gracias a que estoy en silla de ruedas me convertí en escritora, me hice más observadora de la realidad. Dios me dio este don para decirle a la gente: “por más que estés así, lucha para adelante que también tu lo puedes”. Se le preguntó si le inquietaba el futuro: “Cuando me pongo a pensar en el futuro me digo a mí misma: “ahora estoy acá y después la vida y Dios van a decir qué me tienen preparado en el momento que me lo tengan que indicar. Yo pienso en lo que me toca hacer hoy; pienso solo en el presente”.

¿LA HORA DE LOS LAICOS?

Entre los días 23 y 25 de Mayo tuvo lugar en el Centro Loyola de San Miguel (Buenos Aires), el primer **Pre Congreso de Laicos del Cono Sur** convocado por el Consejo Episcopal Latinoamericano (CELAM). El objetivo de este encuentro, cuya organización recayó en la Escuela Social del CEBITEPAL, fue profundizar en la **Carta** que Francisco le enviara al Presidente de la Pontificia Comisión para América Latina (Cardenal Marc Ouellet) en Marzo del año pasado, sobre **la importancia del compromiso de los laicos en la vida pública**.

Reunidos en el edificio donde Bergoglio vivió durante 20 años, las diferentes delegaciones e invitados de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay, pudieron trabajar varios aspectos en el marco de una Iglesia en salida *“pobre y para los pobres”*. Cada uno de los tres días de trabajo comenzó con el Laudes, seguía con un momento de *Lectio Divina* y continuaba luego con las diferentes ponencias para culminar con misa. Los temas y responsables de las ponencias fueron: la visión teológica el laicado y los ministerios (Ignacio Madera), Antropología Trinitaria (Alejandro Bertolini), Pensamiento Complejo (Denise Najmanovich), los laicos y la política (Héctor Lescano), los laicos en el mundo de hoy (César Kuzma), signo de los tiempos (Juan Carlos Scannone), los laicos y la ecología (Alirio Cáceres), los laicos y la economía (Cristina Calvo y Pablo Guerra), la Iglesia pobre y para los pobres (Aníbal Torres) y claves para entender hoy la historia (Ariel Fressia).

El llamado es a lograr que el Pueblo de Dios sea verdaderamente protagonista de la Iglesia y del mundo, evitando el clericalismo y poniendo acento en **ser fermento en la masa**. Que llegue la hora del laico lejos de significar que actuemos con mayor presencia en las tareas hasta ahora exclusivas del clero, implica por sobre todas las cosas asumir nuestras obligaciones para la construcción del Reino en un continente que nos interpela **para actuar en los distintos órdenes** y de esa manera contribuir a superar tantos dramas sociales, económicos, políticos y ambientales.

Como nos lo recuerda Francisco, la construcción de una Iglesia sencilla y misionera, nos necesita a todos y todas esforzados *“por mantener viva la esperanza y la fe en un mundo lleno de contradicciones especialmente para los más pobres, especialmente con los más pobres”* (Francisco, 2016).

Los resultados de este pre Congreso se compartirán en las respectivas comisiones de laicado de las conferencias episcopales y en los consejos de laicos de la región. Una actividad similar está planificada realizar para la zona andina, en el mes de Agosto.



(nunca sin el otro) ALICE DOMON: LA UTOPIÍA DEL REINO

Han pasado 60 años del asesinato de las monjas francesas Alice Domon y Leonie Duquet en la Argentina de los años setenta. Y todavía no se ha valorado la significación que tuvieron en el gran movimiento postconciliar de inserción de la vida religiosa en los medios populares.

Alice, igual que Leonie, pertenecía a la congregación de las Hermanas de las Misiones Extranjeras de París. Adoptó en su vida religiosa el nombre de Maria Catalina; por eso la gente la llamará cariñosamente “Caty”. En 1967 se trasladó a la Argentina en una casa de la congregación en la diócesis de Morón donde se encontró con Leonie y con ella trabó una gran amistad. Enseñaban catecismo a un grupo de niños con síndrome de down y entre ellos había un hijo del dictador Jorge Rafael Videla.



Efectivamente este conocía a las dos Hermanas que cuidaban de su hijo Alejandro. En 1969 Alice optó por vivir con otra compañera entre los más pobres en la villa miseria n.20 de Lugano y allí mismo fueron haciendo su casita de chapa y madera, una pieza de tres metros por tres. Vivían gracias a su propio trabajo en el servicio doméstico.

Escribía Caty desde Villa Lugano el 31 de octubre de 1972: *“Me parece que esta es la solución cristiana para la Iglesia: ser más pobre, repartir las riquezas entre todo el pueblo de Dios. Esto no tiene nada que ver con el comunismo. Esto es lo que Dios nos pide hoy. El sermón de la montaña no es una mentira y cuesta solo al principio”*. Las Hermanas durante cuatro años estuvieron con los villeros, compartiendo con ellos su vida en nombre de Jesús. Caty colaboró con el presbítero Hector Botan que presidía el Equipo Sacerdotal para las Villas creado por el cardenal Juan Carlos Aramburu. A fines del 73 viajó a Corrientes donde las Hermanas tenían otra casa en Perugorria. Desde allí se largó a trabajar en medio de los tabacaleros; sembró y cosechó tabaco como un peón cualquiera y se asoció a las Ligas Agrarias que tenían el apoyo del obispo Alberto Devoto de Goya. En aquel entonces escribía: *“Creo que la mejor manera de evangelizar es transpirar junto a los demás campesinos bajo los rayos del mismo sol y comer en la misma mesa o bien sobre un cajón de manzanas. Así uno se siente más hermana o hermano de ellos”*. Fue en ese tiempo, después de una visita a Francia, que ella y su compañera Leonie decidieron pedir la autorización y la obtuvieron de dejar la congregación para poder insertarse cada vez más en los medios populares. Después de 18 años en la congregación escribía Caty: *“Es para una inserción más profunda entre los pobres que doy este paso después de haber largamente orado y madurado esta decisión. He dicho varias veces que creo en la vida religiosa, que es una vida de amor a Dios y a los demás. Pero no en la que normalmente se vive en el convento... Demasiado a menudo nuestra formación como buenas religiosas nos impide ver, sentir y comprender a las demás personas y así poder amarlas verdaderamente”*.

“VALE LA PENA DAR LA VIDA”

Las dos Hermanas siguieron practicando sus votos religiosos y siempre se consideraron religiosas al servicio de la Iglesia local. Después del golpe de estado militar del 76 Alice decidió volver a Buenos Aires para averiguar sobre la desaparición de compañeros de las Ligas Agrarias, como una manera de ayudar a sus familias; y se hospedó en lo de Leonie. Ya Leonie Duquet vivía en Ramos Mejía en una casita con techo de chapa al lado de una capilla. En sus idas y venidas Caty descubrió

y se puso en contacto con las Madres de Plaza de Mayo. Se comprometió con el Movimiento Ecuaménico por los Derechos Humanos (MEDH) que se había creado el 24 de febrero de ese año entre iglesias evangélicas con la participación del obispo católico Jorge Novak. Se vinculó entonces con el obispado de Quilmes. Alice escribió a sus familiares en Francia: *“Hay una persecución creciente contra todos los que trabajan por los pobres; no sé donde llegará. No puedo decir que esto me angustie. Estoy tranquila porque estoy convencida de que vale la pena dar la vida, si es necesario, en solidaridad con aquellos que más sufren”*. Había escrito a una amiga con problemas: *“A nuestra edad la soledad se deja sentir y solo el amor puede llenar el vacío; y tanta gente que conozco tiene para mí el rostro del amor. Nunca podré olvidarlos; ellos son los que han dado un sentido profundo a mi vida. Me siento solidaria con todos los que sufren a causa de la justicia”*.



Léonie Duquet

Alice Domón

LOS VUELOS DE LA MUERTE

Las Madres de la Plaza se reunían en la iglesia de la Santa Cruz en Capital Federal. Esa iglesia ha sido declarada hoy lugar y monumento histórico nacional por su compromiso por los derechos humanos. El párroco era el pasionista p. Mateo Perdía que les abrió todas las puertas. Alice se integró al grupo y en la última carta a su hermana a fines de 1977 escribe: *“Siento muy de cerca la situación de las familias destruidas por la separación forzada. Quiero ayudar a la gente a que descubra lo que el Señor nos dice en este momento. Es una situación nueva y no existe un libro*



escrito de antemano. Tratamos de buscar la respuesta del Señor a la luz del Evangelio. Estoy totalmente convencida de que esta situación de pasión está profundamente vinculada a la pasión de Cristo y precede a la resurrección”. Son sus últimas palabras escritas. En una entrevista tres meses antes del secuestro decía: *“Lo que viven esas madres, su sufrimiento y coraje no pueden dejarnos en la indiferencia. Yo no juego ningún rol; soy una simple religiosa y estoy cerca de ellas. No hago política y no pretendo en absoluto cambiar el mundo; pero no podemos por ningún motivo estar ausentes donde hay tanta gente que sufre. ¿Cómo es posible llamarse cristianos y no acudir en su ayuda?”*.

El 8 de diciembre de 1977, al salir de la iglesia de la Santa Cruz por la fiesta de la Virgen, un grupo de tareas secuestró a Alice y a otras madres y las introdujo a la fuerza en diez vehículos. Dos días después secuestraron también a Leonie que sabían que comulgaba con las mismas ideas de Alice y reunía gente en su casa. Había habido antes una previa investigación de un infiltrado con nombre falso en el grupo de las Madres, la del -hoy condenado a prisión perpetua- oficial de Marina Alfredo

Astiz. Todas estas mujeres fueron concentradas y torturadas en la ESMA (Escuela de Mecánica de la Armada). Hubo una repercusión internacional y una protesta del gobierno francés por el secuestro y posterior desaparición de las monjas francesas. Como respuesta el 14 de diciembre los militares de la marina fotografiaron a Alice Domon y Leonie Duquet con una gran bandera de Montoneros de fondo, la que fue publicada en todos los diarios y noticieros, como para convencer a la opinión pública de que las monjas eran subversivas, guerrilleras y marxistas. En realidad Alice y Leonie habían decidido entregar su vida por Cristo en pos de la utopía del Reino. Sus cuerpos y los de otras madres fueron arrojados al Río de la Plata desde un avión en los llamados “vuelos de la muerte”. Arrastrados por la marea, los restos fueron recalando en una playa argentina y fueron enterrados clandestinamente (NN) en un cementerio de la provincia de Buenos Aires; allí fueron hallados e identificados recién en el año 2005. Los restos de Leonie descansan en el Jardín de la Memoria en la iglesia de la Santa Cruz. Los restos de Alice no fueron encontrados. Ella que quería compartir la suerte de las víctimas y de los desaparecidos, sigue desaparecida.