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Bogotá, Martes 5 de Diciembre de 2017

Amigas y amigos de las UTOPÍAS DE JESÚS DE NAZARET:

Esta edición les lleva los siguientes títulos:

1. Carta de presentación

**Coyuntura**

2. Maurice Godelier, entrevista *. “La razón científica no es socialmente contagiosa; las creencias sí, sean religiosas o políticas”*

**3. Judith Butler escribe sobre su teoría de género y el ataque sufrido en Brasil.** *La filósofa estadounidense Judith Butler escribe sobre su reciente pasaje por Brasil. Cuenta los ataques que sufrió, explica su teoría de género y busca entender el odio dirigido a un pensamiento que defiende la dignidad y los derechos sexuales y que condena la violencia contra las mujeres y personas trans.*

### 4. HONDURAS. FRAUDE ELECTORAL. TITULARES Y ARTÍCULO

5. Tres artículos de Leonardo Boff, bien interesantes. Concepción del ser humano en el marco de una ecología integral y dos más sobre los derechos de los animales y la crisis en Brasil.

**Iglesia**

6. La crisis en la Iglesia chilena, en el marco de la pronta visita del papa

Francisco

7. Qué significa “una iglesia de salida”

**Ateísmo versus fe cristiana**

8. **DEBATE SOBRE LA EXISTENCIA DE DIOS** ENTRE RICHARD DAWKINS y el sacerdote GERARDO REMOLINA, S.J., en Bogotá, Medellín y Cartagena. **‘Si creencias valen de algo, deberían de resistir el examen crítico'.** Así lo asegura **el reconocido biólogo, etólogo y ateo militante Richard Dawkins que visita Colombia.**

Varios artículos de prensa sobre el debate

**Nuevo paradigma bíblico**

9**. La Biblia no es “Palabra de Dios”**. La Biblia no es Palabra de Dios; los evangelios no son Palabra de Dios, las Encíclicas de Juan Pablo II o de Francisco no son Palabra de Dios; el Credo no es Palabra de Dios.

Dios no se expresa con palabras humanas. Dios se expresa en la naturaleza, en la conciencia humana, en la belleza y en el amor. Dios inspira su espíritu en la conciencia del cristiano, del judío, del musulmán, del budista, y del ateo; otra cosa es que le escuchemos, o no.

**Navidad y nuevo paradigma bíblico**

**10. Las narraciones de la Natividad de Jesús. Marià CORBÍ**

**Algunos ejemplos de narraciones de nacimientos maravillosos de**

**grandes personajes espirituales, dioses y héroes.**

**Para intentar leer las narraciones evangélicas del nacimiento de Jesús, desde un punto de vista puramente simbólico, y no como crónicas de hechos, ni descripciones de la naturaleza de lo divino y de su manifestación en Jesús, resultará útil hacer un brevísimo compendio de nacimientos maravillosos en otras tradiciones espirituales.**

Saludos cordiales,

Héctor A. Torres Rojas

Maurice Godelier, entrevista

*“La razón científica no es socialmente contagiosa; las creencias sí, sean religiosas o políticas”*

**Jérôme Shalski** 17/11/2017

Maurice Godelier describe en su libro L’imaginé, l’imaginaire et le symbolique (CNRS Éditions) un imaginario productor de realidad y de efectividad social, instancia de transformación, asimismo, de las relaciones sociales y de su superación.

**Usted desarrolla la idea de que los seres humanos no solo viven en sociedad, sino que constantemente fabrican sociedad para vivir. ¿Qué implica esto?**

La sociedad no es fruto de un contrato entre los individuos, como escribió Rousseau. Los humanos son una especie de primates que solo pueden existir y reproducirse en sociedad. Somos una especie “naturalmente” social. El fundamento de nuestra existencia en sociedad no debe buscarse en la sociedad, sino en la naturaleza. Ahí está nuestro punto de partida.

Pero a diferencia de las dos especies de primates más cercanas al ser humano, los chimpancés y los bonobos, que al parecer no han cambiado de forma de organización social pese a adaptarse a nuevos medios, los humanos, confrontados con problemas nuevos, han inventado nuevas formas de vivir juntos y de actuar sobre la naturaleza circundante. Han fabricado nuevas formas de sociedad y diferentes universos culturales. Esta capacidad se la deben a su cerebro, es decir, a la capacidad del pensamiento para imaginar otras maneras de organizarse, que ciertos grupos sociales decidirán entonces poner en práctica, es decir, para transformarlas en relaciones sociales que tienen sentido para ellos, y así constituir un nuevo universo cultural. Todo sistema social encierra una lógica que tiene su origen en la naturaleza de las relaciones que la componen y tiene un sentido para los actores que viven en estas relaciones y deben reproducirlas cotidianamente para seguir existiendo individual y colectivamente.

**Hobbes, en el prefacio de su Leviatán, desarrolla la idea de que el ser humano no solo es capaz de fabricar herramientas y máquinas, sino también esa especie de máquinas prácticas que son las organizaciones políticas, sociales, por así decirlo, de segundo grado.**

Las instituciones sociales, como por ejemplo los sistemas de parentesco o los sistemas religiosos, no son máquinas y no son secundarias con respecto a nuestra capacidad de fabricar herramientas. Nacen de problemas diversos que hay que resolver y las soluciones inventadas actúan, por supuesto, unas sobre otras. Pero dejemos estos problemas de causalidad recíproca para adoptar una visión global y forzosamente caricaturesca de la historia de la humanidad, de sus transformaciones sucesivas o simultáneas **que ninguna ley de evolución ha impuesto a priori.**

**¿En qué han consistido estas transformaciones?**

Durante decenas de milenios, en el paleolítico, la humanidad vive de la caza, de la recolección y de la pesca, según el entorno que ocupan los grupos humanos. **A partir de 10 000 hasta 5 000 años antes de nuestra era, en algunas regiones del Viejo y del Nuevo Mundo, comienzan lentos procesos de domesticación de determinadas plantas y determinados animales.** En el curso de este largo periodo, en una parte de la humanidad las formas de existencia social características del paleolítico –grupos humanos de tamaño reducido que dependen de los recursos producidos por la naturaleza, y que por tanto son móviles y carecen de jefes hereditarios, pero con diferencias de condición y de poder entre hombres y mujeres– son sustituidas en el neolítico por grupos que se vuelven sedentarios y se organizan en tribus. La forma tribal de sociedad se generaliza entonces en gran parte de Eurasia, América y Oceanía.

La domesticación de plantas y animales y el desarrollo de la agricultura y la ganadería introdujeron a una parte de la humanidad en una economía de riesgo. El exceso o la ausencia de lluvia amenazan las cosechas, la menor epizootia diezma los rebaños. El hambre o la incapacidad de asumir sus obligaciones materiales o sociales están siempre al acecho. Entonces vemos cómo se multiplican los dioses: de la lluvia, de los vientos, de los astros, de las estaciones. Aparecen y se difunden religiones politeístas que rinden culto a panteones de dioses que dominan las fuerzas de la naturaleza y el destino de los humanos y están jerarquizados entre ellos. Esta es la segunda gran transformación.

Estas transformaciones dieron lugar a diferencias de condición (sacerdotes, por ejemplo) y de riqueza en el seno de los grupos humanos, pero también entre unos y otros. La guerra, ya presente en el paleolítico, se convirtió en una amenaza y una práctica permanentes. Hacia 3300 en Mesopotamia, 3100 en Egipto, 1900 en China aparecieron nuevas formas de soberanía y de organización social marcadamente desigualitarias que se ejercían sobre poblaciones más vastas y que llamamos Estados, sin que desaparecieran las tribus y los grupos étnicos que les servían de sostén.

Una tribu no es simplemente la suma de grupos de parentesco, porque lo que las une no son únicamente relaciones de parentesco, sino relaciones político-religiosas distintas del parentesco que hacen de la tribu un todo que se reproduce como tal. De hecho, hasta la Revolución francesa, que condujo a la separación de la política y las religiones, todas las formas de poder tenían dimensiones y legitimaciones religiosas. Ejercer el poder era al mismo tiempo actuar sobre los seres humanos y actuar con la ayuda de los dioses o de Dios.

**¿No comportan sus análisis un descentramiento crítico del papel de la familia y del parentesco en todas las sociedades, y no únicamente en las llamadas sociedades primitivas o arcaicas?**

En ninguna parte y en ninguna época han sido ni son las relaciones de parentesco y la familia los fundamentos de la sociedad. Lo que fabrica una sociedad son las relaciones sociales que establecen la soberanía de cierto número de grupos humanos, clanes, castas o clases, sobre un territorio, sus recursos y sus habitantes. Estas relaciones son lo que en Occidente denominamos relaciones político-religiosas. Esto es aplicable tanto a las sociedades tribales como a las sociedades estatales. La monarquía francesa era de derecho divino. El cristianismo era religión de Estado, como sigue siendo el caso en Grecia y en otros países europeos. El islam es religión de Estado en Arabia Saudí en su forma más puritana, le wahabismo, etc.

**En su libro L’imaginé, l’imaginaire et le symbolique, usted muestra hasta qué punto el imaginario tiene efectividad en la vida social. En su conclusión, cita una de las tesis sobre Feuerbach de Marx. ¿Bosquejo de un programa inacabado?**

En torno a las nociones de imaginario y simbólico reina mucha imprecisión, por no decir confusión. La función simbólica es nuestra capacidad de producir signos que tienen sentido para quien los emite y quienes los reciben, siempre que compartan el código. La función simbólica está genéticamente programada en nuestra psique y en nuestro cuerpo. Un gesto, una mirada tienen significado. Esta función desborda el cuerpo y está presente en todo aquello a lo que damos significado: el sol, la tierra, el agua, los templos, las caretas, etc. Las palabras, el lenguaje son símbolos.

En cuanto al imaginario, las cosas se me aclararon cuando partí del hecho de que no todo lo que se imagina es imaginario. Entonces tuve que buscar las características que hacen que lo imaginado sea imaginario o no. Había vuelto a leer L’imagination (1936) y L’imaginaire (1940) de Sartre y mis notas de 1953, época en que yo preparaba la oposición a una cátedra de filosofía. Me di cuenta de que Sartre no hizo esta distinción y no dijo ni una palabra sobre la naturaleza del imaginario de los mitos y las religiones, ni del de los sistemas políticos. Sartre se interesaba sobre todo por el arte, el teatro y la pintura, entre otras cosas, y desarrolló una idea importante. Para él, cuando un actor interpreta a Macbeth, por ejemplo, no lo “interpreta”, sino que se “irrealiza” en Macbeth.

Los diferentes imaginarios que conforman la esencia de los juegos, de las artes, de las religiones o de los sistemas políticos instituyen, frente a la vida “ordinaria”, mundos “irreales” que son de dos tipos. Jugar con muñecas, a cartas o a fútbol es crear un universo ficticio y actuar en él según unas reglas hasta el momento en que el juego ha terminado y la vida sigue su curso. Cuando los visitantes del Louvre se apelotonan delante de la Gioconda y admiran su sonrisa misteriosa, saben que la Gioconda es la representación de una bella mujer, pero que no es una “verdadera” mujer. El niño que se disfraza de indio parece serlo, pero también sabe que no es un indio. El carácter “irreal” del juego o de la obra de arte está presente, pero el juego o la obra también son reales.

Ahora bien, con el imaginario implicado en las religiones desaparece el carácter “irreal” de las representaciones y de las prácticas que implican. Ya no se viven como “irreales”, sino como “surreales”, por mucho que sean contra-intuitivas y que su existencia suponga un acto de fe en su verdad. “Has creído porque has visto, felices serán aquellos que creerán sin ver.” Todas las religiones afirman que nos permitirán acceder a los fundamentos del orden del universo y de la sociedad y a los orígenes de este orden, a verdades y realidades más importantes que cualquier otra cosa para la conducción de nuestra vida.

Para ilustrar esto basta recordar que todas las religiones, sin excepción, politeístas y monoteístas, comparten el mismo postulado: que la muerte no es el fin de la vida, que hay vida después de la muerte y por tanto una morada de los muertos. Y numerosas religiones afirman que después de la muerte los dioses o Dios juzgan a los humanos por lo que han hecho durante su vida. Para el hinduismo, según sus méritos y sus deméritos, el muerto será enviado de nuevo a la rueda de las reencarnaciones o se convertirá directamente en un ancestro que vivirá junto a los dioses. Para los monoteísmos, el muerto, según sus pecados o sus buenas obras, irá al paraíso o Dios lo precipitará al infierno. Los símbolos entonces cambian de sentido.

Una máscara no es el “retrato” de un ancestro o de un dios. No lo “representa”. Lo hace presente para que se le pueda hablar. Lo “presentifica”, como mostró Jean-Pierre Vernant a propósito de las esculturas de los dioses griegos.

**Otra cuestión en la que usted insiste es que real, imaginario y simbólico no constituyen órdenes separados. ¿En qué se aleja usted de Claude Lévi-Strauss en esta cuestión?**

¡Cuidado con las palabras! Las distintas variedades de imaginario son todas componentes de lo real que producimos y vivimos. Las realidades imaginarias se transforman permanentemente en relaciones sociales reales y en realizaciones materiales: iglesias, mezquitas, etc., pero también en oraciones, en posturas del cuerpo, etc. Lo “real” es la mezcla y la articulación de todas estas “realidades” diferentes que hay que vivir y pensar, pero nunca separadas.

De ahí mi crítica de Lévi-Strauss, quien las presentaba como órdenes separados. Para ilustrarlo he elegido el personaje del coyote, uno de los actores principales de los mitos de los indios de América del Norte. Coyote es el equivalente de Raposo, el zorro de nuestros cuentos. Es un supermalvado y un astuto. En los mitos, está dotado de un pene serpentiforme que le permite copular a distancia con las mujeres con las que se encuentra y a las que corteja. También es un demiurgo, el jefe de los salmones que remontan los ríos que desembocan en el Pacífico. Si las mujeres con las que encuentra aceptan sus proposiciones, permite a los salmones permanecer en las aguas de su tribu. Si ellas se niegan, los salmones ya no volverán a sus ríos.

El coyote de los mitos presenta por tanto algunos atributos del animal real, sobre todo su astucia. Sin embargo, el pensamiento de los indios le ha dotado de un sexo imaginario y de maneras de actuar que lo convierten en el símbolo de los hombres mujeriegos. Finalmente, como jefe de los salmones, el coyote ha sido transformado en un animal metafísico que ya no tiene nada que ver con el coyote de los prados. El coyote ha servido así de pretexto y de materia para un pensamiento especulativo que trataba de explicar(se) por qué existen ríos con salmones y ríos sin salmones, por lo que los indios tenían que rendir culto al coyote.

Estamos aquí en el lado contrario al pensamiento científico, lógico-deductivo y/o experimental. Las religiones son formas de pensar totalizantes. Proponen explicaciones globales de la naturaleza y del origen del universo y del ser humano. El pensamiento científico resuelve paso a paso los problemas, aunque cada vez descubre otros. La razón científica no es socialmente contagiosa. Las creencias sí lo son, sean religiosas o políticas. (Artículo publicado en L’Humanité el 10 de noviembre de 2017)

10/11/2017

Traducción: viento sur

<https://www.humanite.fr/maurice-godelier-je-suis-parti-du-fait-que-tout-ce-qui-est-imagine-nest-pas-imaginaire-645300>

**TEXTO DIVULGADO POR LA REVISTA VIRTUAL “LECTURA DE LOS VIERNES”.**

**Judith Butler escribe sobre su teoría de género y el ataque sufrido en Brasil**

*La filósofa estadounidense Judith Butler escribe sobre su reciente pasaje por Brasil. Cuenta los ataques que sufrió, explica su teoría de género y busca entender el odio dirigido a un pensamiento que defiende la dignidad y los derechos sexuales y que condena la violencia contra las mujeres y personas trans.*

Texto original: Folha De S.Paulo

Fotos: FolhaPress

Traducción: Emergentes

<https://emergentes.com.ar/judith-butler-escribe-sobre-su-teor%C3%ADa-de-g%C3%A9nero-y-el-ataque-sufrido-en-brasil-1499e8252e1c>



Desde el comienzo, la oposición a mi presencia en Brasil estuvo envuelta en una fantasía. Un petitorio pedía al Sesc Pompeia que cancele una charla que yo no iba a dar. La charla imaginaria, al parecer, iba a ser sobre “género”, a pesar de que el seminario planeado haya sido dedicado al tema “Los fines de la democracia”.

O sea, había desde el inicio una charla imaginada en lugar de un seminario real, y la idea de que yo iba a hacer una presentación, a pesar de que en la realidad yo estaba organizando un evento internacional sobre populismo, autoritarismo y la actual preocupación de que la democracia esté bajo ataque.

No sé realmente qué poder le fue otorgado a la charla sobre género imaginada que yo daría. Debe haber sido una charla muy poderosa, ya que, aparentemente, ésta amenazó a la familia, la moral y hasta a la nación.

Para aquellos que se opusieron a mi presencia en Brasil, “Judith Butler” significaba la proponente de una ideología de género, la supuesta fundadora de este punto de vista absurdo y nefasto, alguien aparentemente que no cree en restricciones sexuales, cuya teoría destruye enseñamientos bíblicos y responde hechos científicos.

¿Como sucede todo esto y qué significa?



**LA TEORÍA**

Consideremos lo que yo de hecho escribí y en lo que de hecho creo y comparemos eso con la ficción interesante y nociva que dejó tanta gente alarmada.

En el final de 1989, casi 30 años atrás, publiqué un libro titulado “Problemas de Género” (lanzado en portugués en el 2003 como “Problemas de Género: Feminismo y Subversión de la Identidad”, Civilización Brasilera), en el cual propuse una descripción del carácter performativo del género. ¿Qué es lo que significa esto?

A cada uno de nosotros, nos es atribuido un género en el nacimiento, lo que significa que somos nombrados por nuestros padres y por las instituciones sociales de ciertas maneras.

A veces, con la atribución del género, un conjunto de expectativas es transmitido: esta es una nena, entonces ella, cuando crece, asume el papel tradicional de la mujer en la familia y en el trabajo; este es un nene, entonces él asumirá una posición previsible en la sociedad como hombre.

Aunque, muchas personas sufren dificultades con su atribución — son personas que no quieren atender aquellas expectativas- y la percepción que tienen de sí mismas difiere de la atribución social que les fue dada.

La duda surge con esta situación y la siguiente pregunta: ¿en qué medida jóvenes y adultos son libres para construir el significado de su atribución de género?

Ellas nacen en la sociedad, pero también son actores sociales y pueden trabajar dentro de las normas sociales para moldear sus vidas de manera que sean más vivibles.

Y las instituciones sociales, incluyendo instituciones religiosas, escuelas y servicios sociales y psicológicos, también deberían tener capacidad de apoyar a estas personas en su proceso de descubrir cómo vivir mejor con su cuerpo, buscar realizar sus deseos y crear relaciones que les sean provechosas.

Algunas personas viven en paz con el género que les fue atribuido, pero otras sufren cuando son obligadas a conformarse con normas sociales que anulan el sentido más profundo de quién son y quién desean ser. Para estas personas es una necesidad urgente crear las condiciones para una vida posible de vivir.

**LIBERTAD Y NATURALEZA**

Así, en primer lugar y por encima de todo, “Problemas de Género” buscó afirmar la complejidad de nuestros deseos e identificaciones de género y juntar aquellos integrantes del movimiento LGBTQ moderno que creían que una de las libertades fundamentales que necesitan ser respetadas es la libertad de expresión de género.

¿El libro negó la existencia de una diferencia natural entre los sexos? De ninguna manera, aunque destaque la existencia de paradigmas científicos divergentes para determinar las diferencias entre los sexos y observe que algunos cuerpos poseen atributos mixtos que dificultan su clasificación.

También afirmé que la sexualidad humana asume formas diferentes y que no debemos presumir que el hecho de saber el género de una persona nos da cualquier pista sobre su orientación sexual. Un hombre masculino puede ser heterosexual o gay, y el mismo raciocinio se aplica a una mujer masculina.

Nuestras ideas de masculino y femenino varían de acuerdo con la cultura, y esos términos no poseen significados fijos. Ellos son las dimensiones culturales de nuestras vidas que asumen formas diferentes y renovadas en el correr de la historia y, como actores históricos, nosotros tenemos alguna libertad para determinar esos significados.

Pero el objetivo de esta teoría era generar más libertad y aceptación para la gama amplia de identificaciones de género y deseos que constituyen nuestra complejidad como seres humanos.

Este trabajo, y mucho de lo que desarrollé después, también fue dedicado a la crítica y a la condenación de la violencia y de las violencias corporales.

Además de esto, la libertad de buscar una expresión de género o de vivir como lesbiana, gay, bisexual, trans o queer (esta lista no es exhaustiva) sólo puede ser garantizada en una sociedad que se rehúsa a aceptar la violencia contra mujeres y personas trans, que se rehúsa a aceptar la discriminación con base en el género y que se rehúsa a transformar en enfermos y degradar a las personas que abrazan estas categorías en el instinto de vivir una vida más vivible, con más dignidad, alegría y libertad.

Mi compromiso es oponerme a las ofensas que disminuyan las chances de alguien vivir con alegría y dignidad. Así, soy enequivocadamente contra la violación, el acoso y la violencia sexual y contra todas las formas de explotación de niños.

Libertad no es — nunca es — la libertad de hacer el mal. Si una acción hace mal a otra persona o la priva de su libertad, esa acción no puede ser calificada como libre — ella se transforma en una acción dañina.

**VIOLENCIA DE GÉNERO**

De hecho, algo que me preocupa es la frecuencia con que personas que no se encuadran en las normas de género y en las expectativas heterosexuales son acosadas, agredidas y asesinadas.

Las estadísticas sobre femicidio ilustran el punto. Mujeres que no son suficientemente subordinadas son obligadas a pagar por eso con la vida.

Personas trans y travestis que desean la libertad de moverse en el mundo público como son y desean ser, sufren frecuentemente ataques físicos.

Madres corren el riesgo de perder a sus hijos si ellos salen del closet, muchas personas todavía pierden sus empleos y la relación con sus familiares cuando salen del closet. El sufrimiento social y psicológico derivado del ostracismo y condenación social es enorme.

La injusticia radical del femicidio debería ser universalmente condenada, y las transformaciones sociales profundas que puedan transformar este crimen impensable necesitan ser fomentadas y llevadas adelante por movimientos sociales e instituciones que se rehúsan a permitir que personas sean asesinadas debido a su género y sexualidad.

En Brasil, una mujer es asesinada cada dos horas. La tortura y el asesinato reciente de Dandara dos Santos, en Fortaleza, fue un ejemplo explícito de la matanza generalizada de personas trans en Brasil, una matanza que le dió a Brasil la fama de ser el país más conocido por el asesinato de personas LGBT.

Son esos los males sociales inequívocos y atrocidades a los cuales me opongo, y mi libro — bien como el movimiento queer en el cual el se insiere — busca promover un mundo sin sufrimiento y violencia de este tipo.



**IDEOLOGÍA**

La teoría de la performatividad de género busca entender la formación de género y subsidiar la idea de que la expresión de género es un derecho y una libertad fundamental. No es una “ideología”.

En general, una ideología es entendida como un punto de vista que es tanto ilusorio cuanto dogmático, algo que “tomó cuenta” del pensamiento de las personas de una manera acrítica.

Mi punto de vista, sin embargo, es crítico, porque cuestiona el tipo de premisa que las personas adoptan como ciertas en su cotidiano, y las premisas que los servicios médicos y sociales adoptan en relación a lo que debe ser visto como una familia o considerado una vida patológica o anormal.

¿Cuántos de nosotros todavía creemos que el sexo biológico determina los papeles sociales que debemos desempeñar? ¿Cuántos de nosotros todavía sostenemos que los significados de masculino y femenino son determinados por las instituciones de la familia heterosexual y de la idea de nación que impone una noción conyugal del casamiento y de la familia?

Familias queers y travestis adoptan otras formas de convivencia íntima, afinidad y apoyo. Madres solteras tienen lazos de afinidad diferentes. Lo mismo se da con las familias mixtas, en las cuales las personas se casan nuevamente o se juntan con familias, creando amalgamas muy diferentes de aquellas vistas en estructuras familiares tradicionales.

Encontramos apoyo y afecto a través de muchas formas sociales, incluyendo la familia, pero la familia es también una formación histórica: su estructura y su significado cambian a lo largo del tiempo y del espacio. Si dejamos de afirmar eso, dejamos de afirmar la complejidad y la riqueza de la existencia humana.



**IGLESIA**

La idea de género como ideología fue introducida por Joseph Ratzinger en 1997, antes de transformarse en el papa Benedicto 16. El trabajo académico de Richard Miskolci y Maximiliano Campana acompaña la recepción de este concepto en diversos documentos del Vaticano.

En 2010, el argentino Jorge Scala lanzó un libro titulado “La ideología de Género”, que fue traducido al portugués por una editorial católica [Katechesis]. Este puede haber sido un punto de inflexión para las recepciones de “género” en Brasil y América Latina.

De acuerdo con la caricatura hecha por Scala, aquellos que trabajan con género niegan las diferencias naturales entre los sexos y piensan que la sexualidad debe ser libre de cualquier restricción. Aquellos que se desvían de la norma del casamiento heterosexual son considerados individuos que rechazan todas las normas.

Visto por este lente, la teoría de género no sólo niega las diferencias biológicas como genera un peligro moral.

En el aeropuerto de Congonhas, en San Pablo, una de las mujeres que me confrontó comenzó a gritar cosas sobre pedofilia. ¿Por qué eso? Es posible que ella piense que hombres gays son pedófilos y que el movimiento en favor de los derechos LGBTQI no es nada más que una propaganda pro-pedofilia.

Entonces me quedé pensando: ¿por qué un movimiento a favor de la dignidad y de los derechos sexuales y contra la violencia y la explotación sexual es acusado de defender pedofilia si, en los últimos años, es la Iglesia Católica quien viene siendo expuesta como abrigo de pedófilos, protegiendo los contra procesos y sanciones, al mismo tiempo en que no protege sus centenas de víctimas?

¿Será posible que la llamada ideología de género se haya transformado en un espectro simbólico de caos y predación sexual precisamente para desviar las atenciones de la explotación sexual y corrupción moral en el interior de la Iglesia Católica, una situación que avaló profundamente su autoridad moral?

¿Será que necesitamos comprender cómo funciona “proyección” para comprender cómo una teoría de género puede ser transformada en “ideología diabólica”?



**BRUJAS**

Tal vez aquellos que quemaron una efígie mía como bruja y defensora de las trans no sabían que aquellas que eran llamadas brujas y quemadas vivas eran mujeres cuyas creencias no se encuadraban en los dogmas aceptados por la Iglesia Católica.

A lo largo de la historia, se le atribuyeron a las brujas poderes que ellas jamás podrían, de hecho, tener; ellas se transformaron en chivos expiatorios cuya muerte debería, supuestamente, purificar la comunidad de la corrupción moral y sexual.

Se consideraba que esas mujeres habían cometido herejía, que adoraban al diablo y habían traído al mal a la comunidad de lugares como Salem (USA), en Banden-Banden (Alemania), en los Alpes Ocidentales (Austria) y en Inglaterra.

Con mucha frecuencia ese “mal” era representado por el libertinaje.

El fantasma de esas mujeres como el demonio o sus representantes en contra, hoy, eco en la “diabólica” ideología de género. Y, aunque, la tortura y el asesinato de esas mujeres por siglos como brujas representaron un esfuerzo para reprimir voces disidentes, aquellas que cuestionaban ciertos dogmas de la religión.

Quien puso fin a este tipo de persecución, crueldad y asesinato, fueron personas sensatas dentro de la Iglesia Católica, que insistieron que la quema de brujas no presentaba los verdaderos valores cristianos. Al final, quemar brujas era una forma de femicidio ejecutado en nombre de una moralidad y ortodoxia.

A pesar de que yo no sea estudiosa del cristianismo, entiendo que una de sus grandes contribuciones haya sido la doctrina del amor y del aprecio por la preciosidad de la vida — muy lejos del veneno de la caza de las brujas.



**DEMOCRACIA**

Aunque mi efigie haya sido quemada, y yo misma haya salido ilesa, quedé horrorizada por la acción.

Ni tanto por interés propio, sino en solidaridad con las corajosas feministas y personas queer de Brasil que están batallando por mayor libertad e igualdad, que buscan defender y realizar una democracia en la cual los derechos sexuales sean afirmados y la violencia contra las minorías sexuales y de género sea abominada.

Aquel gesto simbólico de quemar mi imagen transmitió un mensaje aterrorizante y amenazador para todos que creen en la igualdad de las mujeres y en el derecho de mujeres, gays y lesbianas, personas trans y travestis, sean protegidos contra violencia y asesinato.

Personas que creen en el derecho de los jóvenes a ejercer la libertad de encontrar su deseo y vivir en un mundo que se rehúsa a amenazar, criminalizar, patologizar o matar aquellos cuya identidad de género o forma de amar no hiere a nadie.

Esta es la visión del arzobispo Justin Welby, de Inglaterra, que destacó recientemente el derecho de los jóvenes a explorar su identidad de género, apoyando una actitud más abierta y acogedora en relación a papeles de género en la sociedad.

Esta apertura ética es importante para una democracia que incluya la libertad de expresión de género como una de las libertades democráticas fundamentales, que visualice la igualdad de las mujeres como pieza esencial de un compromiso democrático con la igualdad y que considere la discriminación, el acoso y el asesinato como factores que debilitan cualquier política que tenga aspiraciones democráticas.

Tal vez el foco en “género” no haya sido, en el final, un desvío de la pregunta de nuestro seminario: ¿cuáles son los fines de la democracia?

Cuando violencia y odio se tornan instrumentos de la política y de la moral religiosa, entonces la democracia es amenazada por aquellos que pretenden rasgar el tejido social, punir las diferencias y sabotear los vínculos sociales necesarios para sustentar nuestra convivencia aquí en la Tierra.

Yo voy a recordar de Brasil a todas las personas generosas, religiosas o no, que reaccionaron para bloquear los ataques y el odio.

Son ellas que parecen saber que el “fin” de la democracia es mantener encendida la esperanza por una vida común no violenta y el compromiso con la igualdad y la libertad, un sistema en el cual la intolerancia no se transforma en simple tolerancia, pero es superada por la afirmación corajosa de nuestras diferencias.

Entonces todos comenzaremos a vivir, a respirar y a movernos con más facilidad y alegría — es este el objetivo mayor de la corajosa lucha democrática que tengo orgullo de integrar: nos tornaremos libres, seremos tratados como iguales y viviremos juntos sin violencia.

Texto divulgado por la revista virtual “LECTURA DE LOS VIERNES”.

**HONDURAS. FRAUDE ELECTORAL. TITULARES Y ARTÍCULO**

“[Honduras. Este viernes, manifestantes volvieron a enfrentarse a las fuerzas de seguridad para exigir los resultados finales de las elecciones presidenciales del domingo pasado](http://www.redescristianas.net/honduras-este-viernes-manifestantes-volvieron-a-enfrentarse-a-las-fuerzas-de-seguridad-para-exigir-los-resultados-finales-de-las-elecciones-presidenciales-del-domingo-pasado/)”

[¿Quién USA la dictadura en Honduras?](http://www.redescristianas.net/quien-usa-la-dictadura-en-hondurasollantay-itzamna/)

[Los jesuitas denuncian “fraude electoral”, tras las elecciones presidenciales en Honduras](http://www.redescristianas.net/los-jesuitas-denuncian-fraude-electoral-tras-las-elecciones-presidenciales-en-hondurasisrael-gonzalez-espinoza/)

[Honduras. Comunicado: ” “Ante la grave situación en la República de Honduras”](http://www.redescristianas.net/honduras-comunicado-ante-la-grave-situacion-en-la-republica-de-hondurasprovincia-centroamericana-de-la-compania-de-jesus/" \o "Honduras. Comunicado: \” \“Ante la grave situación en la República de Honduras\” <div class='autor'>Provincia  centroamericana de la compañía de Jesús</div>)

*[Provincia centroamericana de la compañía de Jesús](http://www.redescristianas.net/honduras-comunicado-ante-la-grave-situacion-en-la-republica-de-hondurasprovincia-centroamericana-de-la-compania-de-jesus/" \o "Honduras. Comunicado: \” \“Ante la grave situación en la República de Honduras\” <div class='autor'>Provincia  centroamericana de la compañía de Jesús</div>)*

[Honduras: Se soltó la bestia](http://www.redescristianas.net/honduras-se-solto-la-bestiagiorgio-trucchi/)

[Al menos siete muertos en las protestas contra el fraude electoral en Honduras](http://www.redescristianas.net/al-menos-siete-muertos-en-las-protestas-contra-el-fraude-electoral-en-honduras/)

EL EPISCOPADO APELA A LA "RESPONSABILIDAD" DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES

Los obispos hondureños claman por "aceptar con sensatez" los resultados de las elecciones

Instan a "mantener actitudes de respeto y diálogo" para "superar toda forma de violencia"

Jesús Bastante, 04 de diciembre de 2017 a las 21:53



Prelados hondureños

Garantizar las manifestaciones pacíficas, como derecho humano, y la protección de todos los derechos de todas las personas, incluido el respeto a la propiedad privada y la seguridad de sus bienes

**Los** **obispos hondureños** han pedido a los candidatos que se proclamaron ganadores en las presidenciales del pasado 26 de noviembre que se comprometan a "**aceptar el resultado con sensatez y responsabilidad**, pensando en el bien común de la población".

Después de una semana de tensión y conatos de violencia, la Conferencia Episcopal de Honduras pidió a los ciudadanos "**regresar a la vida normal"**, y exigió a los líderes del Partido Nacional y de la Alianza de Oposición que "orienten a sus bases para que asuman una postura de **respeto, madurez ciudadana**, promoción de la paz y la convivencia pacífica" hasta que se conozca el resultado electoral definitivo.

Así, los obispos abogaron por **"recuperar la institucionalidad**" del Tribunal Supremo Electoral, al tiempo que pidieron que el recuente se lleve a cabo "bajo la vigilancia estricta" de la UE, la OEA y el G-16, observadores internacionales admitidos por los principales partidos "para garantizar la transparencia del proceso".



Cabe recordar que tanto el candidato presidencial de la Alianza de Oposición, Salvador Nasralla, y el gobernante actual y aspirante a la reelección, Juan Orlando Hernández, proclamaron su victoria horas después de que cerraran los centros de votación.

En este sentido, la Conferencia Episcopal pidió **"mantener actitudes de respeto, convivencia y diálogo"** entre los hondureños y "superar toda forma de violencia".

"Los partidos políticos deben abogar para que la ciudadanía goce del libre ejercicio de sus derechos", apunta el comunicado, que insta al Estado a "garantizar las manifestaciones pacíficas, como derecho humano, y la protección de todos los derechos de todas las personas, incluido el respeto a la propiedad privada y la seguridad de sus bienes".

Finalmente, los obispos reclaman a los hondureños a comprometerse a "impulsar un diálogo franco, eficaz y creativo a corto plazo que permita alcanzar **acuerdos mínimos de gobernabilidad y gobernanza**, restauración de la paz y la convivencia ciudadana en nuestra Honduras".

**NOTA. Titulares de artículos *de Redes Cristianas***

**Concepción del ser humano en el marco de una ecología integral**

[**2017-11-29**](http://www.servicioskoinonia.org/boff/articulo.php?num=863)

En su encíclica sobre "el Cuidado de la Casa Común" el Papa Francisco sometió a una rigurosa crítica el clásico antropocentrismo de nuestra cultura a partir de una visión de ecología integral, cosmocentrada, dentro de la cual el ser humano aparece como parte del Todo y de la naturaleza. Esto nos invita a revisar nuestra comprensión del ser humano en el marco de esta ecología integral. Cabe subrayar que las contribuciones de las ciencias de la Tierra y de la vida subyacentes al texto papal vienen englobadas en la teoría de la evolución ampliada. Ellas nos han traído visiones complejas y totalizadoras, insertándonos como un momento del proceso global, físico, químico, biológico y cultural.

Después de todos estos conocimientos nos preguntamos, no sin cierta perplejidad: ¿quiénes somos, al final, en cuanto humanos? Intentando responder diríamos: el ser humano es una manifestación de la Energía de Fondo, de donde todo proviene (Vacío Cuántico o Fuente Originaria de todo Ser); un ser cósmico, parte de un universo, posiblemente entre otros paralelos, articulado en once dimensiones (teoría de las cuerdas), formado por los mismos elementos físico-químicos y por las mismas energías que componen todos los seres; somos habitantes de una galaxia media, una entre doscientos mil millones y de un planeta que circula alrededor del Sol, una estrella de quinta categoría, una entre otros trescientos mil millones, situada a 27 mil años luz del centro de la Vía Láctea, en el brazo interior de la espiral de Orión; que vive en un planeta minúsculo, la Tierra, considerada un superorganismo vivo que funciona como un sistema que se autorregula, llamado Gaia.

Somos un eslabón de la cadena de la vida; un animal de la rama de los vertebrados, sexuado, de la clase de los mamíferos, del orden de los primates, de la familia de los hominidos, del género homo, de la especie sapiens/demens, dotado de un cuerpo de 30 mil millones de células y 40 mil millones de bacterias, continuamente renovado por un sistema genético que se formó a lo largo de 3.800 millones de años, la edad de la vida; que tiene tres niveles de cerebro con cerca de cien mil millones de neuronas: el reptiliano, surgido hace 300 millones de años, que responde de los movimientos instintivos, en torno al cual se formó el cerebro límbico, responsable de nuestra afectividad, hace 220 millones de años, completado finalmente por el cerebro neo-cortical, surgido hace unos 7-8 millones de años, con el que organizamos conceptualmente el mundo.

Portador de una psique con la misma ancestralidad del cuerpo, que le permite ser sujeto, psique ordenada por emociones y por la estructura del deseo, de arquetipos ancestrales, y coronada por el espíritu que es aquel momento de la conciencia por el cual se siente parte de un Todo mayor, que lo hace siempre abierto al otro y al infinito; capaz de intervenir en la naturaleza, y así de hacer cultura, de crear y captar significados y valores y de preguntarse sobre el sentido último del Todo y de la Tierra, hoy en su fase planetaria, hacia la noosfera, por la cual mentes y corazones confluirán en una Humanidad unificada.

Nadie mejor que Pascal (†1662) para expresar el ser complejo que somos: "¿Qué es el ser humano en la naturaleza? Una nada delante del infinito, y un todo ante la nada, un eslabón entre la nada y el todo, pero incapaz de ver la nada de donde viene y el infinito hacia donde va. En él se cruzan los tres infinitos: lo infinitamente pequeño, lo infinitamente grande y lo infinitamente complejo (Chardin). Siendo todo eso, nos sentimos incompletos y todavía naciendo pues nos percibimos llenos de virtualidades. Estamos siempre en la prehistoria de nosotros mismos. Y a pesar de ello experimentamos un proyecto infinito que reclama su objeto adecuado, también infinito, que solemos llamar Dios o con otro nombre.

Y somos mortales. Nos cuesta acoger la muerte dentro de la vida y la dramaticidad del destino humano. Por el amor, por el arte y la fe presentimos que nos transfiguramos a través de la muerte. Y sospechamos que en el balance final de las cosas, un pequeño gesto de amor verdadero e incondicional vale más que toda la materia y la energía del universo juntas. Por eso, sólo vale hablar, creer y esperar en Dios si Él es sentido como prolongación del amor en forma de infinito. Pertenece a la singularidad del ser humano no sólo aprehender una Presencia, Dios, pasando a través de todos los seres, sino entablar con Él un diálogo de amistad y de amor. Intuye que Él es el correspondiente al deseo infinito que siente, Infinito que le es adecuado y en el que puede reposar. Ese Dios no es un objeto entre otros, ni una energía entre otras. Si así fuera podría ser detectado por la ciencia. Se presenta como aquel soporte, cuya naturaleza es Misterio, que todo sostiene, alimenta y mantiene en la existencia. Sin Él todo volvería a la nada o al Vacío Cuántico de donde irrumpió cada ser. Él es la fuerza por la que el pensamiento piensa, pero que no puede ser pensada. El ojo que ve todo pero que no puede verse. Él es el Misterio siempre conocido y siempre por conocer indefinidamente. Él atraviesa y penetra hasta las entrañas de cada ser humano y del universo. Podemos pensar, meditar e interiorizar esa compleja Realidad, hecha de realidades y es en esa dirección como debe ser concebido el ser humano. Quien es y cuál es su destino final se pierde en el Incognoscible, siempre de alguna manera cognoscible, que es el espacio del Misterio de Dios o del Dios del Misterio. Somos seres siendo sin parar. Por eso es una ecuación que nunca se cierra y que permanece siempre abierta. ¿Quién revelará quiénes somos?

[Página de Boff en Koinonía](http://www.servicioskoinonia.org/boff)

[Página de Leonardo Boff](http://leonardoboff.com/)

**Los animales, portadores de derechos**

[**2017-11-14**](http://www.servicioskoinonia.org/boff/articulo.php?num=861)

La aceptación o no de la dignidad de los animales depende del paradigma (visión del mundo y valores) que cada cual asume. Hay dos paradigmas que vienen de la más remota antigüedad y perduran hasta hoy.<p>

El primero entiende al ser humano como parte de la naturaleza y, junto a ella, un convidado más a participar en la inmensa comunidad de vida que existe hace ya 3,8 mil millones de años. Cuando la Tierra estaba prácticamente terminada con toda su biodiversidad irrumpimos nosotros en el escenario de la evolución como un miembro más de la naturaleza. Ciertamente dotados con una singularidad, la de tener la capacidad de sentir, pensar, amar y cuidar. Esto no nos da el derecho de juzgarnos dueños de esa realidad que nos antecedió y que creó las condiciones para que surgiésemos nosotros. La culminación de la evolución se dio con el surgimiento de la vida, no con el ser humano. La vida humana es un subcapítulo del capítulo mayor de la vida. <p>  
  
 El segundo paradigma parte de que el ser humano es el ápice de la evolución y todas las cosas están a su disposición para dominarlas y poder usarlas como bien le plazca. Olvida que para surgir necesitó de todos los factores naturales anteriores a él. El ser humano se juntó a lo que ya existía, no se colocó por encima. <p>  
  
 Las dos posiciones tienen representantes en todos los siglos, con comportamientos muy diferentes entre sí. La primera posición encuentra sus mejores representantes en Oriente, con el budismo y en las religiones de la India. Entre nosotros, además de Bentham, Schopenhauer y Schweitzer, su mayor impulsor fue Francisco de Asís, considerado por el Papa Francisco en su encíclica “Sobre el cuidado de la Casa Común” como alguien «que vivía una maravillosa armonía con Dios, con los otros, con la naturaleza y consigo mismo… ejemplo de una ecología integral» (n. 10). Pero este comportamiento tierno y fraterno de fusión con la naturaleza no fue el que prevaleció. <p>  
  
 El segundo paradigma, el ser humano “maestro y propietario de la naturaleza”, al decir de Descartes, se hizo hegemónico. Ve la naturaleza desde afuera, no sintiéndose parte de ella sino su señor. Está en la raíz del antropocentrismo moderno. El ser humano dominó la naturaleza, sometió pueblos y explotó todos los recursos posibles de la Tierra, hasta el punto de alcanzar hoy una situación crítica de falta de sostenibilidad. Sus representantes son los padres fundadores del paradigma moderno como Newton, Francis Bacon y otros, así como el industrialismo contemporáneo que trata la naturaleza como una mera exposición de recursos con vistas al enriquecimiento. <p>  
  
 El primer paradigma –el ser humano es parte de la naturaleza– vive una relación fraterna y amigable con todos los seres. Se debe ampliar el principio kantiano: no sólo el ser humano es un fin en sí mismo, sino igualmente todos los vivientes y por eso deben ser respetados. Hay un dato científico que favorece esta posición. Al descodificarse el código genético por Drick y Dawson en los años 50 del siglo pasado, se verificó que todos los seres vivos, desde la ameba más originaria, pasando por las grandes selvas y por los dinosaurios y llegando hasta nosotros los humanos, poseemos el mismo código genético de base: los 20 aminoácidos y las cuatro bases fosfatadas. Esto llevó a la Carta de la Tierra, uno de los principales documentos de la UNESCO sobre la ecología moderna, a afirmar que «tenemos un espíritu de parentesco con toda la vida» (Preámbulo). El Papa Francisco es más enfático: «caminamos juntos como hermanos y hermanas y un lazo nos une con tierno afecto al hermano sol, a la hermana luna, al hermano río y a la Madre Tierra» (n. 92). Desde esta perspectiva, todos los seres, en la medida en que son nuestros primos y hermanos/as y poseen su nivel de sensibilidad e inteligencia, son portadores de dignidad y de derechos. Si la Madre Tierra goza de derechos, como afirmó la ONU, ellos, como partes vivas de la Tierra, participan de estos derechos. <p>  
  
 El segundo paradigma –el ser humano señor de la naturaleza– tiene una relación de uso con los demás seres y los animales. Si conocemos los procedimientos de matanza de bovinos y de aves quedamos horrorizados de los sufrimientos a los que son sometidos. La Carta de la Tierra nos advierte: «hay que proteger a los animales salvajes de métodos de caza, trampas y pesca que causen sufrimiento extremo, prolongado y evitable» (n. 15b). Ahí recordamos las sabias palabras del cacique Seattle (1854): «¿Que es el hombre sin los animales? Si se acabasen todos los animales, el hombre moriría de soledad de espíritu. Porque todo lo que les sucede a los animales, le sucederá también al hombre. Todo está relacionado entre sí».<p>

Si no nos convertimos al primer paradigma, continuaremos con la barbarie contra nuestros hermanos y hermanas de la comunidad de vida: los animales. En la medida en que crece la conciencia ecológica sentimos cada vez más que somos parientes y como tales nos debemos tratar, como San Francisco con el hermano lobo de Gubbio y con los seres más simples de la naturaleza. 

[Página de Boff en Koinonía](http://www.servicioskoinonia.org/boff)

[Página de Leonardo Boff](http://leonardoboff.com/)

**L a crisis en Brasil**

[**2017-12-01**](http://www.servicioskoinonia.org/boff/articulo.php?num=864)

Por más críticas que se hagan y que haya que hacer al PT, con él ocurrió algo inédito en la historia política del país. Alguien del piso de abajo consiguió perforar el blindaje que las clases del poder, de la comunicación y del dinero habían montado durante siglos para minimizar al máximo las políticas públicas en beneficio de millones de empobrecidos. El lema era: políticas ricas para los ricos y políticas pobres para los pobres. Así éstos no se rebelarían.

La verdad es que las élites adineradas nunca aceptaron que un obrero, elegido por voto popular, llegase al poder central. Es un hecho que ellas también se beneficiaron, pues la naturaleza de su acumulación, una de las más altas del mundo, ni siquiera fue tocada.

Pero permanecía aquella espina dolorosa: tener que aceptar que, el lugar supuestamente de ellos, fuese ocupado por alguien venido de afuera, sobreviviente de la gran tributación impuesta a los pobres, negros, indígenas, obreros durante todo el tiempo de la existencia de Brasil. El nombre de su horror es Luiz Inácio Lula da Silva.

Ahora esta élite despertó. Se dio cuenta de que estas políticas de inclusión social podrían consolidarse y modificar la lógica de su acumulación abusiva.

Como es conocido por los historiadores que leyeron y leen nuestra historia a partir de las víctimas, es el caso del mulato Capistrano de Abreu, del académico José Honório Rodrigues y del sociólogo Jessé Souza, entre otros, diferente de la historia oficial, escrita siempre por mano blanca, todas las veces que las clases subalternas levantaron la cabeza buscando mejorar sus vidas, su cabeza fue pronto golpeada y los pobres reconducidos a la marginalidad, de donde nunca deberían haber salido.

La violencia en las varias fases de nuestra historia fue siempre dura, con prisiones, exilios, fusilamientos y ahorcamientos de los revoltosos y particularmente en lo que se refiere a los pobres y negros, cientos de estos últimos asesinados todavía en este año.

La política de conciliación de las clases opulentas, a contracorriente de las reclamaciones populares, detentó siempre el poder y los medios de control y represión. Y lo usaron ampliamente.

No es diferente en el actual golpe jurídico-parlamentario de 2016 que injustamente apeó del poder a la Presidenta Dilma Rousseff.

El golpe no necesitó esta vez de garrotes y de tanques. Bastó atraer a las élites adineradas, a las 270 mil personas (menos del 1% de la población) que controlan más de la mitad del flujo financiero del país, asociadas a los medios de comunicación de masas, claramente golpistas y antipopulares, para asaltar el poder del Estado y a partir de ahí hacer las reformas que los benefician absurdamente.

Brasil ocupa una posición importante en el escenario geopolítico mundial. Es la séptima economía del mundo, controla el Atlántico Sur y está frente a África. Esta área estaba descubierta en la estrategia del Pentágono que cuida, al sur, de la seguridad del Imperio norteamericano. Había ahí un país, llamado Brasil, clave para la economía futura basada en la ecología, que intentaba conducir un proyecto de nación autónomo y soberano, más abierto a la nueva fase planetaria de la humanidad. Tenía que ser controlado.

La Cuarta Flota que había sido suspendida en 1950 volvió a ser activada partir de los años 90 con todo un arsenal bélico capaz de destruir cualquier país oponente. Ella vigila especialmente la zona del pré-sal, donde se encuentran los yacimientos de petróleo y de gas, los más prometedores del planeta.

Según la propia estrategia del Pentágono, bien estudiada por el recién fallecido Moniz Bandeira y denunciada en Estados Unidos por Noam Chomsky, era decisivo desestabilizar los gobiernos progresistas latinoamericanos, desfigurar a sus líderes, desmoralizar la política como el mundo de lo sucio y lo corrupto y forzar la disminución del Estado en favor de la expansión y del mercado, el verdadero conductor, creen ellos, de los destinos del país. Pertenece a esta estrategia difundir el odio al pobre, al negro y a los opositores de este proyecto entreguista.

Este es el proyecto actual de las élites del atraso (al decir de Jessé Souza). No piensan en un proyecto de nación, prefieren la incorporación aunque sea subalterna al proyecto imperial. Aceptan sin mayores reticencias su recolonización para ser meros exportadores de *commodities* para los países centrales.

Argumentan: ¿para qué tener una industria propia y un camino propio para el desarrollo, si todo está ya construido y montado por las fuerzas que dominan el mundo?

El capital no tiene patria, sólo intereses, en Brasil y en cualquier parte del mundo. Estas élites del atraso se sitúan decididamente del lado del imperio y de sus intereses globales.

Detrás del vergonzoso desmantelamiento de los avances sociales con el propósito de trasferir la riqueza de la nación y de los pobres a los ya super-ricos, están estas voraces élites del atraso. Están reconduciendo a Brasil a las condiciones del siglo XIX hasta con trabajo semejante al esclavo.

Bien intuía pesaroso Celso Furtado al atardecer de su vida, que las fuerzas contrarias a la construcción de Brasil como nación fuerte, vigorosa y económica, podrían triunfar y así interrumpir nuestro proceso de refundación de Brasil. Basta leer sus dos libros: *Brasil: la construcción interrumpida* (1993) y *El largo amanecer* (1999).

En las próximas elecciones debemos derrotar democráticamente a estas élites del atraso, porque quieren implacablemente acabar de desmontar el Brasil social, pues no muestran ningún interés por el país ni por el pueblo, sólo como oportunidad de negocios.

Si para nuestra infelicidad triunfasen, podrán arrastrar consigo a otros países latinoamericanos hacia el mismo camino fatal. Tendríamos sociedades altamente controladas, ricas por un lado y paupérrimas por otro, temblando de miedo ante la violencia que fatalmente surgiría, como está efectivamente surgiendo, con la policía militar realizando la obra represiva de los militares en tiempo de la dictadura civil-militar de 1964.

Entonces, ¿seríamos todavía positivamente cordiales?

**BIENVENIDO  A CHILE HERMANO FRANCISCO**

**LA  ESPERANZA HOY  del  PUEBLO de  DIOS ya TIENE NOMBRE:**

**+ Iglesia democrática**

**+ Elección de nuestros obispos**

**+ Mujeres sacerdotisas**

**+ Transparentar libros de  contabilidad del Vaticano y todas las Iglesias**

**+ Declarar ilegalidad de la pobreza**

**+ Sacerdotes casados**

**+  NO, al capitalismo salvaje**

**+ El tesoro de la Iglesia son los pobres**

**+ Concilio de laicos**

**+ Eucaristía: compartir con té y queque**

**+ Justicia, NO derecho canónico**

**+ Iglesia alejada del pueblo... del evangelio JAMÁS !!**

**+ La verdad os hará libre... la verdad NO ES SUMISIÓN, ES DEMOCRACIA**

**+ Bienvenida para todos**

**+ Y... estamos advertidos de "Cuídense del cáncer social de la corrupción". ¡NO SE DEJEN CORROMPER! +**

**SI TU Y YO NO HACEMOS "LÍOS" A CORRUPTOS Y ABUSADORES, Y NO CUIDAMOS NUESTRA CASA COMÚN.. ENTONCES QUIÉN ?**

**Jesús fue ayer en el templo y ahora: "UN INDIGNADO"**

**Texto de “También Somos Iglesia” de Chile**

La crisis de la Iglesia chilena (I)

"CUANDO EL TRIGO CONVIVE CON LA CIZAÑA"

"¿Por qué Francisco protege a Barros en Osorno?"

Juan Carlos Claret Pool, 04 de diciembre de 2017 a las 09:52



Visita del Papa a Chile

[RELIGIÓN](http://www.periodistadigital.com/religion) | [OPINIÓN](http://www.periodistadigital.com/religion/opinion)

A la visita se restarán los heridos de Francisco, a quienes trató de tontos y zurdos por no aceptar la imposición del obispo Juan Barros en Osorno. Tampoco participarán las victimas de la pederastia cometida por el clero en la Iglesia chilena

* [El fracaso de la Iglesia chilena en la agonía de Fernando Karadima](http://www.periodistadigital.com/religion/opinion/2017/09/13/religion-iglesia-opinion-chile-el-fracaso-de-la-iglesia-chilena-en-la-agonia-de-fernando-karadima-abusos-encubrimiento.shtml)
* [Víctimas de Karadima y Figari: "La caridad exige que el Papa se reúna con nosotros"](http://www.periodistadigital.com/religion/america/2017/06/30/religion-iglesia-chile-peru-visita-papa-francisco-2018-victimas-de-karadima-y-figari-la-caridad-exije-que-el-papa-se-reuna-con-nosotros.shtml)
* [Juan Barros negó haber conocido los abusos de Karadima en El Bosque](http://www.periodistadigital.com/religion/america/2015/11/21/juan-barros-nego-haber-conocido-los-abusos-de-karadima-en-el-bosque-religion-iglesia-chile.shtml)

(*Juan Carlos Claret, Vocero Laicos y Laicas de Osorno*).- El **presente artículo** resume un documento de mayor volumen que se encuentra disponible en el siguiente [link](https://drive.google.com/file/d/1qDFqlOJ2iBb9xQZQReowZCZ9QotTjql1/view). Dicho documento, que tiene como objetivo intentar responder a una pregunta fundamental: **¿Cuáles son las causas profundas de la actual crisis de la Iglesia chilena?** Ese cuestionamiento es ineludible para cualquier cristiano a quien le importa verdaderamente la Iglesia, con mayor razón en el contexto de la visita que el Papa hará proximamente a Chile. Sería hipocresía no detenerse seriamente ante tal interpelación moral en un momento histórico.

El documento de base fue **previamente socializado**con muchas personas, directamente involucradas en los distintos problemas que se exponen. Así también, muchos solicitaron mantener sus nombres en reserva por miedo a represalias.

La **Iglesia**está llamada a ser sacramento universal de salvación, anhelo que se realiza en la medida que testimonie la espiritualidad de Jesucristo, en cuanto sea "pobre y para los pobres", alimente a los hambrientos, sacie a los sedientos, acoja al migrante, vista al desnudo, visite al enfermo y acompañe a los marginados de ayer y hoy. Sólo así será signo visible del Amor de Dios.

**Mucho bien** hace la Iglesia en el mundo y en Chile. Es el testimonio de esa Iglesia pueblo de Dios que se manifiesta como un anticipo de ese Reino de paz, de justicia y de amor del que se nutre la utopía cristiana.

Sin embargo, **el trigo convive con la cizaña**. Y entonces la buena noticia del Evangelio, en Chile, es opacada por malas noticias de escándalos y miserias de una institución que se ha dejado invadir por la polilla y la herrumbre.

Muchos quisieran dar vuelta esta página oscura de la Iglesia chilena, para olvidar maldades y vergüenzas. Así piensa el obispo coordinador de la visita papal, **Fernando Ramos**, quien dice: "Cada vez que en la Iglesia estamos permanentemente mirándonos el ombligo y reflexionando lo mal que lo hacemos, siempre vamos a hacer un diagnóstico malo y quien hace un diagnóstico con lo malo erra en el mismo".

Es **el riesgo de manipular la visita del Papa**, olvidando el pecado eclesial. Esto es incomprensible en una institución especializada en enrostrar el pecado y las fragilidades humanas a sus feligreses y a la sociedad. A esa jerarquía eclesiástica desprevenida, que encarna a las vírgenes necias del Evangelio, habría que recordarle que el amor cristiano supone la corrección fraterna.



La Iglesia debe ser un espacio de confianza lúcida. Sin embargo, el trauma eclesial vivido en los últimos años **obliga a la precaución**, porque el abuso en todas sus expresiones -de poder, sexual y económico- encontró, en la institucionalidad, condiciones propicias para su multiplicación; todo ello al amparo de la impunidad.

En estos delicados temas no se ve conversión pastoral. Los abusos subsisten y la impunidad, a ratos, está garantizada. **Ante el desamparo, ha surgido un laicado maduro** que ha hecho de esta causa un deber moral y social. Dicha actuación, mañana será el testionio histórico de que hubo una Iglesia pueblo de Dios que, en medio de una profunda crisis moral, fue capaz de salvaguardar el Evangelio; mientras la jerarquía lo desacreditaba públicamente.

Este tiempo **quedará configurado como una época sombría de la historia**, donde la jerarquía eclesial cooptó a la institución para sus propios fines. Una época, donde hubo un laicado ético que supo leer el kairós escatológico para construir las bases de una verdadera Ecclesia.

**Diagnóstico de la crisis**

La evidencia de la crisis de la Iglesia chilena **es irrefutable**. Para sustentarlo bastaría citar a una fuente fiable y ponderada. En tal sentido, ayuda poner atención a la opinión de un respetado teólogo chileno como **Jorge Costadoat sj**, quien titula una de sus últimas publicaciones como "El Papa Francisco encontrará una Iglesia Católica en Crisis".

En un contexto de grandes y continuos cambios, **las Orientaciones Pastorales** del Episcopado Chileno 2001-2005 hablaron de "un cambio de época". Ciertamente se han erosionado los valores cristianos en la sociedad, pero es innegable que hay cambios positivos. Entre ellos, el surgimiento de un laicado maduro capaz de asumir con fuerza el desafío evangelizador. **Lo que para los obispos es un problema, para el laicado es una virtud**. Claro, porque de rebaños menos subordinados surge la parresía profética que moviliza a un pueblo más racional y consciente de su libertad individual. Así, el cambio desafía a unos y paraliza a otros, dejando expuesta a una jerarquía incapaz de asimilar el presente, donde todo cambia, excepto la Iglesia jerárquica.



Ejemplo de esto es la**V Conferencia del Episcopado Latinoamericano** realizada en Aparecida, Brasil, donde los obispos dispusieron la gran misión continental. Imaginaban a un numeroso laicado con la Biblia bajo el brazo, saliendo a recorrer poblaciones, golpeando puertas y repitiendo un discurso prefabricado. Se trataba de una tarea proselitista impuesta por hombres ajenos a la vida laical. El resultado fue un grave error y completo fracaso pastoral. **Al desconocimiento de la vida, se sumaba ese pecado intrínseco de la jerarquía**, mandar y ordenar.

**Una jerarquía carente de Amor**

Para **la jerarquía**, la causa de los fracasos eclesiales siempre está en agentes externos. Olvidan que sus intentos de aggiornamento eclesial son definidos por una jerarquía masculina, desconectada de la vida real de las personas. Y si optan por consultar al laicado, lo hacen con sus incondicionales, conformando un coro de adulaciones recíprocas.

Lo que desvive a los obispos es ajeno para el laicado. Entonces **las energías pastorales se malgastan y se pierden**. Ejemplo de ello es esa pudorosa obsesión de los obispos por lo sexual. Hombres célibes que desgastan sus mentes para moralizar el Evangelio, en circunstancias que del otro lado hay un laicado respetuoso, que no acepta que se inmiscuyan en su intimidad. Esos hombres no han descubierto lo que el pueblo de Dios espera de ellos: celo irrestricto para alentar la esperanza y actualizar las bienaventuranzas.

Así, una larga lista de preocupaciones episcopales**aleja a los fieles de la Iglesia**. Eso de a quienes autorizar la comunión sacramental, eso de promover un modelo de familia ideal, obsesión por el control de la natalidad, las cuestiones de género y un largo etcétera. En resumen, ese afán irrespetuoso de pautear la conducta de sus fieles, no hacen sino espantar a una "clientela" cada vez más exigente y volátil.

Y esa torpeza pastoral, en la que incurren no pocos obispos, de **cruzar peligrosamente ese umbral que separa a la Iglesia del Estado**. ¿Cuantas veces el "jefe" de la Iglesia chilena, con el cardenal de turno, ha dejado expuesta a la Iglesia en la vitrina del ridículo, en el terreno impropio de la política contingente y partidista, tomando posiciones indebidas?

Y esa **amnesia pastoral de las cuestiones sociales**, donde los obispos callan para no incomodar a sus lucrativos sostenedores económicos. Entonces la desigualdad social, la calidad de vida, los sueldos y salarios, las prácticas antisindicales y los abusos de los poderosos son silenciados con absoluta complicidad. Por esos largos silencios, hoy la sociedad le pasa la factura a esa Iglesia institucional.



La jerarquía latinoamericana tomó la idea de Francisco de ir al encuentro de las periferias existenciales. Entonces habrá que preguntarse si acaso la Iglesia está preparada para servir en esos espacios de la vida. Y **hay otras periferias creadas por la propia Iglesia, producto de sus marginaciones**. Gracias a Dios, muchos de esos ciudadanos periféricos han terminado siendo acogidos por la misma sociedad. Son los homosexuales, las madres solteras, los hijos "ilegítimos", los curas casados, las parejas divorciadas, las mujeres que abortaron, etc. Hay que honestos y preguntarse: ¿Cuántas fobias sociales tienen una raíz moralizante de esa cristiandad pervertida?

Como decía **Pedro Arrupe**, "la cabeza piensa donde se ponen los pies". Y eso ocurre con la jerarquía cuando no vive en la periferia. Esa misma jerarquía que no logra comprender que la tarea del cristiano no implica asumir grandes momentos estelares de evangelización para testimoniar su fe, sino que debe ejercerla cotidianamente.  
Los resultados son elocuentes. En un país donde el 60% de la población dice ser católica, sólo el 36% confía en la Iglesia, siendo **Chile el país del continente donde más desconfianza existe hacia la Iglesia**. Asimismo, Chile se ha convertido en el país latinoamericano donde el Papa es menos querido, según la encuesta Latinobarómetro.

Ante la desconfianza, **la jerarquía insiste en responsabilizar a la sociedad**. Así lo afirma el Secretario General Adjunto de la Conferencia Episcopal, Jaime Coiro, al relativizar la desconfianza hacia la Iglesia con la que afecta a la sociedad entera. Eso es evadir la realidad. Bien podría decirse que la Iglesia chilena está técnicamente "quebrada", porque no tiene solvencia moral y porque comprometió su patrimonio espiritual. Consecuente con ello, la influencia de la Iglesia en la realidad social se ha vuelto irrelevante.

La Iglesia está **repleta de palabras, de frases y de textos que contradicen sus propios actos**. Se emiten rimbombantes documentos que pocos leen y que más bien parecen llevar una cuenta de las propias incoherencias.

Las Orientaciones Pastorales vigentes tienen como lema "Una Iglesia que escucha, anuncia y sirve". Y luego cabe preguntarse: **¿Cuándo escucha y a quiénes escucha?**¿Qué Buena Noticia anuncia? En 2012, los obispos emitieron un documento titulado "Humanizar y compartir con equidad el crecimiento de Chile"; sin embargo, el apego al poder y al dinero terminó invalidando un documento que pudo ser fecundo. Recientemente, el Comité Permanente presentó "Chile, un hogar para todos", documento que omite toda referencia a los abusos sexuales del clero que, lamentablemente, siguen conociéndose.



**Frente a la gravedad de los abusos del clero, la Iglesia no aprende**. Así, el obispo auxiliar de Santiago, Fernando Ramos, dice que los "abusos sexuales no hacen perder legitimidad a la Iglesia". La frase denota soberbia y arrogancia institucional, debiendo imperar la humildad y la vergüenza. Entonces, hay que decirle al obispo que la gente no espera legitimidad de la Iglesia, sino que testimonie actos moralmente irreprochables.

En esta materia, la Iglesia ha multiplicado documentos e instancias para abordar la pederastia, **pero sin efectos reales**. Todo el sufrimiento de las víctimas y los escándalos de nada han servido. En esta materia, es curioso que la institución rectora de la moral cristiana actúe con tanta lenidad, mientras aquella otra institución, icono de lo profano para algunos, como es la industria del cine de Hollywood, asediada en estos días por escándalos sexuales, sanciona con mayor severidad y oportunidad a los responsables.

Esto demuestra que la crisis de la Iglesia Católica en Chile tiene**su origen y causa en la jerarquía**. No es una crisis del laicado, ni tampoco tiene esa causa sociológica del cambio de época; no es una crisis de fe, como tampoco una pérdida de sentido. Lo que hay en la base es una crisis institucional, que afecta a un clero que no fue capaz de adaptarse a los cambios. El resultado en un abismo de incomprensión entre laicado y jerarquía.

La**gravedad de esa crisis** es significativa, toda vez que la Iglesia institucional no ha respondido a su responsabilidad social. La Iglesia chilena que recibirá al Papa está en crisis, una crisis gatillada por falta de amor y de espíritu de servicio. Desde la mirada de la sociedad, la institución aparece como una entidad carente de testimonio, presa de profundas contradicciones, desconectada de la realidad, incapaz de comprender las diferentes condiciones y situaciones de la vida humana, apegada al poder y al dinero.

Entonces, **la visita del Papa a Chile** es una gran oportunidad para dejarse interpelar por la sociedad y por esa Iglesia Pueblo de Dios. Sólo así será posible iniciar un auténtico camino de conversión pastoral. Se trata, por lo tanto, de emprender un camino penitencial basado en la autocrítica y en la escucha. En esa hoja de ruta no sirven ayudas como la del sobrino del Papa, el jesuita José Luis Narvaja Bergoglio, quien en su paso por Chile declaró que enfocarse en estos conflictos previos a la visita, es actuar motivado por el Mal Espíritu. Satanizaciones como ésa, no ayudan a la conversión pastoral.



**Los problemas que enfrenta la visita**

17 millones de dólares costará la visita del papa, el 63% será financiado por el Estado y el 36% por privados. Hay en esto una gran oportunidad para blanquear imágenes y para convertir las donaciones del empresariado católico en una penitencia económica por tantos abusos cometidos contra el pueblo chileno. Entonces **el costo privado de la visita se pagará con el precio de muchas injusticias sociales**. La Iglesia sabe que cuenta con esos recursos.

Lo que disgusta del financiamiento es que una vez más la jerarquía pone las manos en los bolsillos del laicado, pese a disponer de onerosos recursos económicos. En efecto, el arzobispado de Santiago, a través de **la Universidad Católica, acaba de vender su participación en Canal 13 de televisión en 10 millones de dólares**. También dispone de otros 10 millones de dólares de la riqueza inmobiliaria heredada de la Pía Unión Sacerdotal, precio que pagó Fernando Karadima para eludir las sanciones canónicas que debió recibir. También están los dividendos que recibe regularmente el Arzobispado de Santiago por la propiedad que posee en mayor compañía láctea del país, Soprole. Dinero hay y de sobra.

La concurencia masiva de fieles a los encuentros está asegurada. Eso es estratégico a la hora de endosar éxitos y jolgorio a la Iglesia chilena. Así, se espera que la expresión de multitudes, repletando eventos, sea **un verdadero tapaboca** para quienes vienen pregonando aquella hostigosa crisis de la Iglesia chilena.

En este contexto, una mirada más aguda a los significados de la visita del Papa no estará graficada en el rostro de los asistentes a los eventos, sino sobre todo **en los ausentes**.

Se restarán **los heridos de Francisco**, a quienes trató de tontos y zurdos por no aceptar la imposición del obispo Juan Barros en Osorno. Tampoco participarán las victimas de la pederastia cometida por el clero en la Iglesia chilena. Otros muchos se restarán por las heridas que el episcopado chileno ha provocado con sus silencios, con la impunidad a los pederastas, por su apego al dinero y al poder, por su permanente oposición al programa legislativo del gobierno, por su alejamiento del Evangelio y por sus múltiples incoherencias.

Los **problemas de la Diócesis de Osorno** son de gran envergadura. Las responsabilidades de aquello recaen en Francisco, en el propio Juan Barros, en Ivo Scapolo, nuncio del Papa en Chile, y en la Conferencia Episcopal. Al principio fue por el nombramiento impuesto, después por la porfía en mantenerlo y más tarde por la indiferencia de los pastores ante la división de la comunidad cristiana. Con respecto a Osorno, la Iglesia jerárquica ha pecado de indolencia y de indiferencia, agudizando de paso el descrédito social que la afecta.



Hay **inquietud en la Iglesia** respecto a cómo se expresará esa frustración durante la visita del Papa. Prueba de ello es que Ministros de Estado han intentado infructuosos acercamientos. Lamentablemente, los conflictos en Osorno no sólo comprometen al laicado, sino también a los miembros del clero.

**El poder del papado**

En el papado de Benedicto XVI, ocurrió **algo similar a lo de Osorno en Sucumbíos**, Ecuador. La comunidad rechazó al nuevo obispo por una eclesiología autoritaria. Tras años de conflicto, el Papa Francisco resolvió el problema disponiendo a un nuevo pastor. Ahí el Papa sentó el precedente de escuchar al Pueblo de Dios. Entonces **¿por qué no escucha a Osorno?**

En los noventa, en Suiza, la comunidad de la diócesis de Coire rechazó el nombramiento de**Wolfgan Haas**. Se sumó a la causa el gobierno suizo y la Conferencia Episcopal, pero Roma no cedió. Ahora en 2017, el obispo Haas renunció al cumplir 75 años de edad, dejando una diócesis dañada y apagada. Algo similar ocurrió en Bélgica con **André Leonard**, obispo de Namur. También en San Sebastián, en el País Vasco, la comunidad se opuso a la llegada de **José Ignacio Munilla en 2009**, por su resistencia al Concilio Vaticano II. Roma lo sostiene hasta la actualidad y Munilla es fuente de división y conflictos recurrentes.

Lo que está en juego en todos estos casos es el poder omnímodo del papado. Producto de la sacralización de la arbitrariedad eclesial, ha surgido con fuerza la **necesidad de democratizar la Iglesia**, anhelo profundo del apóstol Pablo.

Aun asi, persiste una pregunta clave, **¿por qué Francisco protege a Barros en Osorno?**

Es evidente que **Roma tiene información sesgada respecto de la situación del obispo**, donde el nuncio del Papa, Ivo Scapolo, tiene gran responsabilidad. A ello se suma una cuestión determinante, como es la defensa canónica de Fernando Karadima. Ella fue confiada a expertos argentinos, docentes de la Universidad Católica de Buenos Aires.



**Ariel Busso, Daniel Medina y Alejandro Bunge**fueron los depositarios de la confianza, no sólo del ex párroco de El Bosque, sino de todo su círculo de protección.

La **caída de Karadima**comprometía a todo el clero de la Pía Unión Sacerdotal, donde había cerca de 50 curas y 6 obispos. Luego, la defensa personal de Karadima era en la práctica la defensa férrea de todos. Dicho recurso debía ser potente y lejano de Chile, para evitar filtraciones que pudieran exponer a la Pía Unión Sacerdotal.

Cuando en marzo de 2013, el entonces cardenal Bergoglio fue elegido Sumo Pontífice, al mes siguiente nombró a Alejandro Bunge como auditor del tribunal de apelaciones de El Vaticano, en La Rota romana. De esa forma, y sin buscarlo, **Karadima y su círculo de acero lograron establecer un canal de comunicación directo con el Papa**, sorteando la burocracia de Nunciatura y de la Conferencia Episcopal. Se establecía así un poderoso círculo de protección en Roma para Fernando Karadima y toda su cofradía.

La Iglesia, **de tener recluido a un pederasta como Fernando Karadima en el gobierno de Benedicto XVI, pasó a tenerlo protegido y fortalecido en el papado de Francisco**. Así, desde Roma se ha tendido, casual o premeditadamente, un manto de protección al obispo Barros y a todo el séquito de incondicionales de Karadima.

Es así como **Juan Barros ha quedado blindado** con una protección pontificia inédita, incluso en un eventual juicio canónico futuro en su contra.

Continuará en la parte II.

**¿QUÉ SIGNIFICA**

**‘UNA IGLESIA EN SALIDA’?**

Eduardo Hoornaert.

[http://eduardohoornaert.blogspot.cl/2017/03/o-que-significa-igreja-em-saida.html#!/2017/03/o-que-significa-igreja-em-saida.html](http://eduardohoornaert.blogspot.cl/2017/03/o-que-significa-igreja-em-saida.html#%21/2017/03/o-que-significa-igreja-em-saida.html)
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**1- El Papa sabe lo que está diciendo**

El Papa Francisco sabe lo que está diciendo y es exactamente eso lo que le hace encontrar oposición en determinados sectores de la iglesia. Al principio no se le daba mucha atención a lo que él decía porque tiene un modo manso y calmo de hablar sin levantar tempestades. Así, por ejemplo, no se prestó mucha atención a los discursos del entonces Cardenal Bergoglio frente a sus colegas Cardenales, el 9 de marzo de 2013, pocos días antes del inicio del Cónclave que lo elegiría Papa:

- “***La Iglesia debe salir de sí misma, rumbo a las periferia existenciales.***

***Una Iglesia auto-referencial amarra a Jesús Cristo dentro de sí y no lo deja salir.***

***Es una Iglesia mundana que vive para sí misma.***”-

El texto se encuentra en el libro ‘Grandes Metas del Papa Francisco’ escrito por el Cardenal Hummes (Paulus, Sao Pablo, 2017). Allí ya se preanuncia la expresión ‘Iglesia en salida’, que, imagino, mucha gente no entiende bien. Acá procuro colocar ese modo de hablar delante de un amplio panorama histórico, pensando que ayudará a comprender su importancia.

**2- ¿Cómo se comporta la Iglesia Católica, desde la edad media en adelante?**

Las palabras del Papa alcanzan su verdadera dimensión cuando se las coloca delante del amplio panel de la historia de la Iglesia. Hay que remontarse a los siglos XII y XIII, **ir hasta los tres grandes Papas de la Edad Media**:

\* Gregorio VII (1073-1085),

\* Inocencio III (1198-1216) y

\* Bonifacio VIII (1294-1303).

Entonces entenderemos de qué se trata.

Esos tres Papas eran grandes organizadores y **consiguieron que la Iglesia lograse ser una gran empresa**, que ejercía control sobre la vida de las personas y las Instituciones públicas. Quien no seguía las reglas era excomulgado (condenado al Infierno). Esos Papas, y toda la Corte que los rodeaba, se imaginaban que el crecimiento de la Institución cristiana implicaba automáticamente una mayor divulgación del Evangelio. **Eso era lo postulado**.

Las Autoridades se complacían en verificar que la empresa de la Iglesia sobre las sociedades se consolidaba cada vez más. De ese modo, **la Iglesia se tornaba siempre más**

\* auto-referencial (para hablar como el Papa francisco),

\* auto-centrada,

\* triunfalista,

\* narcisista (otro término del Papa Francisco).

Líderes eclesiásticos eran valorizados en la medida en que se mostraran buenos empresarios, como comprueba la historia de los tres pontificados antes mencionados. **Cada vez se valorizaba más la eficiencia administrativa**. La Iglesia estaba en un círculo vicioso y no se daba cuenta. **Se miraba a sí misma y solo observaba el mundo desde sí misma**.

**El clericalismo crecía exponencialmente**, su control sobre la población aumentaba siempre más. Cuando las Autoridades eclesiásticas hablaban de ‘**reforma de la Iglesia**’ (y lo hablaban mucho), era siempre en el sentido de perfeccionamiento de los instrumentos de control sobre la sociedad.

Todo era direccionado hacia esa finalidad:

\* los sacramentos,

\* las parroquias,

\* las indulgencias,

\* las devociones,

\* las peregrinaciones.

Orgullosa de sus grandes sucesos de ingeniería administrativa, la Iglesia alimentaba, en sus colaboradores, **tendencias al carrerismo**. Clérigos eficientes podían contar con un futuro esplendoroso, **inclusive con la aceptación garantida por parte del ‘pueblo fiel’**.

Todas estas cosas acabaron creando una neurosis que se expresó de manera aguda en la tan mentada **Inquisición**. Esa trayectoria de voluntad extrema de controlarlo todo, **hasta los últimos meandros de la conciencia y de la imaginación**. Durante siglos, una mentalidad inquisitorial se instaló en la Iglesia y se apoderó de la Jerarquía. La mentalidad inquisitorial se transformó en un monstruo que lo devoraba todo sin escatimarse a los propios inquisidores.

Porque no fue nada raro que **los inquisidores murieran de miedo los unos de los otros**, ya que todos eran potencialmente sospechosos de herejía (los padres, los abuelos, ¿anduvieron con un hereje u oyeron alguna palabra herética?). Era un infierno. Todos tenían miedo de todos, nadie confiaba en nadie**. La historia de la Iglesia de convirtió en una maraña inextricable de**

**\* tramoyas,**

**\* historias,**

**\* intrigas,**

**\* conspiraciones y**

**\* corruptelas.**

**3- Movimientos históricos contrarios a esa situación**

Gracias a Dios, en los mismos siglos XII y XIII surgieron movimientos contrarios a la Iglesia auto-referencial, *que amarra a Jesús Cristo dentro de sí*, que ‘**secuestra**’ a Jesús Cristo.

Acá sobresale el **movimiento franciscano**, que se tomó el cuidado de no indisponerse con la Jerarquía, bajo pena de ser sospechado de herejía y de esa manera quedar expuesta a los procesos de represión. Los hermanos que acompañan a Francisco se presentan como **auxiliares del clero** y así consiguen la bendición del Papa Inocencio III en 1215.

Pero no todos los movimientos tuvieron esa suerte.

**Los valdenses, por ejemplo, se niegan a colaborar con el clero y enseguida quedaron expuestos a la crueldad de la Inquisición**. Eran seguidores de **Pedro Valdés**, un rico comerciante de Lyon que renunció a su fortuna y se convirtió en predicador de la pobreza evangélica. Los valdenses fueron **excomulgados** en 1182 y dos años más tarde formalmente declarados **herejes**.

**Hasta hoy, el franciscanismo permanece como un buen ejemplo de un movimiento que reacciona contra una Iglesia “ensimismada”.** No es casual que el actual Papa eligiera el nombre de Francisco. Pero claro, es necesario adaptar el espíritu franciscano a los días de hoy, pues no se puede olvidar que la ‘vida religiosa’, en general, hasta bien recientemente, se organizaba en torno al paradigma monástico (los ‘votos evangélicos’ de celibato, pobreza y obediencia, la vida en casas separadas, como monasterios, prioratos, conventos y casas religiosas).

Ese paradigma orientó prácticamente todos los movimientos evangélicos por muchos siglos. Será necesario repensar estas cosas, porque es evidente para quien observa el mundo de hoy, que **el paradigma monástico no funciona más**. Oriundo de experiencias fuertes, entre los siglos VII y XII (los Padres del Desierto), **ese paradigma está asentado sobre algunos principios**:

\* el aislamiento,

\* el ‘desprecio al mundo’ (*contemptus mundi*, como dicen los libros espirituales),

\* el distanciamiento frente a la vida de los casados.

**Queda claro, para quien observa las cosas hoy, que ese paradigma no funciona más**. El principio monástico está en caída libre, aunque permanezca muy respetado. La ‘**vida religiosa**’ puede contar con la simpatía de la población, pero no tiene la fuerza que tenía antes. Parece algo del pasado, un tipo de vida que hasta puede  suscitar añoranzas, pero carece de significado para los días de hoy.

**Lo mismo pasa, hasta cierto punto, con la Iglesia en general**. Fuero de los limitados círculos eclesiásticos no se presta más atención a lo que el Papa o el Obispo diga. No que exista un clima hostil o de rechazo por parte de la sociedad, pero no se puede escapar de la impresión que los modos eclesiásticos, a la vista de muchos, simplemente están ‘**fuera del tiempo**’.

**4- Un hecho inesperado**

Aunque hubiera, desde la Edad Media, esos movimientos a favor de la vida evangélica que acabé de evocar, **el papado no hizo pie**. Durante todos esos siglos, **no se hablaba de la pobreza en los altos escalones de la iglesia. Era tabú.** El papa no tomaba posición.

Es dentro de esa historia ‘de larga duración’ que, inesperadamente, dos semanas antes de la apertura del Concilio Vaticano II (septiembre 1962), en una emisión radiofónica, fue pronunciada, por Papa Juan XXIII, la siguiente frase: ***La iglesia es de todos, pero es antes de todo una iglesia de pobres***. Dicha sin alarde y sin elevar la voz, como si fuese la cosa más normal del mundo, **esa frase, en realidad, rompe un silencio de siglos**.

Era la primera vez que la más alta Autoridad eclesiástica declaraba que la pobreza evangélica era un desafío para la Iglesia. **De repente, el discurso de Jesús en la sinagoga de Nazaret resonaba en el Vaticano**:

*“El Soplo del Señor está sobre mí:*

*Fui elegido por él para anunciar una buena noticia a los pobres.*

*Enviado por él, declaro a los prisioneros su liberación,*

*A los ciegos la recuperación de la vista,*

*A los oprimidos la libertad”.* (Lc 4, 18-19)

**5- La reacción en el Concilio Vaticano II**

Ocurrió que las palabras papales de setiembre de 1962 **pasaron ampliamente desapercibidas**. No se las comenta en las diócesis y parroquias, no son divulgadas por la gran prensa ni por la televisión, no alcanzan al gran público católico. También los mismos Padres Conciliares, reunidos en Roma a lo largo de tres años, entre 1962 y 1965, muestran poco interés.

Hay, es cierto, **un hablar del Cardenal Lercaro** que, en un discurso en la Asamblea, declara que el tema de la pobreza merecería ser el ‘**único tema del Concilio’**. El Cardenal fue profusamente aplaudido. Pero enseguida descendió un manto de silencio. No se habló más de la pobreza en el Aula Conciliar. Los Obispos continúan con los temas que les interesan: **reforma litúrgica, ecumenismo, modelo de Iglesia, dogma, lucha contra el Comunismo, seminarios y casas de formación, moral, peligro de secularización, del protestantismo y del espiritismo**. La pobreza no es un tema del Concilio Vaticano II.

De este modo podemos decir que el posicionamiento del Papa Juan pertenece a la ‘historia flaca’ del cristianismo, a la historia de la fragilidad evangélica que, mismo en un Concilio que reúne a los Obispos del mundo entero, apenas forma una corriente subterránea.

**6- La opción por el pobre**

**Es en América latina que esa corriente subterránea aflora a la superficie**. Si el Concilio en Roma atribuyó poca atención a la cuestión de la pobreza de amplios sectores de la humanidad, no se puede decir lo mismo de la Conferencia General de Obispos de América Latina que se realiza en Medellín en Colombia) en el año de 1968.

Los Obispos latino-americanos no dejaron más teleguiar por el ‘Primer Mundo’ (principalmente Europa y Estados Unidos), sino que asumen corajudamente una postura de ‘Tercer Mundo’.

Enfrentan la realidad

\* social,

\* económica y

\* política del continente sud-americano.

Hacen una ‘***opción por el pobre’***.

Ese slogan no es puro palabrerío, sino que representa acciones concretas: **algunos de los Obispos más activos en Medellín pasan a hacer efectivamente una vida en consonancia con el modo de vivir común de los pobres de sus tierras**. En América Latina, la opción por los pobres continúa siendo asumida por las más altas autoridades eclesiásticas a lo largo de las últimas décadas, como se verifica en los textos emanados **en las sucesivas Conferencias Episcopales**:

\* Puebla 1797,

\* Santo Domingo 1992 y

\* Aparecida 2007.

**7- El vocabulario del Papa Francisco**

\* ¿Será que los Cardenales reunidos en Roma para elegir un nuevo Papa, en el 2013, entendieron las palabras que el Cardenal Bergoglio había dicho pocos días antes?

\* ¿Será que ellos se acordaban que **él había sido un actor importante en la Conferencia del Episcopado Latino-americano en Aparecida**, en el año 2007, cuando era Arzobispo de Buenos Aires? En aquella oportunidad, **él ya se manifestó adepto a la línea de Medellín 1968**.

Sea como fuere, esos Cardenales eligieron a Bergoglio como el nuevo Papa.

Enseguida de elegido, **el Papa Francisco asumió la posición del Papa Juan XXIII en 1962**. Exclamó, tres días después de elegido: ***Ah! Cómo quisiera yo una Iglesia pobre y para os pobres***.

Las mismas palabras repite en el Documento **Evangelii Gaudium (EG),** uno de los primeros firmados por él: ***una Iglesia pobre y para los pobres, una Iglesia que haga opción por el pobre* (EG 198).**

A lo largo de sucesivas alocuciones, en diversas ocasiones, el Papa va creando todo un vocabulario propio:

\* Iglesia que se mueve,

\* que hace opción por los últimos,

\* que va a la periferia,

\* que sale de sí misma (Audiencia del 23/3/2013),

\* que anda por la calle (a los ‘sacerdotes callejeros’),

\* Iglesia inclusiva,

\* no excluyente,

\* no auto-centrada,

\* no narcisista,

\* que no vive para sí misma,

\* no es una notaría,

\* Iglesia enteramente misionera (EG 34),

\* discípula misionera (EG 40),

\* hospital de campaña,

\* campo de refugiados.

También se puede citar EG 195, 197, 198 o 199.

**La expresión de mayor realce dentro de ese nuevo vocabulario es ‘Iglesia en salida’:**

*Sueño con una opción misionera*

*Capaz de transformarlo todo:*

*Los estilos, los horarios, el lenguaje,*

*Una constante actitud de salida* (EG 26.27).

‘**Iglesia en salida’**, he aquí la expresión que resume la posición del Papa Francisco **frente a la ideología ‘auto-centrada’** que predominó en la Iglesia católica durante siglos y las prácticas originadas por esa ideología.

**8- Un nuevo tipo de sacerdote**

**Todo esto es todavía muy frágil y corre el riesgo de ser esfumado por la polvareda de los tiempos, si no apareciera un nuevo tipo de Padre**. ¿Será que, en nuestros días, ese tipo se está gestando? Depende ampliamente del futuro de las Comunidades de Base, porque, como decía Carlos Mesters, **‘no hay Comunidad de Base sin Padre’**.

Entonces lo importante consiste en

**sustituir rápidamente la imagen del sacerdote que aparece en la comunidad**

\* para celebrar la Misa,

\* administrar sacramentos,

\* bendecir casamientos,

\* realizar ritos y liturgias,

**por la imagen de un sacerdote que**

\* se mantenga en el conjunto, al lado de los laicos y laicas,

\* escuchando e interviniendo de vez en cuando, **como orientador y también como simple compañero**.

Un paso difícil, que exige lucidez y determinación, pues siempre es más fácil volverse **‘a los panes de Egipto’**.

Para un sacerdote, se entiende, no es fácil vivir esa experiencia, porque mismo los sacerdotes de hoy también fueron formados, en seminarios, para actuar en una Iglesia ‘auto-referencial’. Muchos no llegan a cambiar la visión, aunque la situación del mundo, de las sociedades y de las iglesias haya cambiado en los últimos 50 años. Mismo sabiendo que la Iglesia católica pierde una posición dominante en la sociedad, los sacerdotes experimentan dificultades para engranar con una ‘Iglesia en salida’. Este es el primer punto.

**9- Un nuevo tipo de laico/laica**

¿Será que está apareciendo, en la Iglesia católica, **un nuevo tipo de laico/laica que corresponda a los dictámenes  de una ‘Iglesia en salida’**?

En los últimos años hubo diversas iniciativas en vista de activar la colaboración de los laicos y laicas en calidad de

\* Catequistas,

\* Profesoras,

\* Animadores y Animadoras,

\* Cantoras y Cantores,

\* Secretarios y Secretarias parroquiales,

\* Ministros de la Eucaristía,

\* Diáconos,

\* Ministros del diezmo,

\* Legionarios, etc.

Son iniciativas valederas, pero, para quien está atento a una ‘**Iglesia en salida’**, le queda claro que **todas ellas revisten un carácter pasajero**. Constituyen **un paso entre el laicado totalmente pasivo y el laicado que la *Iglesia misionera* del Papa Francisco necesita**. Tarde o temprano, **el (la) laico (a) tendrá que salir de su posición de inferioridad y dependencia en relación al clero**. Por lo tanto él (ella) **tendrá que cuestionar el carácter corporativo de la actual organización eclesiástica**.

**Acá, de nuevo, una inmersión en las profundidades de la memoria cristiana puede ayudar.** Trabajé este tema ampliamente en mi libro **‘*Origens do Cristianismo’* (Paulus, São Paulo, 2016).**

Ya antes de surgir el movimiento de Jesús **existía, en el seno del judaísmo, una tensión entre la estructura laical de las Sinagogas y la estructura sacerdotal del Templo**. El Movimiento de Jesús no adoptó el sistema sacerdotal, sino que optó decididamente por un modelo laico de organización. Los primeros Líderes (Obispo, Presbítero, Diácono) **eran laicos, así como el mismo Jesús era un laico**. En los primeros documentos cristianos encontramos casas, hombres y mujeres que trabajan solidariamente y se reúnen en casas familiares. Para pablo, un ‘**Presbítero’ es un Padre de familia que tiene la confianza de la comunidad porque gobierna bien su casa (Tit 1, 6-8).**

Hoy no se dan, dentro de la Iglesia católica, sino

**\* pocas formaciones laicas independientes y autónomas,**

\* capaces de actuar en la sociedad como asociaciones de derecho civil y

\* de defender, dentro de esa sociedad, los valores cristianos.

En eso, igualmente, **la colaboración de aquellos sacerdotes que se muestran dispuestos a reasumir la muy antigua imagen** de **‘maestro’ (‘mestre’),** de **profeta o** de **‘presbítero’**, de los primeros tiempos del cristianismo, es de mucho valor.

Pero lo que es más importante consiste en formar Grupos fuertes y mancomunados, **alimentados por lecturas bíblicas y otras lecturas espirituales** (como las Cartas de Don Helder Cámara o de Mons. Romero, por ejemplo), porque no es nada fácil enfrentar sociedades empapadas de valores capitalistas.

En el mundo en que vivimos, se hace difícil vivir el Evangelio sin el apoyo de una Comunidad fuerte.

‘**Adán, Eva y el paraíso son un mito’: sacerdote Gerardo Remolina**

Defendió las ideas y fundamentos de la Biblia ante el biólogo británico Richard Dawkins. .



El sacerdote Gerardo Remolina, miembro de la Compañía de Jesús (izq.) y Dawkins, biólogo y etólogo británico.
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La ‘comunión’ ante la primera controversia hizo presagiar lo que, seguramente, muchos temían: un encuentro con más diplomacia que pugnacidad en las posturas de los contendores. “Según los astrónomos, los astrofísicos y los arqueólogos de hoy, la edad del Universo comprende entre 13.761 millones y 14.OOO millones de años. Y la Tierra, según los geólogos y geofísicos, estaría en una edad de 4.470 o 5.000 millones de años. Y el hombre, la evolución del género humano, según los investigadores, ha comenzado a evolucionar hace cerca de 2,5 millones de años”.

[La conversación de WhatsApp entre un creyente y un ateo](http://www.eltiempo.com/vida/religion/richard-dawkins-y-gerardo-remolina-debaten-sobre-dios-158446)

[Este lunes, ciencia y religión se enfrentan en una batalla de ideas](http://www.eltiempo.com/vida/ciencia/entrevista-a-richard-dawkins-ante-debate-sobre-ciencia-y-religion-este-lunes-en-bogota-158124)

[‘Si creencias valen de algo, deberían de resistir el examen crítico'](http://www.eltiempo.com/vida/ciencia/visita-de-richard-dawkins-a-colombia-157712)

De esta manera, el sacerdote Gerardo Remolina, miembro de la Compañía de Jesús, una de las corrientes de formación más intelectuales y académicas de la Iglesia católica, respondía a la pregunta sobre cuál cree él que es la edad de existencia del Universo, la Tierra y el ser humano.  
  
Lo hizo desde el campus de la Universidad Javeriana, alma mater de la que fue rector por nueve años. Lo hizo contradiciendo al Génesis, una de las piedras fundacionales de la Biblia, libro sagrado que apuntala la formación judía y cristiana.  
  
Y lo hizo frente a uno de los ateos más mediáticos e influyentes de la actualidad: el biólogo, etólogo y zoólogo británico Richard Dawkins. **El encuentro entre ambos pensadores se dio durante el debate ‘¿Es Dios una ilusión?’, organizado por la Javeriana para conmemorar los 80 años de su facultad de Teología**y el cual tendrá dos actos más, este martes en Medellín y el miércoles en Cartagena.  
  
Ante la respuesta de Remolina, Dawkins dijo no tener nada que agregar: **“Los números expuestos por el padre son perfectamente correctos”.**Pero no demoró en matizar su respuesta: “Necesito agregar dos cosas. La primera es que, aunque él es un teólogo sofisticado y conoce estas edades, **la misma información no ha sido llevada hacia toda la gente religiosa en el cristianismo y en el mundo islámico”**. Acto seguido, prosiguió:  
  
“En Estados Unidos, por ejemplo, y de acuerdo con encuestas, cerca del 40 por ciento de la población cree que el mundo existe desde hace menos de 10.000 años. Esta es una pieza increíble de inexactitud y es equivalente a pensar que el ancho del continente norteamericano es de solo ocho metros”, dijo Dawkins.  
  
Sin embargo, no le quiso dar más largas a la espera de los más de mil asistentes que llegaron al escenario para ver más un pugilato de ideas enérgicas que un acuerdo. Y lo logró echando mano de una de sus armas predilectas: la evolución darwiniana. “El padre Remolina se pregunta qué fue lo que pasó en el comienzo”, sigue Dawkins. “Es una pregunta profunda que los físicos tratan de resolver. **No creo que haya algún creador. El origen de la vida también es un misterio; pero, sin duda, será algo más fácil de resolver porque los fósiles más antiguos que hay son de hace 4.000 millones de años**y, probablemente, en algún lugar después de eso la vida comenzó. Una vez la evolución por selección natural comenzó; entonces, prácticamente sabremos el tipo de cosas que pasarían”.  
  
Sigue Remolina. El moderador del debate le consultó sobre sí la Biblia puede ser considerada un libro científico. Ante este interrogante, respondió que no es un libro de ciencia; en lugar de ello, aseveró que es una colección de libros de todo tipo en los que lo único que no se puede encontrar son relatos de índole científica ni de aspiración técnica.  
  
No obstante, afirmó que sí es un documento con un gran valor histórico. “En la Biblia podemos buscar la historia de una serie de experiencias espirituales, humanas, de logros, de fracasos. Es un libro profundamente humano”, dijo el religioso, para quien en la Biblia no hay ciencia, pero recordó que sí existen ciencias bíblicas, por lo cual “es necesario estudiar científicamente” dicho documento. Además, para enfatizar su punto, aseguró que en la Biblia se encuentra una colección de diversos mitos. Ante esta afirmación, **Dawkins respondió que si bien esto es cierto, los relatos que se encuentran en el denominado canon bíblico “fueron escogidos de manera arbitraria.**  
**Muchos creen que lo que se dice ahí es verdadero y que es un trabajo de ciencia.**Es labor de los teólogos sofisticados, como el padre Remolina, desilusionar a estas personas diciendo la verdad”.  
  
Así se ingresó en uno de los momentos de mayor interés y, sin duda, más sorprendentes para gran parte de los católicos asistentes. Ocurrió cuando el padre Remolina tuvo que referirse a la existencia de los dos primeros seres humanos que habitaron la Tierra, según las Sagradas Escrituras: Adán y Eva.  
  
“Adán y Eva son un mito”, soltó Remolina. Un rumor de perplejidad recorrió el recinto. De inmediato, como anticipando las reacciones de sus seguidores y de los otros miembros de la Iglesia que se encontraban allí –y quienes desde antes del inicio del debate aclararon que los pensamientos expresados por Remolina no comprometen las doctrinas de su credo–, agregó: “Quiero hacer la distinción entre lo que es un mito como estructura de pensamiento del ser humano cuando se enfrenta a interrogantes sobre el Universo y sobre sí mismo. **El mito no pretende explicar nada, sino asumir una actitud de fe, de vida frente a uno de esos interrogantes. Y la Biblia está llena de mitos”.**  
  
No obstante la aclaración, que en su momento pareció pertinente, sus palabras no cayeron muy bien en su interlocutor y, por fortuna para los atentos espectadores, sirvieron para animar el debate. Algo cambió entonces en la actitud de Dawkins, quien hasta ese momento pareció estar poseído por la calma. Esperó a que su interlocutor concluyera su intervención y, de forma impetuosa, se fue lanza en ristre.  
“Mucha gente cree que la Biblia es un libro histórico, pero **no lo es porque no hay evidencias de muchos de los acontecimientos que describe. Hay otros que afirman que la Biblia es un libro de enseñanzas morales, pero tampoco. Dios es el personaje más desagradable de toda la ficción”,** respondió Dawkins. Para finalizar, le soltó la siguiente ironía: **“Lo mejor para dejar de ser religiosos es leer la Biblia”.**  
  
Remolina recordó otros mitos de la Biblia e, incluso, indicó que “también existen los mitos en la ciencia; incluso, el propio Carl Sagan llegó a decirlo. El mismo big bang es un mito científico, porque aunque hoy hay científicos que intentan reproducirlo en los laboratorios, aún no lo logran. Al principio hay afirmaciones científicas que no son más que una intuición o una hipótesis que se expresa de manera científica y en un momento empieza a ser una realidad”. Fue un argumento que no cayó muy bien a Dawkins, quien recordó que el big bang es un planteamiento científico sobre el que cada vez hay más evidencias.**Aprovechó el momento para recordarle al moderador del debate que la esencia de este tipo de encuentros era contrapreguntar, y hasta ese momento esto no había sucedido con suficiente fluidez.**  
  
En torno al big bang, fueron y volvieron las ideas apasionadamente por un buen tiempo. Incluso, cada vez que uno de ellos decía que quería retomar un punto sobre algo o hacer una aclaración, el público soltaba una breve carcajada.  
  
Superado el asunto de Adán y Eva, el siguiente paso natural era abordar cuestiones como la existencia de Jesús, la virginidad de María y el pecado original. Durante buena parte de lo que restó del debate, el incrédulo y el creyente, sin perder el aliento, defendieron sus posturas. **Para Dawkins, la de Jesús es una historia inverosímil desde el mismo nacimiento de una mujer virgen de la cual, dijo, no se tienen muchas referencias históricas.**  
  
Para Remolina, Jesús es la fundación del cristianismo, y su presencia en la Tierra tuvo un gran impacto en la humanidad por el mensaje que trajo.  
  
Algo similar ocurrió con la idea del pecado original y el rito del bautismo. Dawkins se mostró irreconciliable ante la idea de concebir un mundo en el que se les dice a los niños que nacen malos. Según él, no tiene coherencia pensar que Jesús murió por un hecho que no existió: el pecado original. El mismo descrédito dirigió hacia los milagros del Mesías del cristianismo.  
  
Remolina se mostró fuerte en su fe. Afirmó que Jesús, como hijo de Dios, vino a la Tierra para sembrar un mensaje de amor. Los milagros de Jesús –dijo– responden a energías que no se pueden explicar desde las razones humanas.**“El pecado original, por su parte, es una forma de comprometer a los pequeños que nacen con sus comunidades”.**Al fin y al cabo, según él, los padres les transmiten a sus hijos otras enseñanzas, como el lenguaje y las tradiciones.  
  
Fue así como durante más de dos horas la fe y la razón se enfrentaron de forma intensa pero inteligente en Bogotá.  
  
NICOLÁS BUSTAMANTE HERNÁNDEZ

**Ciencia y religión se enfrentan en una batalla de ideas**

El biólogo Richard Dawkins discutirá con el jesuita Gerardo Remolina acerca de la fe y la razón.



Richard Dawkins, científico darwinista y ateo militante, debatirá sobre ciencia y religión.
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EL TIEMPO, 04 de diciembre 2017 , 12:18 a.m.

A las 8 a. m. de este lunes, en Bogotá, empezará uno de los capítulos más llamativos de la eterna discusión ciencia-religión. Richard Dawkins, **una de las principales voces del ateísmo en el mundo, se encontrará con el sacerdote jesuita Gerardo Remolina** en el primero de 3 ‘rounds’ acerca de la fe, la ciencia y la existencia de Dios. El escenario será un centro académico y de pensamiento por excelencia –el coliseo de la Universidad Javeriana–, y los protagonistas de la lucha serán las ideas y los argumentos.

El encuentro marca un hito, dada la disposición de la Iglesia católica para abrir un espacio de discusión en torno a sus dogmas fundacionales, como el génesis, la existencia de Adán y Eva y el papel de Jesús como mesías, en este caso desde la defensa que hará Remolina, como miembro de una de las corrientes más intelectuales de la Iglesia: la Compañía de Jesús.  
  
Del otro lado, Dawkins, biólogo británico de 76 años, quien, desde la publicación de su primer libro ‘El gen egoísta’, se convirtió en uno de los defensores más vehementes del evolucionismo y opositor acérrimo del creacionismo y de cualquier explicación del mundo que apele a argumentos distintos de los científicos y racionales.  
  
Un día antes del debate, que tendrá dos actos más, el martes en Medellín y el miércoles en Cartagena, Dawkins habló con EL TIEMPO y se refirió a una encuesta hecha por este diario en Twitter en la que se les preguntó a los usuarios si estarían de acuerdo en abrir un debate acerca de sus creencias religiosas. El 59 por ciento de los 7.343 votantes respondió que no.  
  
**¿Le sorprenden estos resultados?**  
  
Me sorprende que este resultado sea tan bajo. Hay una diferencia entre estar de acuerdo en discutir y decir que no estás dispuesto a ser persuadido. La gente debe, al menos, escuchar. Creo que este es un tema del que se debe hablar, que la gente debe estar abierta a la persuasión. Yo estoy abierto a la persuasión, ellos deben estarlo también. Si sus creencias están lo suficientemente bien cimentadas, entonces no serán persuadidos por el argumento opuesto. Considero que se debe tener la mente abierta y, si es así, entonces serán convencidos, pero no solo por un debate. Les recomiendo leer mi libro ‘El espejismo de Dios’.

Si sus creencias están lo suficientemente bien cimentadas, entonces no serán persuadidos por el argumento opuesto

* FACEBO **¿Qué pueden esperar los asistentes a los debates con el padre Remolina?**  
    
  Falta ver. Creo que podré dar una mejor respuesta después del primer debate. En este momento, no lo sé. Sospecho que el padre Remolina es un teólogo sofisticado, quien ciertamente acepta la ciencia y la evolución, lo cual no se aplica a la mayoría de las personas en Colombia. Creo que será una conversación muy interesante.  
    
  **Durante su visita va a conocer algunos institutos científicos, como Maloka, en Bogotá, y el Parque Explora, en Medellín. ¿Por qué cree que estos lugares son tan importantes?**  
    
  Creo que la educación y la educación científica es muy importante. Sé que el Parque Explora está particularmente diseñado para niños y jóvenes, y creo que es extremadamente importante pensar en ellos. Vi la página web del parque y se ve muy bien. Es admirable.  
    
  **¿Cuáles son esos museos de ciencia que usted personalmente admira?**  
    
  Estoy seguro, Explora debe ser uno de ellos. Hay uno muy bueno en San Francisco, El Exploratorium; también había uno en Bristol, el Exploratorio, fundado por el gran psicólogo Richard Gregory. El Museo de Ciencias de Londres es destacable, al igual que el Museo Fields, de Chicago; y el Smithsonian, de Nueva York.   
   **¿Usted cree que estos lugares son una buena herramienta contra la formación religiosa que tanto critica?**  
    
  No estoy en contra de toda la formación religiosa. Creo que los niños aprenden de la Biblia y acerca de la historia religiosa, porque es muy importante para entender la historia mundial y la literatura. Estoy seguro de que es igual en español, pero en inglés no se puede apreciar totalmente la literatura a menos que se conozca algo sobre la Biblia, porque hay muchas frases y alusiones que vienen de ella. Estoy a favor de educar acerca de la religión, estoy en contra en el sentido de enseñar a los niños que pertenecen a una religión, de que se les diga “eres católico”, “eres musulmán”. Eso es malvado.

Estoy a favor de educar acerca de la religión, estoy en contra en el sentido de enseñar a los niños que pertenecen a una religión, de que se les diga 'eres católico', 'eres musulmán'. Eso es malvado

**¿Sobre quién debe recaer la responsabilidad de la formación científica?**  
  
Quizás ‘responsabilidad’ es una palabra muy fuerte, y es responsabilidad del Estado, pero estoy totalmente a favor de que las instituciones privadas lo hagan también.  
 **En Colombia, el presupuesto de ciencia ha ido cayendo en los últimos años y, por primera vez, los científicos del país salieron a marchar por esta situación. ¿Qué implicaciones puede tener para Colombia mantener esta tendencia?**  
  
Lamento mucho oír eso, porque creo que la ciencia es muy importante. No solo el conocimiento científico, sino las formas de pensar científicamente, el pensamiento lógico y basado en la evidencia, basar nuestras vidas en la evidencia en lugar de las anécdotas, las revelaciones, las tradiciones o las escrituras. La evidencia es la única manera de entender lo que está ocurriendo en el mundo real. Entonces, además de los hechos científicos, también lo es el método científico.

[‘Si creencias valen de algo, deberían de resistir el examen crítico'](http://www.eltiempo.com/vida/ciencia/visita-de-richard-dawkins-a-colombia-157712)

[‘La religión es un delirio que sufren millones’: Dawkins](http://www.eltiempo.com/vida/ciencia/richard-dawkins-estara-en-bogota-para-hablar-de-la-existencia-de-dios-82998)

NICOLÁS BUSTAMANTE  
EL TIEMPO[@nicolasb23](https://twitter.com/nicolasb23)

**‘Si creencias valen de algo, deberían de resistir el examen crítico'**

Así lo asegura el reconocido biólogo, etólogo y ateo militante Richard Dawkins que visita Colombia.



En 1976, Richard Dawkins publicó su primer libro y quizás el más revolucionario de su obra: ‘El gen egoísta’, que le dio un mayor alcance a la teoría de Darwin.
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02 de diciembre 2017 , 07:55 a.m.

A la madrugada de este sábado, Richard Dawkins deberá estar aterrizando en Bogotá, Colombia. Con seguridad, no habrá grandes comitivas esperándolo. Tampoco un séquito de fanáticos listo para verlo durante su tránsito por la calle 26 hasta el hotel en el que se alojará y al que llegará a descansar de su vuelo de 10 horas desde Londres, capital de Inglaterra.

[‘Satán es el ego que controla partes de nosotros mismos’](http://www.eltiempo.com/cultura/musica-y-libros/entrevista-de-francisco-celis-al-cabalista-yehuda-berg-120708)

[‘La religión es un delirio que sufren millones’: Dawkins](http://www.eltiempo.com/vida/ciencia/richard-dawkins-estara-en-bogota-para-hablar-de-la-existencia-de-dios-82998)

No es descabellado pensar que, en un país donde el 90 por ciento de la población –según una encuesta nacional contratada por EL TIEMPO- se declara abiertamente católica o profesa algún tipo de religión, **la visita del ateo declarado más reconocido del mundo y uno de los intelectuales más destacados pueda pasar desapercibida.**  
Incluso, tiene todo el sentido considerar la posibilidad de que el paso de Richard Dawkins para participar en una serie de debates sobre ciencia, religión y fe con el sacerdote jesuita Gerardo Remolina en Bogotá, Medellín y Cartagena, sea objeto de rechazo por parte de la comunidad religiosa más fundamentalista en Colombia.  
  
Pero eso a Dawkins, quien ha pasado buena parte de sus 76 años luchando contra el creacionismo y contra la formación religiosa, a la que no duda en catalogar como **“perniciosa”, lo tiene sin cuidado. De hecho, a pocas horas de emprender su viaje a nuestro país, Dawkins, no vio la necesidad de ablandar su discurso antiteológico.**  
  
“Estoy seguro de que el padre Remolina estaría de acuerdo conmigo en que si las creencias profundas valen algo, deberían **ser capaces de resistir el examen crítico”,**fue la respuesta de Dawkins a la pregunta de EL TIEMPO sobre si considera que un país tan religioso como Colombia está listo para abrir un debate en torno a sus convicciones religiosas y espiritualidad.  
  
Como alternativa, Dawkins propone a la educación científica, la cual, él considera, es **“la respuesta a muchos de los problemas del mundo”. En este sentido, el autor de best sellers como ‘El gen egoísta’ y ‘El espejismo de Dios’ se mostró muy complacido por tener la posibilidad de visitar centros educativos como el Parque Explora,**durante su paso por la capital antioqueña.  
  
“Estoy muy emocionado por las tres conversaciones civilizadas y constructivas que tendré con el padre Remolina. **También por visitar el Museo Interactivo de Ciencias Parque Explora en Medellín, que parece una iniciativa muy emocionante y de espíritu público”**, aseguró Dawkins.  
  
La agenda de Richard Dawkins para este sábado incluye una firma de libros en la Librería Lerner, junto con el ministro de Salud, Alejandro Gaviría. El domingo, tendrá algunos compromisos con la prensa y, el lunes, después del debate con Remolina en la Universidad Javeriana, sostendrá una reunión con el presidente Juan Manuel Santos. **Durante el encuentro, el mandatario reconocerá al biólogo con la condecoración Cruz de Oro Simón Bolívar, que destaca los aportes científicos de personas que hayan tenido eminentes servicios durante 50 años o más.**  
  
Posteriormente, en la capital del país, Dawkins participará de eventos en Maloka y en Colciencias. Luego viajará a Medellín, para el segundo round de su debate con Gerardo Remolina. Y miércoles, ambos hombres se volverán a encontrar en Cartagena. **De acuerdo con los gestores de su visita, en total, durante los tres encuentros se formularán alrededor de 150 preguntas, más las que haga el público asistente**  
  
La visita de Dawkins se da en el marco de la celebración de los 80 años de la facultad de teología de la Universidad Javeriana. Durante su comunicación con EL TIEMPO, Dawkins aprovechó la oportunidad para agradecerles y envió un saludo.

Un debate sobre Dios a 3 ‘rounds’

Richard Dawkins viene a Colombia a participar en tres debates junto con el sacerdote jesuita Gerardo Remolina. **Los encuentros girarán en torno de los planteamientos de los libros El espejismo de Dios, de Dawkins, y Los fundamentos de una ilusión, de Remolina.**  
Ambos académicos disertarán el lunes en la Universidad Javeriana (Bogotá); el martes, en la Universidad de Medellín (en la capital antioqueña) y el miércoles, en el Centro de Convenciones del Hotel las Américas (en Cartagena). Además, Dawkins participará en algunos eventos científicos y académicos en las tres ciudades.  
  
Nicolás Bustamante Hernández  
Twitter: @nicolasb23

**¿Es Dios una ilusión?**

EL ESPECTADOR, 2 Dic 2017 - 9:00 PM

Por: Piedad Bonnett

La semana que entra el etólogo y biólogo evolutivo Richard Dawkins, conocido divulgador científico y ateo militante, debatirá en Bogotá, Medellín y Cartagena con el sacerdote jesuita Gerardo Remolina, filósofo y teólogo, a partir de una pregunta: ¿Es Dios una ilusión? El sólo título del debate debe tener espeluznado a más de uno, y con síncope a otros muchos, pues, como dice Dawkins, es completamente tabú dudar de la existencia de Dios o criticar la religión. De eso —dice en una de sus populares conferencias TED, citando al escritor y guionista inglés Douglas Adams— “sencillamente no se puede hablar. ¿Por qué? ¡Porque no! Se considera perfectamente legítimo apoyar a republicanos o a demócratas, un sistema económico en contra de otro o elegir entre Macintosh o Windows”, pero no discutir sobre el creacionismo o la existencia de Dios.

Dawkins es un hombre brillante, gran expositor, con imaginación y rigor investigativo, que sostiene que la idea de Dios es una teoría como cualquier otra, que el creacionismo —que bajo el nombre de “diseño inteligente” trató de imponerse no hace mucho en las escuelas norteamericanas con el apoyo de George Bush— carece de todo soporte científico, y que las religiones no sólo son incompatibles con el pensamiento científico, sino que se nos imponen acríticamente, enseñándonos a “aceptar la autoridad, la revelación y la fe en vez de buscar la evidencia”. Porque está convencido de que la religión es “corrosiva” para la ciencia, Dawkins ha hecho del ateísmo una militancia, que, sin embargo, no sólo no es agresiva sino que se alimenta de un enorme sentido del humor y del sano escepticismo que es natural en alguien que parte de las teorías neodarwinistas de la evolución, que lo hacen concluir que el universo carece de propósito.

Por supuesto que Dawkins tiene sus detractores, que lo acusan de simplificar la idea de Dios, de ser un racionalista a ultranza incapaz de pensamiento simbólico y hasta de ser un impostor. Esto será algo que cada lector de sus libros y cada asistente a sus charlas tendrá que juzgar. Pero lo que está por encima de toda duda es la importancia de un debate de este tipo en un país que se dice moderno, pero donde los fundamentalismos son el pan de cada día, donde la religión ha sido siempre usada por los políticos para ascender al poder —y ahora con las iglesias cristianas cada vez más— y donde todavía hay personajes como el exprocurador Ordóñez que se preguntan si la salud de las familias y la educación de los hijos pueden estar en manos de un ateo.

El “contendor” de Richard Dawkins será el respetado sacerdote jesuita Gerardo Remolina, un hombre con fama de ecuanimidad, que tiene numerosos estudios, una larga trayectoria académica que incluye nueve años como rector de la Javeriana y un libro reciente sobre el tema de la existencia de Dios. Él será vocero de los colombianos católicos y le deseamos la mejor suerte. Los ateos, por otra parte, no solo esperamos que este debate ponga sobre la mesa la pregunta sobre la posibilidad de que Dios sea otra cosa que un señor bueno que atiende nuestras oraciones, sino que empiece a derrumbar la idea anacrónica de que ateísmo y perversión son la misma cosa.

**XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

[](http://www.jesuitas.co/22065.html)

En Bogotá, Medellín y Cartagena se debatirá la existencia de Dios

* Diciembre 04 de 2017
* Helena Cortés Gómez
* [Universidad Javeriana - Bogotá](http://www.jesuitas.co/22065.html)

Es la primera vez que la Iglesia Católica, representada por los Jesuitas, decide conversar con el científico británico Richard Dawkins sobre la existencia de Dios. El debate entre este ateo militante y el P. Gerardo Remolina, S.J., se realizará en tres momentos: en la Universidad Javeriana en Bogotá, hoy 4 de diciembre; en la Universidad de Medellín, el 5 de diciembre, y en el Auditorio Getsemaní de Cartagena, el 6 de diciembre de 2017

**¿Quién es Richard Dawkins?**

El científico británico es muy prestigioso en temas evolutivos. Biólogo, etólogo y divulgador científico, autor de numerosos libros entre los que se destaca El gen egoísta, donde afirma que la vida evoluciona por la supervivencia diferencial de los entes replicadores y el fenotipo extendido”, donde describe la selección natural como el proceso por el que los replicadores se propagan a expensas de otros. Como etólogo interesado en el comportamiento animal y su relación con la selección natural, defiende la idea de que el gen es la principal unidad de selección de la evolución. Dawkins acuñó el término “meme” –análogo al gen– para describir cómo se podrían extender los principios de Darwin para explicar la difusión de ideas y fenómenos culturales, lo que engendró la teoría de la “memética”. Richard Dawkins es un crítico muy conocido del creacionismo, al que describe como una “falsedad ridícula y estupidizadora”.

Este científico es la figura más prominente en el debate público contemporáneo sobre temas relacionados con la ciencia y la religión. **Su libro El espejismo de Dios ha vendido millones de copias en el mundo.**

**¿Quién es Gerardo Remolina, S.J.?**

Ingresó a la Compañía de Jesús en 1953 y fue ordenado sacerdote en Roma el 20 de julio de 1963. Con formación inicial en humanidades clásicas griegas y latinas. Recibió su título de Licenciado en Filosofía de la Pontificia Universidad Javeriana en 1959 y el de magister en Teología de la Pontificia Universidad Gregoriana de Roma, en 1964. En esta misma institución recibió el título de Doctor en Filosofía en 1970, con una tesis laureada que tituló “Karl Jaspers en el diálogo de la fe”. Esta disertación que concluyó en Múnich fue publicada en 1972. Es traductor de la obra de Bernard J. Lonergan Método en Teología. Fue rector del Colegio Máximo de la Compañía de Jesús, Superior Provincial de los Jesuita en Colombia y Vice Gran Canciller de la Pontificia Universidad Javeriana, profesor de la Facultad de Filosofía, decano académico de la Facultad de Ciencias Sociales, rector de la Pontificia Universidad Javeriana, miembro del Consejo nacional de Ciencia y Tecnología y miembro del Consejo Superior de la Universidad Nacional de Colombia. **En su último libro Los Fundamentos de una Ilusión se refiere precisamente al libro de Richard Dawkins El espejismo de Dios.**

**Algunos debates famosos en la historia reciente**

**El famoso debate en la Milán de 1996 entre el arzobispo de Milán Martini y el filósofo Umberto Eco.**

Los dos interlocutores se muestran plenamente libres en la exposición de sus puntos de vista y no se atienen a los estereotipos proyectados previamente sobre ellos. Se trata, como reconoce Eco, de “un intercambio de reflexiones entre hombres libres”. El arzobispo Martini no juega el papel de apologeta que defiende las verdades de la fe apelando a las definiciones dogmáticas y descalifica fundamentalistamente las razones del no creyente. El laico Eco no anatematiza la religión; reconoce, más bien, la existencia “de formas de religiosidad, y, por lo tanto, un sentido de lo sagrado, del límite, de la interrogación y de la esperanza, de la comunión con algo que nos supera”, incluso sin creer en un Dios personal. Ninguno de los dos hace pomposas confesiones de fe o de increencia. El diálogo se mueve en el terreno del razonamiento, de la argumentación, siguiendo el emblema de la Ilustración formulado por Kant: “¡Sapere aude!” (“¡Atrévete a pensar!”). Este debate produjo el libro ¿En qué creen los que no creen?

**El famoso debate en Londres de 1860 entre el obispo Samuel Wilberforce y Thomas Henry Huxley**

El tema fue la evolución, una de las memorias que quedó de este debate esta esgrima de ideas. El Obispo Samuel Wilberforce inquirió a Huxley, ”¿Y Usted Señor Huxley, es por el linaje de su abuelo o el de su abuela que desciende de un mono?”, a lo que Thomas Henry Huxley respondió, “Si tuviera que elegir por antepasado, entre un pobre mono y un hombre magníficamente dotado por la naturaleza y de gran influencia, que utiliza sus dones para ridiculizar una discusión científica y para desacreditar a quienes buscarán humildemente la verdad... prefiero descender del mono”.

Tomado de: El Colombiano

**La Biblia no es “Palabra de Dios”**

Gonzalo Haya, 20-junio-2017

            La Biblia no es Palabra de Dios; los evangelios no son Palabra de Dios, las Encíclicas de Juan Pablo II o de Francisco no son Palabra de Dios; el Credo no es Palabra de Dios.

Dios no se expresa con palabras humanas. Dios se expresa en la naturaleza, en la conciencia humana, en la belleza y en el amor. Dios inspira su espíritu en la conciencia del cristiano, del judío, del musulmán, del budista, y del ateo; otra cosa es que le escuchemos, o no. Como dijo Pedro:

*“Realmente, voy comprendiendo que Dios no discrimina a nadie, sino que acepta al que lo respeta y obra rectamente, sea de la nación que sea”* (Hechos 10,34-35).

* **Interpretar el mensaje de Dios**

            La dificultad está al traducir el mensaje de Dios en conceptos y en comportamientos humanos. Jesús había anunciado que les transmitiría su espíritu a los discípulos; ¿cuándo y cómo lo cumplió? Para expresar la importancia de tal acontecimiento, Lucas compone la escenografía de Pentecostés, con estruendo, lenguas de fuego y glosolalia. Juan, que escribe después de Lucas, lo expresa en forma menos aparatosa pero más íntima, con una aparición y un soplo semejante al de la creación del primer hombre. Los discípulos no entenderían muy bien lo que les enseñaba el espíritu porque tuvieron que discutir mucho para ponerse de acuerdo sobre continuar con la circuncisión o prescindir de ella.

El espíritu de Dios estaba, y está, en todos los humanos desde nuestro nacimiento; lo que nos falta es dejar que esta presencia se vaya manifestando en las personas y en la sociedad.

Traducir con nuestras palabras ese manifestarse de Dios no es como traducir del arameo o del griego al castellano; que ya es difícil: “*traduttore traditore”.* Sería algo así como traducir la música en el lenguaje jurídico. Rûmî y San Juan de la Cruz tradujeron la inspiración de Dios al lenguaje de la poesía; más decepcionante fue traducir esa inspiración a conceptos, como vemos al comparar la poesía de*“El Cántico espiritual”* con la explicación del mismo san Juan de la Cruz.

Nuestro cerebro está hecho para explicar el mundo en que vivimos y no podemos renunciar a esta tarea porque necesitamos un *“Manual de instrucciones”* que nos ayude a entender el mundo y la sociedad para manejarnos en ellos, tanto en la manipulación física, como en las relaciones sociales, o en la contemplación de la belleza.

La consideración de los libros sagrados como palabra de Dios ha sido útil para organizar la convivencia social y política de los pueblos, y para dar consistencia a sus gobiernos pero, en el desarrollo histórico, la mayor parte de esta misión ha ido pasando a la sociedad civil, que se ha fortalecido y ha tomado conciencia de esa misión, en su legislación, protección social, educación, y demás aspectos de nuestra convivencia.

Por otra parte, el auge de la cultura científica, y últimamente de la hermenéutica, nos obliga no sólo a matizar sino a reformular la creencia sobre el origen de esos libros sagrados. Algunos relatos bíblicos se contradicen con actuales descubrimientos arqueológicos y, lo que resulta más grave, se contradicen entre sí o se contradicen con la más elemental ética actual.

En una conferencia comencé leyendo este texto del Primer Libro de Samuel

*Así dice el Señor de los ejércitos: Yo castigaré lo que hizo Amalec a Israel al oponérsele en el camino cuando subía de Egipto. Ve, pues, hiere a Amalec, y destruye todo lo que tiene, y no te apiades de él; mata a hombres, mujeres, niños, y aun los de pecho, vacas, ovejas, camellos y asnos*(1Sam 15,3)*.*

¿Alguien se atreve a decir que esto es palabra de Dios? La orden de matar a los niños de pecho no es palabra de Dios; atribuirla hoy a Dios sería una blasfemia. Aniquilar a los enemigos actuales y futuros fue una táctica de un exaltado nacionalismo en una época muy atrasada en la evolución de la conciencia.

En el mismo sentido es conocida la carta que un oyente envió a la locutora Laura Schlessinger, que había reprobado la homosexualidad basándose en un texto del Levítico 18,22. En esta carta el oyente le pide la interpretación de diez textos del Antiguo Testamento, desde uno que le permite vender a su hija como esclava (Éxodo 21,7) hasta otro que le impide acercarse al altar si tiene un defecto en la vista (Levítico 21,18-20).

* **Importancia de los libros sagrados**

             El teólogo dominico Edward Schillebeeckx decía que “*la Biblia es palabra humana sobre Dios”.*La liturgia termina la lectura del evangelio reconociéndolo como “*Palabra de Dios”;* creo que debería cambiar esta expresión, porque esta afirmación, repetida y una otra vez en un ambiente sagrado, tiene una enorme eficacia de convicción subliminal. Y esta convicción mantiene a los participantes alejados, o enfrentados, a una cultura y a una fe adulta.

La Biblia no es palabra de Dios. La Biblia, como otros libros -sagrados, filosóficos, poéticos, o legislativos- nos transmite palabras humanas surgidas de la experiencia de personas con un avanzado nivel de conciencia que, en un determinado momento, han orientado a sus pueblos hacia mejores relaciones morales, sociales y espirituales. La Biblia, y todos los libros sagrados, son valiosas antologías de destacadas experiencias religiosas y éticas.

Dios, la Realidad inmanente y trascendente, no se manifiesta directamente en los libros sagrados; se ha manifestado en la conciencia humana, y esta experiencia ha sido traducida a los libros sagrados, inevitablemente mediante los conceptos culturales de su época, y con más o menos acierto. Igualmente la teoría de la relatividad o la teoría cuántica han llegado a los libros por medio de los descubrimientos realizados por los científicos.

¿Que hacemos, pues, con la Biblia? Por lo pronto sacarla del rincón de la biblioteca -o de la vitrina en la que se mantiene respetuosamente encerrada- y leerla paulatinamente, porque los cristianos tenemos en ella las raíces de nuestra espiritualidad, con momentos éticos y místicos extraordinarios. Necesitaremos sin embargo alguna Introducción o Comentario, que nos ayude a situar su contexto histórico y su progresiva evolución ética y cultural.

El Nuevo Testamento es más breve y algo más comprensible para nuestra cultura. En él encontraremos las diversas tendencias que surgieron sobre la interpretación del mensaje de Jesús; tendencias que fueron poco a poco reajustadas – o suprimidas- para que encajaran en una teología común, para iglesias muy dispersas, con culturas y circunstancias sociopolíticas muy distintas. Una lectura atenta y bien documentada de estos escritos del Nuevo Testamento será el mejor camino para la vuelta a un pluralismo religioso, como exige nuestra conciencia actual.

Los evangelios son lectura imprescindible de todo cristiano para volver a Jesús; el riesgo que corremos es que, al leerlos, proyectamos sobre ellos las explicaciones que venimos oyendo desde nuestra primera comunión. Tenemos que leer el evangelio desde los signos de los tiempos y desde nuestra conciencia.

¿Qué nos dicen los evangelios sobre el papel de la mujer en el movimiento de Jesús? ¿Lo alteró Pablo al decir que el resucitado se apareció primero a Pedro? ¿Lo interpreta bien la teología actual al excluir a la mujer del sacerdocio? ¿Qué papel concedió Jesús al sacerdocio oficial y al culto en el templo? ¿Cómo consideraba Jesús la riqueza, el poder, y los signos de prestigio?

Tenemos que escuchar la palabra de Dios (mejor, el mensaje de Dios) en nuestra conciencia. Y para descifrar este mensaje será fundamental el ejemplo y las palabras de Jesús, y su resonancia en nuestra comunidad; también las palabras de otros expertos y sabios, antiguos o actuales, y el sentir del pueblo sencillo, de cualquier cultura o religión.

La mejor hermenéutica ya la nos la enseñó Jesús: *¡Bienaventurados los limpios de corazón porque ellos verán a Dios!*

Tema: [Biblia,](http://www.atrio.org/category/biblia/)[Dios,](http://www.atrio.org/category/dios/)[Liturgia](http://www.atrio.org/category/crist/iglesia-catolica/liturgia/)
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| **Las narraciones de la Natividad de Jesús**  **Marià CORBÍ**    **Algunos ejemplos de narraciones de nacimientos maravillosos de grandes personajes espirituales, dioses y héroes**  Para intentar leer las narraciones evangélicas del nacimiento de Jesús, desde un punto de vista puramente simbólico, y no como crónicas de hechos, ni descripciones de la naturaleza de lo divino y de su manifestación en Jesús, resultará útil hacer un brevísimo compendio de nacimientos maravillosos en otras tradiciones espirituales.    ***Nacimientos milagrosos en Israel***  Aunque de Moisés no se narre un nacimiento milagroso, sí que es milagrosa su supervivencia de la persecución del Faraón.  Pero abundan otros nacimientos milagrosos en la tradición bíblica. En Israel las narraciones de nacimientos extraordinarios tienen unos rasgos comunes: anuncio del nacimiento por un ángel, o por un sueño, o ambas cosas a la vez; esterilidad de la esposa antes de la intervención divina; profecías y anuncios sobre el futuro recién nacido; palabras u obras maravillosas del infante, etc.; la mayoría de estos elementos intervienen en las narraciones del nacimiento de Jesús.  Pero estas estructuras mitológicas no son un fenómeno exclusivo de Israel, los nacimientos maravillosos son una estructura mitológica ancestral.    ***Mito del nacimiento de Krishna***  El rey Kamsa era un rey tirano. Tenía una hermana, Devaki, a la que quería mucho. Devaki contrajo matrimonio con Vasudeva, y el rey les ofreció muchos presentes para aquella ocasión feliz. Todo iba bien, pero de pronto el rey oyó una voz que le decía: “Oh, loco, por qué te felicitas por este casamiento, ¿no sabes que el octavo fruto de su vientre será la causa de tu muerte?  El terrible Kamsa saltó de su asiento y se lanzó contra su hermana, con la espada en alto, dispuesto a matarla. Vasudeva, rápido como el viento, se interpuso entre ellos y paró al rey. “Recuerda que no que no es ella la que provocará tu muerte, sino nuestro octavo hijo. Te prometo que todos nuestros hijos te serán entregados para que decidas su suerte”. Así salvó la vida de Devaki, pero fueron infinitamente infelices porque cada uno de sus hijos era asesinado por el rey al momento de nacer. No sabían como escapar a aquel maleficio.  Entonces, el Alma del universo, el refugio de todos, Narayana, entró en la mente de Vasudeva. Lucía como el sol de mediodía. Devaki recibió en ella el buen auguro personalizado, la esencia de toda la riqueza y gloria del universo, el Alma indestructible, que habita en toda cosa viviente y no viviente. Devaki tuvo la gran fortuna de convertirse en la madre del Señor de los Señores. Embarazada de su octavo hijo, Kamsa ordenó encerrarla con Vasudeva en la cárcel. Los encerraron a los dos en la misma mazmorra, atados por una única cadena. Como el levante se ilumina con la salida de la luna, Devaki tenía un aspecto bellísimo, radiante, aunque el mundo no podía verla, presa como estaba en la mazmorra de Kamsa. Su brillo estaba escondido como una luz se oculta en un jarro.  Desconsolados, sin ningún tipo de ayuda, Vasudeva i Devaki rogaban y rogaban al Todopoderoso, al Amor infinito. Le imploraban protección para su hijo. Rezaban con tanto ardor que al final cayeron desmayados. Brahma, Mahadeva y todos los devas se presentaron delante de ellos y, dirigiéndose a Devaki, le dijeron: “eres una princesa muy afortunada, pues serás la madre del mismo Narayana, el Señor. No temas a Kamsa”. Cuando los hubieron tranquilizado y reconfortado, desaparecieron de su presencia.  El tiempo era propicio. Tenía el encanto de todas las seis estaciones. Los planetas y las estrellas estaban en la posición que indica paz y gozo en el mundo. Las cuatro direcciones eran claras y diáfanas, la estrella Rohini estaba en ascendente, la estrella que está gobernada por Prajapati. El cielo era transparente y sembrado de estrellas que brillaban con mucha intensidad, las aguas de los ríos eran cristalinas y dulces, los lagos estaban llenos de flores de loto, los árboles florecían, soplaba una brisa suave impregnada de una intensa fragancia que venía de las flores. Los fuegos que habían encendido los brahmanes quemaban sin echar humo y un aire de paz y de tranquilidad cubría toda la tierra. Las mentes de todos los hombres eran felices sin saber el motivo. Sólo Kamsa era desgraciado. Los Siddhas y Charanas cantaban himnos de alabanza, los devas y los rishis lanzaban flores sobre la tierra. Se oyó un gran trueno entre las nubes que parecía el rugir del océano. Era medianoche. Y Narayana, el que es el corazón de todos, nació de Devaki, la esposa de Vasudeva. Devaki dio a luz a Narayana, como el levante da la luna gloriosa.  Cuando Vasudeva miró al recién nacido quedó muy sorprendido. Vasudeva vio que no era un ser humano el que tenía en los brazos sino el mismo Narayana. Puso al recién nacido en la tierra, y con las manos juntas en señal de humilde[VENERACIÓN[http://cdncache-a.akamaihd.net/items/it/img/arrow-10x10.png](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm#98304265)](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm#98304265), dijo: “en tu infinita misericordia por la tierra y por los pobres Vasudeva y Devaki, has asumido la forma de un ser humano. No sé cómo pronunciar las palabras de emoción que invaden mis labios. Ya no soy un desgraciado. Soy el más afortunado de todos los hombres y mi mujer tiene el honor de ser la madre del Señor. Grande es tu favor por nosotros[[1]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn1" \o ").    ***Así se narra el nacimiento de Buda***  La forma de la concepción se explica de la siguiente manera: en el tiempo del festival de verano en Kapilavatthu, Mahá Maya, Señora de Suddhodana, yacía en su lecho y tuvo un sueño. Soñó que los Cuatro Guardianes de los Puntos Cardinales la levantaron y llevaron hacia los Himalayas y una vez allí la bañaron en el lago Anotatta, para luego dejarla sobre un lecho celestial dentro de una áurea mansión en la Colina de Plata. Entonces el Bodhisatta, quien se había convertido en un hermoso elefante blanco y llevaba en su trompa una blanca flor de loto, se acercó desde el norte y pareció tocar su flanco derecho y penetrar en su vientre. Al siguiente día, cuando despertó, contó el sueño a su señor y los brahmanes lo interpretaron de la siguiente manera: que la señora había concebido un niño varón, quien en caso de adoptar la vida de hogar, se convertiría en un Monarca Universal; pero que si adoptaba la vida religiosa se convertiría en un Buda y quitaría al mundo los velos de la ignorancia y el pecado.  También debe relatarse que en el momento de la encarnación tanto la tierra como los cielos mostraron signos, los mudos hablaron, caminaron los lisiados, todos los hombres comenzaron a hablar con bondad, los instrumentos musicales sonaron por sí solos, la tierra se cubrió de flores de loto, éstas descendieron del cielo y todos los árboles dieron sus flores. A partir del momento de la encarnación, además, cuatro devas guardaron al Bodhisatta y a su madre, para protegerlos de todo daño. La madre no estaba fatigada y podía ver al niño en su vientre con tanta claridad como se puede ver el hilo en una gema transparente. Así llevó la señora Mahá Maya al Bodhisatta durante diez meses lunares, al cabo de ese lapso expresó deseos de visitar a su familia en Devadaha y allí se dirigió. En el camino de Kapilavatthu a Devadaha hay un bosquecillo de árboles que pertenece a la gente de ambas ciudades, y que en el momento del viaje de la reina estaba lleno de frutas y flores. Allí quiso descansar y fue llevada hacia el mayor de los árboles sal y debajo de él se paro. Cuando levantó la mano para tomar una de sus ramas supo que el momento había llegado, y así, de pie y sosteniendo la rama del árbol, dio a luz. Cuatro devas de Brahma recibieron al niño en una red de oro y lo mostraron a la madre, diciendo: ¡Regocíjate, oh Señora! Un gran hijo ha nacido de ti”. El niño se mantuvo erguido, dio siete pasos y exclamó: “Soy supremo en el mundo. Éste es mi último nacimiento: en adelante no habrá más nacimientos para mí” [[2]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn2" \o ").    ***Hechos extraordinarios en el nacimiento de Mahoma***  Del Profeta Mahoma también se narra las maravillas de su nacimiento y de su primera infancia.  La madre del Profeta contó que cuando lo llevaba en su seno y que, cuando al término de nueve meses, se le acercó el momento del parto, vió en un sueño, a un ángel descender del cielo y le dijo: el que llevas en tu seno es el más grande de todos los hombres y la más noble de todas las criaturas; cuando lo des a luz ponle por nombre Muhammad, y pronuncia estas palabras “tomo recurso para él en Dios único contra las malas influencias de todo tipo”. Ella contó su sueño a ‘Abdou’l-Mottalib. La noche en la que el Profeta vino al mundo, su madre le miró y vio que brotaba de él una luz que llegaba hasta Siria, y vió todos los palacios de ese país; y la luz que salía de él se extendía también al cielo y alcanzaba las estrellas. A la mañana siguiente, llamó a ‘Abdou’l-Mottalib y le contó lo que había visto. ‘Abdou’l-Mottalib dio al niño el nombre de Muhammad.  Otra tradición cuenta que, en el momento del nacimiento del Profeta, todos los ídolos que se encontraban en la ciudad de la Mekka y en el templo de la Ka’aba, cayeron al suelo de bruces; y los fuegos de los templos de los magos, en Arabia y en Persia, se extinguieron aquella noche[[3]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn3" \o ").  Otra tradición narra los prodigios de los primeros momentos de la vida del Profeta:  Nuestro Señor Muhammad (que Alláh extienda sobre él sus Bendiciones y le conceda la Paz) nació algunos instantes antes del amanecer de un lunes, el doceavo día del mes de Rabi’el Aw-wal, en el año del Elefante (el 29 de Agosto del 570 de la Era Cristiana).  Cuando vino al mundo, estaba limpio de toda mancha, circunciso por su naturaleza y su cordón umbilical había sido cortado por los cuidados del Ángel Gabriel. El aire de la ciudad era funesto para los niños de su edad, y los nobles tenían por costumbre el confiarlos a nodrizas beduinas, quienes los criaban en sus Badiya (tierra habitada por los Beduinos o nómadas). Poco después del nacimiento de Muhammad, una decena de mujeres de la tribu de los Baní Sa’ad, sanas y bronceadas por el aire vivificante de su país, llegaron a la Mekka a la búsqueda de niños de pecho; y una de ellas, Halima, cuyo nombre significa “la dulce”, le sería reservado el honor de servir de nodriza al Profeta de Alláh.  Halima bint Zu’aib dijo: “El año era seco, y nos hallábamos mi marido Háriz ben el Ozza y yo en un gran apuro. Decidimos dirigirnos a Mekka, donde buscaría un niño de pecho cuyos padres nos ayudarían a superar nuestra miseria, y nos unimos a una caravana de mujeres de nuestra tribu que se dirigían allí con la misma intención.  La burrilla que me servía de montura estaba tan en los huesos, debido a las privaciones, que terminó por caerse en el camino; y durante toda la noche el sueño se nos interrumpía por el llanto de nuestro desafortunado hijo torturado por el hombre: ni en mis senos ni en las mamas de la camella que conducía mi marido quedaba una gota de leche para calmarlo. Y en mi insomnio me despertaba: ¿Cómo podía, en esta situación, pretender hacerme cargo de un niño de pecho?  Mucho más tarde que nuestra caravana, pero, por fin, llegamos a Mekka. Al llegar vimos que todos los niños de pecho habían sido adoptados por mis compañeras, salvo uno: Muhammad. Su padre había muerto y su familia era poco acomodada, a pesar de la alta situación que ocupaba en Mekka. Ninguna de las nodrizas había querido encargarse de él. También nosotros nos desentendimos de él al principio; pero tuve vergüenza de volver con las manos vacías y temía las bromas y las chanzas de mis compañeras; además me conmovió particularmente el ver que ese niño tan guapo iba a sucumbir en el aire malsano de la ciudad. La compasión llenó mi corazón; sentí la leche volver milagrosamente a mis senos, presta a brotar hacia Muhammad, y dije a mi marido: ¡Por Alláh!, siento un gran deseo de adoptar a este huerfanito, a pesar de lo improbable de que ello nos sea rentable; tienes razón me dijo y puede ser que con él venga la Bendición a nuestra tienda. Sin poderme contener, me precipité sobre el hermoso niño que dormía y le puse mi mano sobre su pechito; sonrió y abrió sus ojos centelleantes de luz entre los que le besé. Luego estrechándole entre mis brazos, me volví al campamento de nuestra caravana. Entonces lo coloqué a mi seno derecho para que tomara el alimento que Alláh le concediese y, ante mi asombro, encontró en él con qué saciarse; entonces, le ofrecí mi pecho izquierdo, pero lo rechazó, dejándoselo a su hermano de leche; y siempre obraba del mismo modo. ¡Qué fenómeno más extraordinario! Para calmar el hambre que me atenazaba, mi esposo obtuvo suficiente leche de las ubres anteriormente secas de nuestra camella, y, por primera vez en mucho tiempo, la noche nos trajo un sueño reparador. ¡Por Alláh! ¡Halima,-dijo mi marido al día siguiente- has adoptado una criatura realmente bendita! Volví a subir con el niño a mi borrica, que, emprendiendo una marcha veloz, no tardó en alcanzar y dejar tras de si incluso a mis compañeras, que asombradas me gritaban: Halima, sujeta a tu borrica para que lleguemos juntas. ¿Pero, es esa la burra que montabas al salir? -Sí, por supuesto-. Entonces, tiene algún prodigio que no podemos comprender.  Llegamos a nuestros campamentos de Bani Sa’d; no conocía tierra más seca que la nuestra, y nuestros rebaños estaban diezmados por el hambre. Pero, para nuestro asombro, los encontramos en mejor estado que en los años más prósperos, de tal forma que las ubres repletas de nuestras ovejas nos proporcionaban más leche de la que necesitábamos. Los rebaños de nuestros vecinos se hallaban, por el contrario, en el estado más lamentable, y sus dueños echaban la culpa de ello a sus pastores: ¡desgraciados, estúpidos –gritaban-, llevadlos a pastar allí donde pacen los de Halima! Los pastores obedecían, pero era en vano; la hierba tierna que parecía salir de la tierra para nuestros corderos, se marchitaba inmediatamente tras su paso. La prosperidad y la Bendición no cesaban de entrar en nuestra tienda. Muhammad alcanzó la edad de dos años, y entonces lo desteté. Era de naturaleza verdaderamente excepcional: con nueve meses hablaba ya con un encanto y un acento que llegaba al fondo del corazón; nunca se ensuciaba; nunca gritaba o lloraba, a no ser cuando su desnudez se hallaba expuesta a la vista. Si se incomodaba por la noche y no quería dormirse, lo sacaba de la tienda e inmediatamente su mirada se clavaba con admiración en las estrellas; su alegría estallaba y cuando sus ojos se saciaban del espectáculo, consentía en cerrarse y dejarse invadir por el sueño…[[4]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn4" \o ")    ***Prodigios en el nacimiento de Zoroastro***  Se supone que Zoroastro viene al mundo el año 550 antes de Cristo.  Así se narra su nacimiento: Cuando Dogdo, la madre de Zoroastro, estaba encinta de cinco meses y veinte días, tuvo un sueño terrorífico. Creyó ver una nube muy negra, que como el ala de una gigantesca águila, cubría la luz y producía las tinieblas más espantosas; de esta nube cayó una abundante lluvia de animales de todas las especies: tigres, leones, lobos, rinocerontes, serpientes, que armados de largos y agudos dientes, cayeron sobre la mansión de Dogdo. Una de estas bestias, más cruel y fuerte que las otras, se arrojó sobre ella lanzando bramidos de furor y le destrozó el vientre, arrancó de él a Zoroastro y le clavó las uñas con intención de dejarlo sin vida. A la vista de este monstruo, los hombres lanzaban horribles gritos y Dogdo, temblando gritaba: ¿Quién me librará del mal que me amenaza? Cesad de temer, dijo Zoroastro. Aprended a conocerlo, ¡oh madre mía!; aunque estos monstruos sean muy numerosos y yo esté solo, resistiré a todo su furor.  Estas palabras devolvieron la tranquilidad a Dogdo, que vio elevarse bajo el cielo una alta montaña en el lugar en que estaban las bestias. La luz del sol disipó la tenebrosa nube y el viento del otoño que sopló, hizo que las bestias se dispersaran como si se tratase de hojas secas.  Cuando el día estaba ya un poco avanzado, apareció un hombre Joven, hermoso como la luna llena y refulgente como Djemschid, que tenía un cuerno luminoso en su mano, con el que debía arrancar la raíz de los Dews, y en la otra un libro; lanzó su libro contra las fieras, que desaparecieron de la mansión de Dogdo como si hubieran sido reducidas a cenizas. Sin embargo, las tres más fuertes resistieron: el lobo, el león y el tigre. El joven se acercó a ellas, las golpeó una a una con su cuerno luminoso y las redujo a la nada, Inmediatamente el joven cogió a Zoroastro, lo volvió a colocar dentro del vientre de su madre, sopló sobre ella y volvió a encontrarse embarazada.  Nada temas, le dijo, acto seguido, a Dogdo. El Rey del Cielo protege a este niño y el mundo entero está esperando su llegada, porque es el Profeta que Dios envía a su pueblo. Su ley llenará de alegría al mundo; gracias a él, en la misma fuente irán a beber el cordero y el león. No temas a estas bestias feroces, porque a quien socorre Dios, aunque el mundo entero se declare enemigo suyo, ¿qué daño podría hacerle? Tras decir estas palabras, el joven se desvaneció y Dogdo se despertó.  Dogdo pasó tres noches en vela, y cuando amaneció el cuarto día, se presentó en casa del intérprete de los sueños, que no disimuló su gran alegría al verla. El anciano tenía su astrolabio dirigido hacia el sol y estudiaba los acontecimientos que habían de acaecer. Tomó a continuación una plancha unida y una pluma, observó los astros y, pasada una hora, se puso a escribir, repasó varias veces lo escrito y, después de haber concluido todos sus cálculos, le dijo a la madre de Zoroastro:  Yo veo lo que ningún hombre ha visto jamás. Tú estás encinta de cinco meses y veintitrés días. Cuando tu tiempo se haya cumplido, de ti nacerá un niño que será llamado el bendito Zoroastro. La ley que él debe anunciar llenará el mundo de alegría. Aquellos que siguen la ley impura se declararán sus enemigos y le harán la guerra. Tú sufrirás por ello, como te han hecho sufrir las bestias feroces que has visto en sueños; pero por fin vencerás. Tú has visto a un hombre joven descender del sexto cielo, brillante de luz; el cuerno deslumbrador y brillante que mantenía en una de sus manos designa la grandeza de Dios. El libro que tenía en la otra es el sello de la profecía, que hace huir a los Dews; las otras tres bestias indican la presencia de tres poderosos enemigos, pero nada podrán contra él. En aquel tiempo, habrá un rey que hará practicar públicamente la buena ley. A aquel que obedezca las palabras de Zoroastro, Dios le otorgará el paraíso, el alma de sus enemigos será precipitada en el infierno[[5]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn5" \o ").    ***Nacimiento de Saosyant, el sucesor de Zoroastro, el enviado al final de los tiempos***  Por “el Viviente” se entiende Saosyant, cuya llegada es ardientemente esperada. La tradición pehlevi dice que Saosyant sacudirá a los muertos y resucitará a todos los hombres. Al final tendrá lugar la transfiguración que tiene por fin que el mundo sea inmortal por toda la eternidad. Entonces tendrá lugar el juicio que fijará la suerte de los buenos y los malos.  …  Pronto se desarrolla una doctrina sobre el nacimiento milagroso de Saosyant. Se dice que la semilla de Zaratrustra (Zoroastro) no ha desaparecido: está guardada por 99.999 fravasis. Se encuentra en un lago, el Kasaoya. Un mito (que aparece solamente en época tardía, pero construido sobre un fundamento Avesta) cuenta que una joven, llamada en avesta Eredat.fedrî, se bañó en el lago. Fecundada por la semilla de Zaratrustra, da a luz un hijo Astvat-Arta.  …  El nombre de Saosyant es simbólico, porque significa “el Orden (la Verdad) Encarnada. El Redentor es la encarnación de Asa, (que equivale a la noción védica Rta, que es la Verdad el orden de las cosas, de la naturaleza, de la liturgia y de la conducta moral) Orden o Verdad. Pertenece al mundo físico…aunque milagrosamente nacido de una virgen y encarnando el Amesa Spenta Asa (equivalente a algo así como el Espíritu Santo de Ahura Mazdâ (el Sabio Señor, Dios supremo). Detengámonos un momento para señalar la importancia de esta idea: el Redentor escatológico, que instaurará el reino esperado por las Potencias buenas sobre la tierra, es un ser divino nacido de una virgen, por consiguiente teniendo un cuerpo humano y una vida humana.  Saosyant es el Enviado de Dios;… esta idea resultaría central en las religiones del Próximo Oriente. En esto, es el heredero de Zaratrustra, el enviado por excelencia[[6]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn6" \o ").    ***El origen de Gengis Kan***  También para narrar el nacimiento de los héroes guerreros se usa el mismo mitologema.  En la estirpe de Gengis Kan se cuenta que un lobo azul bajó del cielo y se casó con una corza. De ellos nació Batachiján, antepasado de Gengis Kan.  De esa descendencia, Alan la Bella tuvo tres hijos sin marido: Bugu Jatagui, Bagatu, Bodonkar.  Dice la narración: Alan dijo: Vosotros, mis dos hijos mayores, Belgunutei, Bugunutei, dudáis de mí, habláis entre vosotros, decís a mis espaldas: “Tuvo tres hijos más, ¿de quién, de quiénes son? Yo lo diré. Sabed que por las noches un hombre de color de la luz entraba por el agujero del techo de mi tienda. Se echaba sobre mí y me rozaba el vientre. Su luz me entraba dentro. Luego, salía corriendo como un perro de luz por los rayos del sol o de la luna. ¿Cómo podéis pensar mal de mí? ¿No veis que son hijos que vienen del cielo? ¿Cómo podéis pensar que son gente vil? Cuando sean príncipes, todos veréis, todos verán.  **De esta descendencia procede Gengis Kan. Su nacimiento se narra así:**  En un combate, Yesuguei (el padre de Gengis Kan) cogió cautivo a un jefe tátaro llamado Temujin. Acampaban entonces al pie del Deligún a orillas del Onón. Fue allí donde Joguelun dio a luz su primer hijo. Así nació Gengis Kan.  Salió del vientre de su madre con un grumo de sangre, grande como una taba, apretado en el puño derecho.  Le pusieron Temujin. Dijeron: Nació cuando su padre cogió cautivo a Temujin el tátaro[[7]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn7" \o ").    ***Los nacimientos maravillosos en Grecia y Roma***  También los héroes y grandes militares griegos y romanos narraron genealogías en las que se afirmaba una ascendencia divina. La *gens julia* a la que pertenecían Cesar y Augusto, pretendían descender de Eneas y tenían, por consiguiente a Venus como antepasada. Eneas era hijo de Anquises y Afrodita. Su padre, hijo de Capis, desciende de la estirpe de Dárdano y, por tanto, del mismo Zeus.  Podrían aducirse muchos ejemplos del mundo helenista y romano, pero son suficientemente conocidos. Con estos ejemplos bastará.  Me he detenido narrando nacimientos milagrosos de grandes personajes religiosos dioses y héroes para que quede constancia de que el mitologema “nacimiento milagroso” es una estructura ancestral, vigente tanto en el mundo judío, como en el helenista. Podría decirse que es un mitologema que trasciende todas las culturas. Los ejemplos que se podrían aducir son innumerables. Me he ceñido a grandes personajes de la historia de la espiritualidad humana y algunos casos de héroes.  Sobre ese suelo de datos, las reflexiones sobre el carácter simbólico de las narraciones evangélicas del nacimiento de Jesús, quedan, sin duda, mejor enmarcadas.    **Algo de teoría a cerca de los mitos y narraciones sagradas**  La pretensión primaria de los mitos, símbolos, rituales y narraciones sagradas es concluir nuestra indeterminación genética, para hacernos animales viables[[8]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn8" \o ").  Puesto que deben inscribir en nuestras mentes y en nuestro sentir unos patrones de comprensión, valoración y acción, adecuados a un modo peculiar de sobrevivencia preindustrial, tienen que ser formaciones axiológicas. No pueden ser puras estructuras conceptuales. Deben programar a un grupo de vivientes para que interpreten el mundo y a sí mismos de forma adecuada a su manera de vida y, sobre todo, deben estimularles para que valoren el medio y actúen en él.  Vistos desde la situación cultural en la que nos encontramos, la pretensión de mitos, símbolos, rituales y narraciones sagradas no era describir la realidad, ni describir hechos, sino imprimir en la mente y el sentir de individuos y grupos la manera de leer y valorar el medio y a sí mismos, de forma que actuaran adecuadamente y convenientemente cohesionados para sobrevivir con eficacia. No describen la realidad, la modelan, de acuerdo con un modo de vida.  Todos los vivientes modelamos la realidad según nuestras necesidades y los modos de satisfacerlas. En eso somos una especie viviente entre otras, la diferencia es que las demás especies vivientes modelan la realidad genéticamente y nosotros debemos hacerlo culturalmente.  Supuesta esta finalidad de las formaciones lingüísticas y expresivas de que hablamos, los individuos de una determinada colectividad preindustrial, deben tomar lo que dicen sus mitos y narraciones sagradas como descripción fidedigna de la realidad. Si no lo hicieran, la función programadora de los mitos, símbolos y narraciones, no ejercerían la función para la que fueron construidos. Los mitos y los símbolos deben construir un mundo cultural tan cierto e indudable como lo es el mundo, construido genéticamente, para moscas, garrapatas o camellos.  A esta necesidad imperiosa de tomar lo que dicen los mitos, símbolos, narraciones sagradas y rituales, como descripción fidedigna de la realidad, le llamaremos «epistemología mítica».  Por su función programadora los mitos y símbolos tienen que tomarse como las palabras y las narraciones lo dicen. Gracias a esa forma de comprender y sentir, los grupos sobreviven en el medio. Pero cuando esas mismas narraciones hablan de las dimensiones sagradas y absolutas de la realidad, por efecto de la epistemología mítica, deben tomarse también como las narraciones dicen. Si no se hiciera así, se destruiría el programa que da viabilidad vital al grupo.  Como conclusión de estas breves reflexiones, durante toda la larga etapa preindustrial, e incluso para las secciones sociales que vivieron, y viven, de forma preindustrial durante la etapa de la primera revolución industrial, lo que decían los mitos, símbolos, narraciones sagradas y rituales tenía que tomarse, indefectiblemente, como descripciones de la realidad. Tanto en lo referente a este mundo, como en lo referente a la dimensión absoluta de la realidad.  La epistemología mítica es coetánea de las sociedades preindustriales y era consecuencia y causa de sus formas estáticas de vida, que debían excluir el cambio.  Las formas de vida de las sociedades estáticas se elaboraban a lo largo de centenares de años y cuando resultaban eficaces para la sobrevivencia de los grupos humanos, se fijaban, para excluir así los riesgos que siempre hay en los cambios. La epistemología mítica, que surgía del papel socializador y programador de los mitos y narraciones que, además, expresaban la dimensión absoluta de la realidad, resultaba ser el medio eficaz de bloquear los cambios centrales en los modos de vida, de forma que pudieron perdurar durante milenios.  Si lo que dicen los mitos, símbolos y rituales es la descripción de la realidad, de la humana y de la divina, y es una descripción y proyecto de vida con garantía divina, todo cambio de importancia es ilícito, delito y ofensa a lo revelado y establecido por Dios o los antepasados sagrados.  Según esta manera de comprender y valorar, las sociedades que vivieron de formas preindustriales se articularon en torno a creencias y sumisiones. La epistemología mítica venía a resultar ser un sistema de creencias individuales y colectivas.  Si la vida colectiva se articulaba y sostenía entorno a las creencias que surgían de la lectura y valoración de los mitos y símbolos desde la epistemología mítica, la vida espiritual tenía que articularse y expresarse forzosamente de la misma forma, de lo contrario hubiera desacreditado el procedimiento de socialización y programación colectiva. Lo que se decía de Dios, del ámbito divino y espiritual, se creía que lo describía adecuadamente, como revelación divina.  Las narraciones decían lo que es, y al ser entendidas así, bloqueaban el cambio. Si lo que decían los mitos y símbolos resultaba eficaz para vivir, resultaban verificados. Esa verificación cotidiana se extendía, de alguna forma, a lo que decían del ámbito espiritual y divino.  **La noción de *revelación* y de *legado de los antepasados sagrados*, explicita y remacha la manera de ser de la epistemología mítica.**  Los grandes personajes religiosos que aparecen durante este largo período de la humanidad, tienen que ser leídos y vividos desde los mitos, símbolos, narraciones y ritos que programan las colectividades y, por consiguiente, tienen que ser leídos y vividos desde la epistemología mítica. Eso significa que tienen que ser leídos y vividos desde las creencias exclusivas y excluyentes. No es posible otra cosa.  **Así ocurrió con Jesús; se le mitologizó, y a continuación se leyó esa mitologización desde la epistemología mítica.**  La lectura de los grandes maestros del espíritu desde las creencias y desde la epistemología mítica, que comporta exclusividad y exclusión, generó las religiones. Religiones son las formas de vivir la dimensión espiritual de la existencia en la época preindustrial, desde mitos, símbolos y narraciones, todo ello, leídas desde la epistemología mítica.  Cuando los colectivos viven de las ciencias, las tecnologías y las industrias, desaparecen las sociedades preindustriales. Entonces la vida colectiva ya no se apoya en las interpretaciones que hacen los mitos, sino en las descripciones de la realidad que hacen las ciencias, tecnologías e industrias continuamente cambiantes. Las nuevas sociedades de innovación y cambio continuo, ya no se programan con mitos y narraciones sagradas, ni se articulan sobre creencias, ni revelaciones, ni legados intocables de los antepasados.  Al eliminar los mitos y símbolos, como sistema colectivo de programación, desaparece la epistemología mítica. Los cambios continuos en todos los órdenes nos fuerzan a comprender que nuestras palabras, teorías y proyectos, *no describen tanto la realidad como la modelan*, para que podamos actuar más eficazmente en ella y sobrevivamos mejor.  Este tipo de sociedad debe excluir las creencias, porque fijan. Al excluir las creencias tienen que revisar en profundidad la noción de revelación espiritual. Como que las nuevas sociedades son globales, deben, además, eliminar los exclusivismos y las exclusiones.  Las sociedades ya no se articulan sobre revelaciones divinas, sino sobre postulados axiológicos y proyectos construidos desde esos postulados; todo ello construido por nosotros mismos y precisado de cambios, cada vez que las innovaciones científicas, tecnológicas, industriales y organizativas lo requieran.  Las ciencias y las técnicas modelas las realidades; y vivimos de esa modelización. Pero sabemos que mañana cambiarán, y que tendremos que vivir de otra manera.  Para quienes vivimos en estas condiciones culturales, y en la epistemología que imponen, explícita o implícitamente, los mitos, símbolos, rituales y narraciones sagradas sólo podrán ser metáforas que hablan de la dimensión absoluta de nuestro existir y del existir de toda realidad.  No nos queda otra posibilidad que leerlos como metáforas de lo que está más allá de todas nuestras construcciones y de todas las dualidades que necesitamos construir para vivir en el medio, satisfaciendo nuestras necesidades.    ***Desde esta perspectiva vamos a hacer el ejercicio de leer y comprender las narraciones del nacimiento de Jesús.***    **La voluntad de las narraciones mitológicas**  De lo que precede se debe concluir que las narraciones del nacimiento de Jesús no son la crónica de unos acontecimientos, ni describen la naturaleza de Jesús; simbolizan, mitologizan la persona de Jesús, narrando su nacimiento.  Para comprender el mensaje espiritual de esos pasajes, sería un error intentar desmitologizarlos o barrer de ellos los símbolos. Lo que hay que comprender ha de ser mediante esas narraciones mitológicas y mediante los símbolos que contienen.  Lo que revelan esas narraciones, y se trata de verdaderas revelaciones, no son hechos, ni verdades formulables; lo que revelan es al “innombrable” visto y sentido en Jesús; y lo hacen de la única manera que puede hacerse, con narraciones cargadas de símbolos polivalentes.  No se trata, pues de interpretar esas narraciones; se trata de entender y sentir lo que dicen, porque su intención es hablar, con palabras, de lo que está más allá de las palabras. Quien intenta interpretar esas narraciones y reduciéndolas a unas cuantas verdades formuladas, es como quien intenta interpretar con palabras una sinfonía, un cuadro o incluso una poesía. Todas esas cosas no son para ser interpretadas o ser reducidas a fórmulas intocables, sino para ser comprendidas, sentidas y puestas en práctica.  Interpretar las escrituras, llegando a formulaciones que se tienen por su verdad, o llegando a doctrinas que se tienen como la formulación de la verdad que revelan, es permanecer en el reino de las palabras humanas, de las construcciones humanas; es no salirse de la estructura dual, propia de un sujeto de necesidad en un medio del que vive; es no salirse de lo que el Buda llamaba “el gran constructor, el deseo”; es buscar en esas narraciones, verdades a las que agarrarse, soluciones para la vida y para la muerte; es buscar remedios a nuestros temores y deseos más profundos; soluciones para nuestros problemas morales, organizativos; es buscar en las escrituras proyectos de vida bajados de los cielos; es buscar en esas narraciones cómo tenemos que interpretar la realidad, cómo tenemos que valorarla y cómo tenemos que actuar en ella.  Los mitos y los símbolos, en su uso espiritual, no en su uso programador preindustrial, se expresan en palabras, para conducir más allá de las palabras, para conducir al que no cabe en ninguna de nuestras imágenes o concepciones, ni está a la medida, ni al servicio de nuestras necesidades de pobres vivientes.    **Cómo leyeron nuestros antepasados la Navidad y cómo podemos leerla nosotros**  Nuestros antepasados de las sociedades preindustriales, o que vivieron en los sectores no industriales de las sociedades de la primera industrialización, podían buscar en los mitos y narraciones de las escrituras las soluciones a todos sus problemas, y, encontrarlas, porque los mitos, símbolos y narraciones eran primariamente programas y proyectos colectivos de vida en los que, además se expresaba, también, la dimensión absoluta de la vida y de la realidad. Pero esas soluciones y programas eran para un tipo de sociedad que ya no existe en los países desarrollados.  Por esa doble dimensión de los mitos y narraciones, (la de la práctica y cotidiana, y la espiritual y absoluta), las soluciones a los problemas de los hombres quedaban sacralizadas. En la experiencia de las gentes se juntaba, indisolublemente, la dimensión absoluta del vivir, con el programa colectivo; se unían la creencia y la fe, entendida como noticia del Absoluto. El Absoluto se leía y vivía desde la epistemología mítica, por tanto, lo que se decía del nacimiento y de la naturaleza del niño Jesús, describía la realidad tal como era.  Podríamos decir que nuestros antepasados usaban correctamente, desde un punto de vista espiritual, los símbolos y las narraciones de la Navidad, pero esos símbolos y narraciones estaban para ellos tejidos con hilos muy resistentes, a causa de su función programadora y a causa de la epistemología mítica, (consecuencia de la función programadora de los mitos).  Para nosotros los mitos ya no son programa, ni proyecto colectivo de vida, por tanto, no podemos encontrar en ellos nada de lo que nuestros antepasados buscaban y encontraban. Todas las soluciones a todos nuestros problemas tenemos que construirlas nosotros mismos, apoyándonos en las informaciones que nos proporcionan las ciencias y en las posibilidades de nuestras tecnologías.  Desde esas informaciones y esas posibilidades, tenemos que formular los postulados axiológicos que regirán todas las construcciones de proyectos de vida que nosotros mismos edifiquemos, al paso del crecimiento constante de nuestros nuevos conocimientos y de las nuevas posibilidades tecnológicas y organizativas.  Las venerables narraciones, de tejido tan resistente en el pasado, en nuestras nuevas condiciones culturales, se diluyen en nuestras manos, y pierden todo su prestigio, a menos de que comprendamos, con toda claridad, que nos hablan de lo que es imposible hablar, sino sólo sugerir y apuntar.  Esta situación nuestra, desde un punto de vista puramente espiritual, es afortunada, por que nos aleja de toda idolatría, dogmatismo, intolerancia o complacencia. Estamos desnudos frente a lo desnudo. Pero en esa nuestra condición de radical de despojamiento, las narraciones y los símbolos de la Natividad, pueden transmitirnos limpiamente su mensaje.  En las narraciones de la Navidad ya no podemos encontrar más que un decir que apunta a lo que en Jesús se reveló y que está más allá de todas nuestras posibles construcciones doctrinales, de todas nuestras categorías y posibilidades de decir.    **Las Sagradas Escrituras son ininterpretables, por ello, también lo es la Navidad**  Se puede hablar de lo que dicen las Escrituras, pero no se pueden interpretar, si por interpretar se entiende llegar a formulaciones de la verdad que se consideren reveladas, extraer de ellas proyectos de vida colectiva, normas de moralidad, tipos de organización social, familiar o religiosa, sentido de la vida que suponga unos modos de vivir que desciendan de los cielos.  Se puede discurrir sobre la riqueza de la significación de los símbolos, mitos y narraciones de las Escrituras, pero lo que se diga vale sólo para ayudar a comprender y para adentrarse en la manera que tienen los textos de apuntar a lo Absoluto, a aquello que es innombrable, que está más allá de todas nuestras capacidades de representar y simbolizar.  Este discurrir sobre las Escrituras y, en concreto, sobre las narraciones del nacimiento de Jesús, no es una interpretación; como no es una interpretación hablar de la riqueza y profundidad expresiva de una sinfonía, un cuadro, una escultura o incluso de un poema.  Eso es lo que vamos a intentar hacer con el núcleo de las narraciones de la Natividad de Jesús. Si lo hacemos correctamente, no obtendremos la narración de unos hechos, ni la formulación de la naturaleza de Jesús, sino sólo cómo expresaron y concibieron su nacimiento, quienes le amaron y le comprendieron. *Los que le siguieron, imaginando su nacimiento, expresaron el mensaje de Jesús de Nazaret.*  El resultado de una lectura hecha así, tiene que ser comprender, con la mente y el corazón, lo que esas narraciones revelan. Y la comprensión a la que lleguemos es luz, calor y certeza, pero nada formulable.  Si comprendemos ese mensaje, dicho con palabras, pero que no es un mensaje de palabras, sino una revelación inefable, entenderemos cómo caminar hacia la plenitud del conocimiento silencioso; comprenderemos también cómo alejarnos de los barrotes de la cárcel construida por nuestros deseos y temores; comprenderemos cómo alejarnos de nuestro pensar, sentir y actuar como depredadores despiadados, para aproximarnos a la condición de amantes, que no ponen condiciones para amar.  De manera semejante, sólo con símbolos, narraciones simbólicas y mitos se puede hablar de los grandes del espíritu. Los grandes maestros del espíritu son ininterpretables porque están sumergidos en la luz tenebrosa del Absoluto. “El que es” les envuelve en una oscuridad luminosa, en una luz tan fuera de nuestra medida, que resulta oscuridad, sin dejar de ser luz. Por esa unión con el Absoluto, la naturaleza de los grandes del espíritu se hace ininterpretable, indecible, aunque podamos hablar de ellos con símbolos y narraciones, que son como metáforas que apuntan a su misterio, sin posibilidad ninguna de describirlo.  Jesús de Nazaret está sumergido completamente en esa nube del no saber, en esa niebla luminosa. Las narraciones de su nacimiento hablan de Él, intentando aludir a esa luz resplandeciente y oscura que le envuelve.    **Las interpretaciones de Jesús de Nazaret**  A Jesús, desde su aparición, se le ha interpretado de muchas maneras. Se le interpretó como Rabino, como un Profeta, como al Profeta que anuncia la llegada del Reino de Dios, como al Mesías, como Ángel de Dios, como Hijo de Dios en sentido hebreo (elegido de Dios, amado por Dios), como Hijo de Dios en sentido helenista, como Logos de Dios.  Se ha pensado que recibía la misión y la filiación divina en el Jordán, o bien que la recibía en su muerte y resurrección. Se le ha interpretado como no preexistente, como vagamente preexistente como dínamis de Dios, como claramente preexistente.  Durante siglos se dieron estas diversas interpretaciones, sin que una de ellas se impusiera claramente a las otras. Con la destrucción de Jerusalén por el Imperio Romano, y con la conversión del “movimiento de Jesús” en religión oficial del Imperio, la interpretación helenista de Jesús, como Hijo real de Dios y como Logos de Dios, se impuso a las demás. Y se impuso por el apoyo del Imperio, porque era la interpretación más coherente con la ideología del Imperio. Desde esa posición oficial, se persiguieron las restantes interpretaciones hasta hacerlas desaparecer de entre los seguidores de Jesús.  En sociedades articuladas sobre creencias, y por tanto sobre interpretaciones intocables, como son todas las sociedades preindustriales, Jesús de Nazaret tenía que ser interpretado con una interpretación intocable, desde las creencias. No bastaba la fe, se requería de una fe-creencia. Es decir, se necesitaba un seguimiento de Jesús, una entrega a su invitación, -eso sería la fe-, que fuera además acompañada de una interpretación intocable, tanto de su persona como de su mensaje –eso sería la creencia-. La fe se hizo fe-creencia, fe-doctrina intocable. En el mundo bajo el Imperio de Roma, se adoptó la interpretación helenista de Jesús y se marginaron y persiguieron todas las restantes interpretaciones, especialmente la interpretación hebrea.  En sociedades articuladas sin creencias, como son todas las sociedades de innovación y de conocimiento, la fe no puede ir unida a la creencia, porque sociedades que precisan cambiar continuamente sus ciencias e interpretaciones de la realidad, sus tecnologías, sus formas de trabajar y organizarse e incluso sus sistemas de valores y cohesión colectiva, tienen que rechazar todo lo que fije, y las creencias, tenidas como revelación divina, fijan.  Es posible la fe en Jesús sin creencias. Y no sólo es posible, sino que es necesario poder acceder a una fe libre de creencias intocables. Por consiguiente, no sólo es posible sino que es necesario acercarse a Jesús de Nazaret y a los textos que hablan de Él con fe, pero sin creencias. Eso significa acercarse a Jesús, con todo el corazón y con toda la mente, pero sin intentar interpretarlo, sin intentar describir su naturaleza.  Además de las razones culturales que nos disuaden de intentar encajonar a Jesús en una interpretación, aunque sea una interpretación sumamente ensalzadora de su figura, hay razones más profundas, espirituales esta vez, para no hacerlo. Ya las hemos indicado, pero vamos a insistir algo más en ellas.  Jesús es un hombre que revela, manifiesta en su persona al Absoluto innombrable, al Vacío de toda posible categorización. Si Jesús revela ese Abismo Absoluto Innombrable, ese Abismo le invade con su vacío y con su condición inefable. Continúa siendo hombre, pero es un hombre invadido, empapado de Abismo. Su naturaleza humana no desaparece, pero queda envuelta por el Abismo Inconcebible.  Su naturaleza humana hace presente al Absoluto inconcebible, informulable; y al hacerlo, el Inconcebible le hace inconcebible a Él. La presencia de Jesús es la presencia del Absoluto mismo ininterpretable.  Su humanidad es la presencia y la certeza de Eso inefable, absolutamente vacío de toda posible categorización o representación.  Así, pues, las dificultades que crean las sociedades dinámicas y globalizadas a la interpretación de Jesús de Nazaret desde la fe-creencia, resultan ser beneficiosas para una más correcta comprensión de su realidad.    **Todo hablar sobre Jesús es apofático o simbólico**  Hablar de Jesús diciendo que tiene dos naturalezas, la naturaleza divina y la naturaleza humana, y una persona, la de la segunda persona de la Trinidad, es una manera de hablar que supone una noción de naturaleza humana y una noción de naturaleza divina. Esos son supuestos de una cultura que ya no es la nuestra.  Para nuestro tipo de cultura, esa formulación nos resulta inadecuada.  ¿Tiene algún sentido hablar de “naturaleza divina”? ¿Qué sentido puede tener hablar de la naturaleza del Inconcebible Absoluto? ¿Y qué sentido puede tener hablar de la naturaleza del que no es “otro” de nada ni de nadie?  Todo hablar del Absoluto, o es puramente apofático, o es simbólico. Si es apofático sólo dice lo que no es. Si es simbólico es sólo un apuntamiento que se hunde en el abismo de lo inconcebible.  Por otra parte, ¿qué sentido tiene hablar de la “naturaleza humana”, si lo que nos caracteriza como especie es dejar nuestra naturaleza perpetuamente abierta a nuestra propia programación? Lo característico de nuestra especie es la doble experiencia de lo real. Esa doble experiencia de lo real es el fundamento inconmovible del desfondamiento de nuestra manera de ser, que nos arrastra a una naturaleza no-naturaleza.  Tenemos una relación necesitada con lo real, pero incluso esa necesidad es siempre una necesidad abierta en su concreción y no definida. A pesar de estos rasgos, todavía podría hablarse de esa nuestra dimensión necesitada, como de una cierta naturaleza, indeterminada en muchos puntos centrales de su concreción, pero dotada de instrumentos para hacerse un viviente viable, en cada situación cultural. En todo caso, se trataría de una naturaleza no-naturaleza.  Pero en lo referente a nuestro acceso absoluto a lo real, que es nuestro acceso gratuito a lo real, no se puede hablar de naturaleza. Por ese lado de nuestro ser, quedamos desfondados; y por ese desfondamiento, el Innombrable nos invade, porque nuestro ser se hunde en su gran abismo.  Por consiguiente, aún comprendiendo y justificando la forma de hablar de la tradición, que enraíza en la cultura helenista, hoy no tiene mucho sentido hablar de las dos naturalezas de Cristo.  Además, aplicar la noción de persona a Dios es, también, una pura imagen, un símbolo. La noción de persona, entendida como el paquete de deseos y temores peculiares, exclusivos y primarios de cada ser humano, que funcionan como patrón de interpretación, valoración y acción de cada individuo, tampoco es aplicable a Dios, más que como símbolo que apunta hacia el abismo, más allá de toda posible conceptualización y representación.  Por tanto, al decir que Jesús tiene dos naturalezas y una sola persona, la divina, con una formulación helenística, que pretende orientar nuestra aproximación a su ser, no hemos dicho nada conceptualmente coherente hoy.  Entendida esa formulación como representación simbólica, tiene sentido, porque puede orientar nuestro trabajo interior; pero sabiendo que esa formulación no describe el ser de Jesús, sino que sólo nos hunde en el abismo inconcebible que se manifiesta en ese hombre y que, al hacerlo, lo envuelve en la espesa niebla del “sin forma, ni nombre”.  La revelación en Jesús nos lleva a comprender que Dios, el Padre (términos que son sólo símbolos), “el que es” (que es también una forma conceptual de apuntarle, pero no de describirle), no es “otro” de nada; y que la naturaleza humana no es “otra” del abismo de la divinidad.  *Por tanto, la actitud correcta, en nuestras condiciones culturales, es acercarse a Jesús con fe, pero sin pretender interpretarle, silenciando todo conato de interpretación.*    **Los símbolos en las narraciones de la Navidad**  *La noche del solsticio de invierno*  *El solsticio de invierno* es el momento terrestre en el que, en nuestras latitudes, la oscuridad de la noche empieza a acortarse para dar mayor paso a la luz. Un buen símbolo de la incidencia del nacimiento de Jesús en las tinieblas de la historia humana.  *El cielo nocturno* es también un potente símbolo. En él se dice explícita, inmediata y claramente, aunque en el seno de la oscuridad, la inmensidad inabarcable de la realidad. En la medianoche se dice el esplendor de los cielos de dimensiones sin fin; se dice la inagotable riqueza misteriosa, como la noche misma, de la complejidad de la tierra y de la vida. Y se dice, con toda evidencia, la proximidad de toda esa grandeza; una proximidad tan total y envolvente como la oscuridad de la noche que nos sumerge.  Toda esa inmensidad de oscuridad y de luz cósmica, está preñada de sacralidad. Una sacralidad que llena por completo el gran útero de la noche que nos sumerge y penetra por fuera y por dentro, como lo hace el aire frío de la noche de invierno.  *En esa oscuridad y luz cósmica*, en el *punto de inflexión del tránsito hacia la luz*, *en el frío de una noche de invierno*, el mito que nos transmitieron nuestros mayores dice que esa sacralidad potente y total es, a pesar de sus apariencias, para nosotros pobres animales de carne débil, tan accesible, tan cálida y tierna, tan de nuestra propia naturaleza, tan ligada con todo su ser a nosotros, como *uno de nuestros niños recién nacidos*.  El mito que sitúa el nacimiento de Jesús en la media noche del solsticio de invierno, *nos habla de este mundo y de nosotros mismos,* *recordando, a la vez, el nacimiento de quien nos habló, a nosotros, bárbaros de Occidente, de todo eso,*por primera vez, con elocuencia.  El mito nos invita a ver el cosmos y los hombres de una forma no cotidiana. El mensaje de la realidad que nos rodea, incluso en la oscuridad de una noche fría de invierno, es un mensaje de una amabilidad con rostro humano, tan asequible y próximo como un niño.  Esa fue la enseñanza de Jesús, y eso se simboliza en su nacimiento.  Las narraciones evangélicas del nacimiento de Jesús, y las tradiciones populares que se han construido sobre ellas, son un poderoso mito expresivo que nos habla, como un gran poema, del misterio sagrado que se esconde en el inmenso seno del cosmos, simbolizado por la *noche cósmica invernal*, por la *tierra*, simbolizada en la gruta, por la *vida*, simbolizada en el buey y en la mula y por *nuestra propia especie*, simbolizada en María.  Ese sagrado misterio de todo, es el misterio íntimo de cada uno de nosotros. Y en el seno de ese misterio, nace el Absoluto innombrable en el cuerpo frágil de un niño de nuestra especie. Y nace en nosotros como lo hizo en María  En el gran intento de estas narraciones, lo importante, no es creer o no creer. Como en los poemas, lo importante es dejarse llevar por la fuerza expresiva del mito, para experimentar, de forma íntima y lo más clara y cálidamente posible, esa presencia oculta que nace en todo y en nosotros mismos, cuando, gracias a las enseñanzas de Jesús, auscultamos todo con veneración y en silencio.    *El parto de una virgen, los pastores y los magos*  El parto es el símbolo nuclear de las narraciones del nacimiento de Jesús.  En el seno del solsticio de invierno, renace el sol, fuente de vida.  En el seno de la noche, nace la luz de la mañana.  En el seno de la tierra, en una cueva, nace la vida.  En el seno de una mujer, que es el seno de nuestra propia especie, nace “el que es”, la encarnación del Absoluto.  En el seno de nuestra naturaleza animal, depredadora, nace la posibilidad de la libertad de toda necesidad, nace “el que es”, que no necesita de nada.  María concentra todos esos símbolos confluyentes, porque es cosmos, oscuridad, tierra y mujer. Pero es una mujer virgen. Su virginidad significa que nada mancilla ni al cosmos, ni a la tierra, ni a la vida, ni a nuestra especie, porque nada puede ocultar o cubrir el rostro del Manifiesto. Toda la naturaleza es virgen, incluso nuestra propia naturaleza es virgen. Y todo es como una virgen que pare al Único. Sólo nuestros ojos y nuestro corazón pueden estar mancillados cuando miramos todo lo que nos rodea con la mirada de un depredador.  La virginidad de María también significa que, aunque la realidad que construimos con nuestra mente, nuestros sentidos y nuestra necesidad es capaz de parir al Único, al Clemente y al Manifiesto, no es por obra nuestra, ni del cosmos, ni de la vida. Aunque nuestro ser y el de toda la realidad esté preñada de Absoluto y lo de a luz, está engendrada por el misterio. En terminología helenista: Aquello Otro no es fruto nuestro, ni de nuestro esfuerzo, sino que es el misterio en el seno del misterio, es “Hijo de Dios”.  Por la persona y la predicación de Jesús de Nazaret, sus discípulos se encontraron cara a cara con el Absoluto, en la persona de Jesús, en toda realidad y en la vida. Vieron lo que no se puede definir, pero que se experimenta como no-muerte, como no-animal, como fin de la oscuridad, como luz, vida, poder, espíritu. Jesús fue para ellos hombre y más que hombre. En la narración de la Navidad cobra expresión el impacto que Jesús ejerció en quienes le conocieron, impacto que tomó forma en la figura de *“hijo de una virgen”*. Una forma de decir que es hijo de una mujer y por tanto de la condición humana, e Hijo de Dios; dos realidades en una unidad.  Esta es la gran proclama de la Navidad:*la realidad verdaderamente real, está en el seno de la oscuridad de nuestra cotidianidad, de nuestro vivir y de nuestro ser.*  El *Gran Acontecimiento* en el cosmos, en la tierra, en la vida y en la especie humana es como un parto sagrado. Y lo que ese parto revela, no es una realidad aterradora; es una realidad amable, dulce, tierna próxima y vulnerable como un niño en los brazos de su madre.  El mito nos habla también de las condiciones que se requieren para poder contemplar ese Gran Acontecimiento, que es lo que Jesús nos reveló. Dice la narración que quien quiera ser testigo de ese Nacimiento, ha de hacerse pobre y sencillo como los pastores de Israel. Quien es pobre de espíritu no tiene nada que defender. Quien no tiene nada que defender, va a las cosas directamente, sin dobleces. Quien no tiene dobleces, ese es el sencillo.  El mito señala una segunda condición para hacerse apto para presenciar ese Nacimiento que es el Gran Acontecimiento: hay que enrolarse en la indagación de la verdad, como hicieron los magos iranios. Amaron la verdad con tal pasión y dedicación, que abandonaron sus casas y su país para ir en su búsqueda. Quien es capaz de actuar así es también pobre de espíritu y sencillo.  También los humildes y piadosos, como Ana y Simeón, lo llegan a ver.  Es bello y acertado que los discípulos de Jesús relacionaran *el gran mito universal del nacimiento de dioses y de héroes* con la memoria de Jesús y su legado. Tiene sentido aprender a vivir ese gran mito en sociedades laicas y sin creencias como las nuestras, para rescatar la conciencia profunda del existir humano, en este cosmos inmenso y misterioso.  Ese fue el legado de Jesús, compendiado en unas breves narraciones de sus discípulos sobre su nacimiento maravilloso.    **Jesús de Nazaret, el que nació en el pesebre, ¿el Señor?**  Jesús el Nazareno ha tenido muchos seguidores. Muchos le han amado apasionadamente. Muchos le han venerado y respetado. Por ese amor y respeto le elevaron a lo más alto, y lo más alto para sociedades agrario-autoritarias fue hacerle Señor.  Haciéndole Señor le pusieron en la misma tarima que el poder. El poder político se encontró con Jesús en su mismo estrado. Como no pudieron ponerse por encima de Jesús, le hicieron Señor de Señores.  Al hacer de Jesús el Señor de los Señores, le convirtieron en la fuente del poder y en el legitimador del poder. Las enseñanzas humildes, mansas, tiernas, poéticas y profundas, que son el espíritu inasible del Rabí Jesús, se convirtieron en doctrinas, preceptos, leyes del Señor Jesús.  Los poderosos de la tierra quisieron que esa doctrina divina, esas leyes y preceptos, esa legitimación del poder, fuera la cola que cohesionara a los pueblos. Quisieron que su predicación fuera el aparato ideológico al que todas las mentes, todos los sentires y todas las acciones debían someterse. Quisieron que fuera la base sólida e inviolable donde se cimentara el orden que ellos imponían; que Jesús fuera el soporte de su poder.  También los que se consideraron sus seguidores directos y sus representantes se llamaron a sí mismos Señores, Príncipes de la Iglesia y se hicieron Señores que ejercían la “potestad sagrada”, frente a la “potestad política”.  Leyeron las narraciones del nacimiento de Jesús desde esos patrones. Así vieron en su nacimiento, el nacimiento del Señor de Señores, aunque humilde, entre pajas, junto al buey y la mula, pero aclamado por los ángeles del cielo y por las estrellas y las luces del cielo como Hijo de Dios, el Señor. Eso contribuyó a que el poder tendiera en ocasiones a mostrarse humilde y amable como el del Señor de Señores.  Hoy todo eso se terminó.  Hoy tenemos que aprender a amarle, respetarle y venerarle sin hacerle Señor.  Quizás ahora podamos recuperar la incomparable grandeza del Maestro Jesús de Nazaret, en su sencillez, proximidad, calidez y hondura.  El Maestro que es el Camino, la Verdad y la Vida, ¿cómo va a tener doctrinas y leyes? Él sólo es la doctrina y el camino, y sólo su espíritu es la ley. Su persona y lo que trasluce su persona es el Camino, la Verdad y la Vida. Y no hay otro camino, otra doctrina, otra ley que provengan de Él.  El Maestro del silencio completo de sí mismo, el Maestro de la humildad, la sencillez, la proximidad, la sutilidad, la ternura y la belleza ¿cómo va a ser Señor? ¿Qué iba a hacer Él con el Señorío?  Hacerle Señor que impone doctrinas, leyes, preceptos y organizaciones es empequeñecerle en nuestra misma ansia por engrandecerle.  Él está más allá de nuestras medidas, está más allá del Señorío. El Señorío y el poder le desfiguran, porque le pasan por nuestro pequeño rasero.    **¿Cómo comprender a Jesús en las nuevas condiciones culturales?**  Nuestros antepasados unos le comprendieron como Maestro, Profeta y Mesías; otros le comprendieron como Hijo de Dios y Redentor. ¿Cómo podemos leerle hoy?  No sabemos quién es, pero sabemos que, en su persona, en sus palabras y obras, se muestra el Absoluto.  Sabemos que es Maestro, Profeta, Mesías, Hijo de Dios, Redentor, Verbo de Dios, y todo eso es un hablar cierto, pero sólo simbólico.  Lo que Jesús realmente es, no se puede describir porque se lo tragó el Absoluto, sin que su carne y su espíritu dejaran de ser carne y espíritu de hombre. A Jesús le invadió el Absoluto en su impenetrable misterio, pero no le aniquiló. Así, en Él, el Absoluto, con su abismo vacío de formas, tuvo cara, voz, manos y corazón de hombre. En su bondad y verdad mostró al abismo sin forma como Padre.  ¿Con qué palabras tenemos que hablar de Él en las coordenadas culturales de las nuevas sociedades industriales?  Tendremos que aprender a vivir más clara y conscientemente el *abismo informe Absoluto*en el seno mismo de los símbolos milenarios y poderosos del pasado. Con ese espíritu hay que leer, meditar y vivir las narraciones de su nacimiento.  Los sabios de nuestros antepasados sabían que cuando hablaban del Mesías, del Hijo de Dios o del Verbo de Dios, sus palabras y figuras se desfondaban en el “Sin Forma”. Pero esas figuras tenían tejidos resistentes, urdidos por tramas de creencias colectivas fuertemente asentadas en la colectividad. La epistemología mítica del tiempo hacía que para la gran mayoría de los seguidores de Jesús, las palabras describieran la manera de ser de Jesús.  Nosotros, hoy, hemos de aprender a usar esas mismas formas, experimentando y sabiendo que esas representaciones son como espejismos en el desierto sin límites de “el que es”. Tenemos que aprender que manejamos formas para expresarnos y para orientar nuestra indagación, pero sabiendo que esas formas son sólo tenues nieblas de la mañana que el Sol deshace en cuanto amanece.  Las venerables formas del pasado siguen vivas, pero si caminamos hacia donde apuntan, se diluyen en nuestras manos mientras nos hablan de lo que es imposible hablar, ni sugerir, ni apuntar.  Esta situación nuestra es afortunada, porque nos aleja de toda idolatría, dogmatismo, intolerancia o complacencia. Estamos desnudos frente a lo desnudo.  Pero en esta nuestra condición de radical despojamiento, podemos hablar de Él, dirigir hacia Él, sugerirle.  Así, pues, las dificultades que crean las sociedades dinámicas y globalizadas, sin creencias, sin religiones, sin dioses y sin sacralidades, a la interpretación tradicional de Jesús de Nazaret, resultan ser beneficiosas para una más correcta comprensión de su realidad.    *El hablar sobre Jesús y su revelación es sólo simbólico.*  **La Navidad habla del Maestro del conocimiento silencioso**  Los símbolos y los mitos no tienen una significación unívoca, aunque tengan una intención clara. En las narraciones del nacimiento de Jesús se cumple, de una forma especial, esta ley general de la interpretación simbólica.  Vamos a retomar de nuevo los temas de la Navidad, aunque ahora bajo otro aspecto: como expresión de la enseñanza central de Jesús.  La revelación de Jesús, como la de todos los grandes maestros del espíritu, es una revelación indecible. La consecuencia de esa revelación es un conocimiento y un sentir, pero silencioso, porque desborda por completo nuestras limitadas posibilidades de decir y representar. La revelación es una revelación sutil; y nuestra noticia de esa revelación es un conocer y sentir silencioso.  Esa fue la gran experiencia de los discípulos con Jesús. Cuando quisieron representar lo irrepresentable, cuando quisieron aludir a esa enseñanza de Jesús, hablaron de su nacimiento.  La narración del nacimiento de Jesús intentó simbolizar *los rasgos centrales de la revelación de Jesús*, *que son los rasgos centrales del conocimiento y sentir silencioso.*  Ya hemos dicho que la narración del nacimiento de Jesús no es una narración de hechos, no es una crónica, es una representación, una simbolización de lo que fue la enseñanza central, el corazón de la enseñanza de Jesús, de su revelación: el conocimiento silencioso.  Para hacerlo tomaron los elementos centrales de un mito ancestral, el del nacimiento de dioses y héroes, para simbolizar, en lo posible esa inefable revelación.  La narración del nacimiento está formada por unos símbolos centrales ensartados en una narración. Esa es la estructura común de los mitos: símbolos poderosos ensartados en una narración. La narración sólo pretende poner de relieve a los símbolos centrales.  Los símbolos centrales de la narración del nacimiento son los que ya hemos encontrado: *La noche cósmica, la cueva y el seno de una madre.* En realidad son tres símbolos confluyentes, porque insisten en una misma idea desde una triple perspectiva: *una perspectiva cósmica, otra terrestre y otra humana.*  Para comprender la profundidad del mensaje del mito de la Natividad, basta con prestar atención a esos tres grandes símbolos.  Jesús, la Luz del mundo, nace en el momento central de la noche cósmica, desde las tinieblas del seno de la tierra, en una cueva, y de la oscuridad de las entrañas de María.  Los símbolos del mito parecen sugerir la contraposición de la luz y la oscuridad, la contraposición de la luz y las tinieblas, pero no es así.  En la *oscura noche*brilla la comprensión de la inmensidad y el sentimiento de lo ilimitado, como no puede sugerirlo la luz del sol.  *Las tinieblas de los abismos de la tierra* o *la oscuridad del seno de una madre* son más elocuentes que los campos abiertos.  Esos tres tipos de tinieblas, la del cosmos, la del seno de la tierra y la de las entrañas de una madre, son oscuridades que iluminan la mente y el sentir, más que claro día.  Estas tres oscuridades-luz, no son tres, sino una sola.  Cómo llamaremos a esa oscuridad ¿oscuridad luminosa o claridad oscura?  La verdad que nos trajo Jesús, la verdad del Dios Padre, es la Verdad absoluta. Una verdad que está más allá de las pobres y limitadas posibilidades de nuestro cerebro y nuestro corazón.  Una Verdad que excede todas nuestras posibilidades de representación.  Sabemos de su Verdad con una certeza inquebrantable, pero ni la podemos individualizar, diferenciándola de las otras verdades (toda diferenciación sería hija de una formulación, y la Verdad de Jesús no es ninguna formulación), ni la podemos acotar, ni la podemos representar.  Es una Verdad vacía, sin límites, que lo abarca todo.  Y es una Verdad que lo abarca todo, porque de nada puede ser diferenciada.  Es la Verdad de todo, porque está vacía de toda posible objetivación.  Y porque es inobjetivable, la vivimos como nada.  Es certeza completa y vacío completo.  Es peso de certeza, pero es certeza de nada.  Es presencia indudable, pero es presencia de nadie.  Es la luz del Absoluto, pero, por los rasgos descritos, es luz tenebrosa.  Es como la noche del cosmos, oscura como los espacios infinitos, pero plagada de galaxias de soles.  Es como las entrañas de la tierra y como el seno de María, oscuras pero dadoras de vida.  Desde la revelación de Jesús, simbolizada en el mito de su nacimiento, la luz más intensa y las tinieblas de la noche ya, no están separadas para nosotros, están indisolublemente juntas.  La luz del absoluto es tan pura e intensa que resulta tenebrosa para nuestros humildes ojos de animales vivientes.  Y la tiniebla de la presencia del Absoluto es más deslumbrante que el sol de la mañana.  Los textos de los grandes del espíritu nos hablan de ese doble aspecto, de luz y de tinieblas, del conocimiento de la revelación del Absoluto, que es la revelación del Padre, que es el conocimiento silencioso, que es la revelación en Jesús.  Hablan de tiniebla absoluta que es absoluta no-imagen, no representación; hablan de luz absoluta que también, por su claridad, intensidad y desmesura, es no-imagen. Los dos aspectos son una unidad inseparable.  Así lo han entendido los grandes a lo largo de la historia:  El*Pseudo Dionisio el Areopagita,* en el siglo IV, en su “Teología mística”, ya hablaba de los misterios de la Palabra de Dios, simples, absolutos, inmutables, en las tinieblas más que luminosas del silencio que muestra los secretos.  Dice que los misterios se dan en medio de las más negras tinieblas, porque desbordan fulgurantes de luz.  Dice que en la Tiniebla tiene su morada aquel que está más allá de todo ser. La revelación tiene lugar en las Tinieblas del no-saber. En esa revelación, por lo mismo que nada se conoce, se entiende sobre toda inteligencia. Y ruega a Dios para que podamos penetrar en esa más que luminosa oscuridad.  *Juan de la Cruz* dice en “La noche oscura”[[9]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn9" \o "):  *En una noche oscura,*  *con ansias, en amores inflamada.*  Y dice:  *A oscuras y segura*  *por la secreta escala disfrazada*  Y concluye el verso:  *¡Oh noche que guiaste!*  *¡oh noche amable más que la alborada!*  *¡Oh noche que juntaste*  *Amado con Amada,*  *Amada en el Amado transformada!*  En el “Cantar del alma” dice[[10]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn10" \o "):  *Que bien sé yo la fonte que mana y corre,*  *aunque es de noche.*  *Aquella eterna fonte está escondida*  *que bien sé yo do tiene su manida*  *aunque es de noche*  *. Su origen no lo sé, pues no le tiene,*  *mas sé que todo origen de ella viene,*  *aunque es de noche.*  *Sé que no puede ser cosa tan bella,*  *y que cielos y tierra beben de ella,*  *aunque es de noche*  *. Bien sé que suelo en ella no se halla,*  *y que ninguno puede vadealla,*  *aunque es de noche.*  *Su claridad nunca es oscurecida,*  *y sé que toda luz de ella es venida,*  *aunque es de noche.*  En otro bello verso dice[[11]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn11" \o "):  *Entreme donde no supe*  *y quedeme no sabiendo,*  *toda ciencia trascendiendo.*  Y concluye el verso:  *Y, si lo queréis oír,*  *consiste esta suma ciencia*  *en un subido sentir*  *de la divinal esencia;*  *es obra de su clemencia*  *hacer quedar no entendiendo,*  *toda ciencia trascendiendo.*  El gran místico y poeta musulmán del siglo XIII, *Rumí,* dijo:  *La luna obtuvo la luz, porque no temió a la noche.*  El también místico y poeta musulmán de siglo IX, *al-Hallaj* en sus “Poemas de Amor Divino” escribió[[12]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn12" \o "):  *La aurora del Bien-Amado*  *se ha levantado durante la noche.*  *Resplandece y su resplandor no tendrá crepúsculo.*  *Si la aurora del día se levanta durante la noche,*  *la aurora de los corazones no se extinguirá jamás.*  El gran maestro vedanta hindú, *Nisargadatta,* casi contemporáneo nuestro, decía:    *Antes estaba seguro de tantas cosas, ahora no estoy seguro de nada.*  *Pero siento que no he perdido nada al no saber,*  *porque todo mi conocimiento era falso.*  *Mi ignorancia es en sí misma conocimiento*  *del hecho de que todo conocimiento es ignorancia,*  *de que “no sé” es la única afirmación verdadera que puede hacer la mente*[[13]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn13" \o ")  *Todo es visible a la luz del día, salvo la luz del día*[[14]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn14" \o ").  *En la luz no hay nada.*  *Y eres sólo luz*[[15]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftn15" \o ").  Ese conocimiento que es un no-conocimiento; que es luz en las tinieblas y tinieblas en la más deslumbrante luz; que es cosmos, tierra, humanidad y, a la vez, Luz Absoluta; que es parto de la tierra y de la carne, pero de tierra y de carne virgen porque, aunque arranca de nuestro seno humano, en este nuestro pequeño planeta, y es parto de nuestra especie, es fecundación y don desde más allá de todas nuestras posibilidades, don divino.  Hablar del *parto de una virgen* es hablar de lo que es *creación y don*, de lo que es *tiniebla luminosa* o de lo que es *conocer sin forma, conocimiento silencioso,* un conocimiento que silencia toda interpretación y toda imagen.  Ese es el mensaje de los maestros del espíritu, ese es el conocimiento silencioso, ese es el mensaje de Jesús, simbolizado en el Gran Acontecimiento de su nacimiento.    \* \* \*  **Orientaciones pedagógicas para tratar este texto en un grupo de estudio**  ***Orientaciones del autor:***  1º: Darse cuenta de que es un patrón común para hablar de personajes de potente huella religiosa y humana.  2º: Ver el sentido del simbolismo de cada una de las figuras y rasgos de cada narración, como está sugerido en el texto.  3º: Darse cuenta de que se habla con palabras humanas, con patrones humanos, para ensalzar y apuntar a la grandeza de un personaje que está más allá de nuestras posibilidades de decir.  4º: Hacer caer en la cuenta de que el tipo de conocimiento al que apunta la narración y los símbolos de la narración es un conocimiento muy peculiar: sin forma, silencioso.    ***Algunas cuestiones para trabajar en grupo***  (Después de haber leído en particular, en casa, con tiempo el artículo).  - ¿Habíamos leído alguna vez con tanto detalle las narraciones del origen de estos personajes religiosos? ¿Nos había explicado alguien esto alguna vez aunque no hubiéramos tenido ocasión de leer toda esta literatura?  - ¿Qué impresiones primeras, espontáneas, nos ha producido esta lectura?  - ¿Se ha sentido desafiada de alguna manera nuestra fe (ya sea cristiana, musulmana, budista...)? ¿Por qué? ¿En qué sentido?  - ¿Cómo interpretar el hecho de que siendo toda esta información algo tan público y universal, sea de hecho algo prácticamente desconocido para la inmensa mayoría de las personas religiosas? ¿A qué se puede deber? ¿Qué factores pueden intervenir en este hecho?  - Elaboremos y formulemos algunos desafíos que el conocimiento de toda esta pluralidad religiosa lanza a la teología común, sea en materia de «revelación», de cristología, de evangelios, del sentido de la navidad... [encontrar un lenguaje acomodado en el caso de no tratarse de un grupo de inspiración cristiana].  - ¿Qué conclusiones -o simplemente preguntas- nos suscita todo lo leído y reflexionado, sobre la objetividad, el sentido, la validez... de las afirmaciones religiosas? ¿Son verdaderas, son falsas? ¿Son descripciones objetivas, o relatos míticos, o afirmaciones simbólicas? ¿Cómo se podría resumir todo esto con claridad?  - ¿Qué es lo que el autor llama «epistemología mítica»? Comentar la posición del autor.  - En la última parte del artículo el autor orienta el curso de las ideas hacia la desembocadura del «conocimiento silencioso». ¿Qué quiere decir con esa expresión?  - Para concluir, extraigamos de todo el conjunto del artículo alguna lección para nuestra vida personal: ¿qué me dice todo esto para el sentido que tiene para mí la Navidad?  - Y para la pastoral: ¿Cómo transmitir al pueblo, en mi Iglesia, este corrimiento profundo de perspectivas hermenéuticas y epistemológicas? Ante todo: ¿hay que transmitírselo? ¿Es necesario? ¿Va a ser provechoso? ¿Será mejor no hacerlo? ¿Es mejor la popularmente conocida como «la fe del carbonero», la de aquellas personas que no saben ni quieren saber, sino que sólo pretenden «creer lo que manda la Santa Madre Iglesia»? ¿Cómo guardar un equilibrio entre el respeto a los ritmos de cada quien, y la urgencia de ayudar a las personas a actualizar su fe a un modo compatible con la «sociedad del conocimiento» a la que nos abocamos?    [[1]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref1" \o ") Conf. *Srimad Bhagavatam.* Traducción y prólogo: Alberto Manzano. Barcelona, 1978, Unilibro, pgs. 156-158; *El llibre del senyor. Srimad Bhagavatam.* Traducció d’Artur Marí, amb la col.laboració de J. Duch. Samâdhi Marga, 1997, pgs. 293 ss.  [[2]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref2" \o ") Coomaraswamy, Ananda: *Buda y el Evangelio del Budismo.* Buenos Aires. 1969, Paidos, Pg. 18  [[3]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref3" \o ") Tabari: *Mohammed sceau des prophètes.* Paris, 1980. Pgs. 26-27.  [[4]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref4" \o ") N. Donet-S. Ben Ibrahim:*La vida de Muhammad (Assirah).* Qatar, 1993. Asociación Musulmana en España. pgs. 26-27  [[5]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref5" \o ") Varenne, Jean: *Zoroastro*. Madrid. 1976. Edaf. Pgs. 102-104.  [[6]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref6" \o ") Widengren, G.: *Les religions de l’Iran.*Paris, 1965. Payot. Pgs. 127-129; Dúchense-Guillemin, Jacques: *La religion de l’Iran ancient.* Paris 1962, Pg. 193.  [[7]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref7" \o ") *El libro secreto de los mongoles.* Versión de José Manuel Álvarez Flórez. Barcelona ,1985, Muchnik Editores, pgs. 33, 35-36, 43.  [[8]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref8" \o ") No me extiendo en este punto, sobre el que ya he escrito mucho. Véase: Marià CORBÍ, *Análisis epistemológico de las configuraciones axiológicas humanas*, Ediciones Universidad de Salamanca 1983. ID, *Religión sin religión,* PPC, Madrid 1996; edición digital en <http://servicioskoinonia.org/biblioteca>. ID, *Hacia una espiritualidad laica. Sin creencias, sin religiones, sin dioses*, Herder, Barcelona 2007.  [[9]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref9" \o ") S. Juan de la Cruz: *Obras completas.* Burgos, 1982, Ed. Monte Carmelo, pgs 21-22.  [[10]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref10" \o ") Ibídem: pg. 29  [[11]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref11" \o ") Ibídem: pg. 24.  [[12]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref12" \o ") Hussayn Manssur Hallâdj: *Poemas de amor divino.* Madrid, 1986, Ediciones Miraguano, pg. 33  [[13]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref13" \o ") Nisargadatta Maharaj, Shri:*Conversaciones con…* Málaga 2005, Editorial Sirio, pg. 521.  [[14]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref14" \o ") Ibídem: pg. 522.  [[15]](http://servicioskoinonia.org/relat/381.htm" \l "_ftnref15" \o ") Ibídem: pg. 514.  {referencia} |
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