



Carta Ampliada-Julio 2014.

Valor: **Hablar positivamente.**

Lema: **“No digan palabra dañosa...**

sino palabras buenas que ayuden a crecer”

(Ef. 4,29).

La Carcoma del Fariseísmo (En este caso, la chismografía diabólica), destroza los sentimientos de la nobleza humana. La ruptura dolorosa que inflige a las relaciones interhumanas, genera crisis que pueden ir desde la difamación verbal hasta la agresión física y moral...

En los espacios comunitarios-eclesiales, la normativa del Evangelio, para interactuar en cristiano, no soporta el parasito mortífero del chisme.

P. Julin,

11-7-2014.

Guía de Lectura:

I-Previos (a la Carta).

II-Introducción.

III-La Chismografía: Carcoma Diabólica.

IV-El prejuicio: pecado grave.

V-Criteriología bíblica para discernir.

VI- Líneas pro-conclusiones.

I-Previos a la Ampliada-Julio 2014

1-La tesis del lema: **“No digan palabra dañosa, sino, palabras buenas que ayuden a crecer”**-Ef.4,29 (Versión: Biblia de Jerusalén). En cierta manera, de forma eufemística, invita a renunciar al chisme, al Fariseísmo, al espionaje...

2-Otra versión refleja una exhortación más radical: **“No salga de sus bocas ni una palabra mala, sino la palabra justa y oportuna que hace bien a quien la escuche”** (cf. La Biblia Latinoamericana para formadores, 2^{da} Edición Revisada, 2004).

3-El Papa Francisco, con radicalidad fraternal e incisiva contundencia inapelable, lo plantea en estos términos: **“Los chismes también pueden matar por que matan la reputación de la persona, nos llena el corazón de amargura y nos envenena también a nosotros”** (16-2-2014).

4-Como Iglesia, en términos preventivos, y para cubrirnos y cubrir a los otros, tenemos que evitar, en serio, esta tesis: **“¡Cuánto daños hacen los prejuicios!”** (Mons. Ramón de la Rosa, cf. Reflexiones Cortas, Rep. Dominicana, 2009-2010).

5-El libro del Eclesiástico nos servirá de base bíblica en la reflexión temática de la Carta.

II-Introducción

Tesis 1: *Imposible la convivencia inter-humana difamando y serruchando.*

*La Cita-Lema Ef. 4, 29 (Julio 2014), revela el malestar crítico del conflicto de la ridiculez y la bajeza en la que cayó la comunidad de Efeso, a tal punto que provocaron en Pablo un extenso discurso fuerte y contundentemente correctivo (directo a la conducta que contradice la vocación cristiana > cf. Ef. 4,22-32 y 5, 1-17). En esos 27 versículos, Pablo, plantea, en síntesis: “**Examinen... con mucho esmero su conducta**” (cf. Ef. 5, 15), y a la vez exhortando a la comunidad comportarse “**como hijos de la luz, con bondad, con justicia y según la verdad, pues esos son los frutos de la luz**” (fc. Ef. 5, 8-9).

*La comunidad eclesial, que toma en serio la **verdad y la justicia**, como rectoras de convivencia fraterna, difícilmente le permita espacio a la difamación y al serrucho que destruyen y siembran la cizaña del deterioro comunitario (Llega a nuestra memoria el lema de Mons. Juan F. Pepén “**Verita et Iustitia**”, Higüey, RD, 31-5-1959). Es triste, doloroso y vergonzoso, el hecho de que entre nosotros, como iglesia, se ponga en entredicho lo que debería abundar bajo el nombre cristiano, de tal manera que, nuestra credibilidad, ni siquiera tuviera el mal olor o el tufo de la duda... Ciertamente que somos frágiles (seres de contingencia humana), y proclives a darle riendas sueltas, a la ligera, a tantos comportamientos contradictorios, que además de dañarnos a sí mismo, también revierten dañando y maltratando a los demás. Muchas veces, difamando y serruchando al otro, hasta llegamos a lo más grave: **prescindir del Santo Temor de Dios...**

*La convivencia inter-humana es fundamental para la fraternidad eclesial: **si los cristianos no humanizan, no cristianizan** (Y no se puede humanizar al otro, si al mismo tiempo lo maltrata, ya sea verbal o físicamente, o dando la cara, o con los golpes bajos por detrás, éstos, larva salobre de trago amargo= estocadas al corazón...). En RD, del imaginario de la psicología social, se puede decir: “**la lengua es castigo del cuerpo**”. También se dice:

“podemos engañar y engañarnos, pero al de arriba, a Dios, no lo engaña nadie”.

*Los siguientes textos bíblicos, nos ayudarán para la comprensión de las 2 tesis recién señaladas (1-**La lengua, castigo del cuerpo**, 2-**A Dios nadie le engaña**):

- **Stgo. 3, 2-6. 8b. 10-12:** “**El que no peca en palabras es un hombre perfecto de verdad, pues es capaz de dominar toda su persona. Poniendo un freno en la boca del caballo podemos dominarlo, y sometemos así todo su cuerpo. Lo mismo ocurre con los barcos: con un pequeño timón el piloto los maneja como quiere, por grandes que sean, aun bajo fuertes vientos. Así también la lengua es algo pequeño, pero puede mucho; vean como una llama devora bosques. La lengua es un fuego, y es un mundo de maldad; rige nuestro organismo y mancha a toda la persona: el fuego del infierno se mete en ella y lo trasmite a toda nuestra vida... Es un azote que no se puede detener, un derrame de veneno mortal... De la misma boca salen la bendición y la maldición. Hermanos, esto no puede ser así. ¿Es que puede brotar de la misma fuente agua dulce y agua amarga? La higuera no puede producir aceitunas ni la vid higos, y lo salobre no dará agua dulce**”.

El texto usa 3 ejemplos-comparaciones que ilustran con claridad la tesis > **La lengua, castigo del cuerpo:** 1-el freno en la boca del caballo, 2-el pequeño timón para pilotear el barco, 3-la llama que arde. Estos 3 recursos pedagógicos explican que la lengua, como órgano pequeño, **domina toda la persona**. En los términos del texto bíblico se dice: “...**rige nuestro organismo**” (cf. Stgo. 3, 6a). De los 3, el más explícito es el tercero: “**La lengua es un fuego...**” (cf. Stgo. 3, 6). El fuego quema y destruye. En medicina, se considera que las quemaduras implican uno de los procedimientos más difícil y complicado para las curas médicas, y según el grado y la zona del cuerpo, las afecciones pueden comportar altos riesgos para la piel. Cuando son de tercer grado, las partes afectadas deterioran el tejido epidérmico y hasta se puede perder la posibilidad de reproducir las células. Así son las heridas de la lengua: **hieren de tal manera que**

muchas veces cuesta reparar, y las hay tan profundas y dolorosas, que son difíciles de cicatrizar. Biológica y moralmente, una herida verbal puede llegar a doler más que una corporal= (una herida física). Con la lengua se revelan los sentimientos interiores (Aquello de la máxima bíblica: **de la abundancia del corazón habla la boca**). En la intención final del texto citado, la lengua queda interpretada como fuente para que de ella brote “el buen decir” < > (¡Ojo!: estoy parafraseando el titular de una tesis del Dr. Bruno Rosario Candelier). El “buen decir”, refiere la bendición, no la maldición, **agua dulce, no salobre** (cf. Stgo. 3, 11-12).

- Stgo. 4, 1: “**De dónde proceden esas guerras y esas riñas entre ustedes? De aquí abajo, por supuesto; son el fruto de las ambiciones que hacen la guerra dentro de ustedes mismos**”. Cuando nos dejamos dominar por las pretensiones y la búsqueda egoísta de los intereses personales, caemos en las tramas maléficas de hacerle la vida imposible a los otros: la codicia, la ambición, la envidia, nos lleva a menospreciar a los demás, **a serrucharle el palo**= (a guerrear en su contra). La actitud de litigios y desavenencias conflictivas entre nosotros, pone de manifiesto que, aferrados a nuestros criterios, a nuestra propia sabiduría de aquí abajo, nos alejamos de la Sabiduría de arriba. Una explicación clara de la dirección de nuestro comportamiento respecto de las rivalidades, la tenemos en la misma carta de Santiago (cf. Stgo. 3, 13-18).

Tesis 2: *La crítica constructiva.*

Si seguimos cuidadosamente el espíritu intencional de la cita-lema (Ef. 4, 29), descubriremos que ese versículo es la expresión explícita del valor > “**Hablar positivamente**”, o sea, el valor traduce, en directo, al lema. Y, sin más, la tesis “**Crítica constructiva**”, queda contenida en el valor y en el lema. En otras palabras, la crítica constructiva, es la interpretación exacta de Ef. 4, 29. Para los términos de su aporte y función positiva, la crítica constructiva marca una diferencia esencial respecto de la tesis > “**La lengua, castigo del cuerpo**”.

***Críticar implica tener criterios.** Entre los seres humanos que cohabitan espacios comunitarios, es connatural, interactuar; y en el caso de comunidades de religiosas, presbiterios y laicos, la conducta de convivencia rige por una normativa que se funda en las reglas del evangelio y en un criterio eclesial. Ambos códigos = (Evangelio y Criteriología eclesial) apuntan a la fraternidad comunitaria, cuyo ambiente de convivencia no debe permitir márgenes a la discordia, ni espacio a la cizaña que desarmoniza y envenena el ambiente convivencial. A tal punto que, cuando se presenta algún problema entre los hermanos y las hermanas, para evitar el deterioro de las relaciones interhumanas, el evangelio recomienda el método de la corrección fraterna (cf. Mt. 18, 15-22). La actitud positiva de ejercer la crítica tiene a la base el criterio igualmente positivo que permite el crecimiento de las personas en el marco de la convivencia interhumana. Criticar, entonces, no tiene nada que ver con murmurar, serruchar, tramar, complotar, chismear..., éstos, comportamientos que se inscriben en el Fariseísmo: una práctica diabólica que contradice la normativa del evangelio, y que tanto daño ha generado al interior de la Iglesia. El Fariseísmo, inescrupuloso, hipócrita, funciona con artimañas a la urdimbre, encubriendo sus planes desmoldadores, bajo la cobertura de una falsa impunidad. Pues, como se ha señalado más arriba, acorde con el imaginario de la psicológica social en RD, **aunque engañamos y nos engañan, a Dios no lo engaña nadie, o sea, ante Dios, si hasta las hebras de los cabellos están contadas, ningún Fariseísmo quedará impune: “Los proyectos del impío serán investigados, sus palabras serán transmitidas al Señor y sus crímenes serán castigados. Sepan que hay un oído atento que lo escucha todo; y nada de lo que se murmura se le escapa. Déjense pues de quejas injustificadas, eviten los propósitos condenables, pues ni siquiera la palabra dicha en secreto queda sin consecuencias y la boca mentirosa mata al alma”** (cf. Sab. 1, 8-11).

Todo el espíritu pedagógico educativo de esa pericopa bíblica (Sab. 1, 8-11), nos enseña que, para ejercer la crítica constructiva hay que evitar los pecados de la lengua, hay que medir las palabras, en definitiva, hay que partir de la criteriología que prescribe el evangelio = (a la hora de referirnos, de opinar, sobre cualquier persona, hay que tener criterios: **la persona es sagrada, es templo del Espíritu Santo...**). Quien se comporta con criterios se distancia del Fariseísmo (el cual funciona sin criterio, ya

que se sirve de los golpes bajos de la hipocresía que irrespeta las personas). **El Fariseísmo no soporta la justicia, no soporta la verdad** = (frutos de la luz, Ef. 5, 8-9), virtudes-valores, que en una aplicación pertinente a la tesis “**Crítica constructiva**”, son los 2 criterios fundamentales para el ejercicio de la crítica, es decir: son los lineamientos rectores que deben orientar y encausar toda la dinámica del interactuar entre cristianos...

III-La Chismografía: Carcoma Diabólica

Tesis: El Chisme, es cizaña urticante dañina.

Raíz patógena que destruye las personas.

Cáncer que fulmina el Tejido Social.

1-Lo diabólico de la carcoma.

El Fariseísmo, es una ideología perversa que se funda en la conducta antihumana de la conspiración, la trama, la mentira, actuando a la urdimbre = (a lo encubierto). A RD se le ha domesticado (como también a los otros países caribeños) para dar a entender como si la chismografía fuera un prurito acuñado por la Cultura Latinoamericana, incluso, una pluma barroca que ya no aparece en el Listín Diario (pues, su tránsito a otro mundo suspendió el brillo de su columna...), en uno de sus artículos planteó que el fenómeno de “serruchar el palo por debajo” = (el acto de chismear), era un hábito, un comportamiento entre latinos, diferenciándoles de los de otra cultura = (refiriéndose de forma sutil a la cultura anglosajona y germana). Uno se pregunta: los fariseos del tiempo de Jesús, creadores del Fariseísmo, no eran latinos, ni anglosajones ni germanos (¿Es tal cultura en particular, o es el corazón de todos los seres humanos?).

De otra parte, quedé chocado, no sorprendido, cuando un misionero religioso canadiense me explicó la amargura decepcionante que sufrió con un Mitrado Estadounidense , que le maltrataba y estaba prejuiciado por las informaciones recibidas sobre él, por parte de otro Mitrado (sucesor) también Estadounidense. El religioso puso en claro que tales informaciones eran chismes (¡Qué pena!. Eso es triste, doloroso e innecesario).

Desgraciadamente, lo diabólico de la carcoma, no solo obstruye el clima fraterno de los espacios eclesiales, sino que entrena y habilita para el mal, para contaminar e indisponer los unos contra los otros, para hacerse daño mutuamente. Este mal histórico no se reduce a una circunstancia de la mera fragilidad o conveniencia humana, es inherente a la capacidad que tiene el ser humano para dañar a la persona y a la comunidad humana. Con la carcoma y la chismografía se teje una madeja que enreda y arroja para destruir. Hay que recordar la crueldad, el terror, el miedo, las prisiones, las torturas, las desapariciones, los asesinatos y la diabólica persecución que produjo el SIM= Servicio de Inteligencia Militar (durante la dictadura de Trujillo, RD, 1930-1961), policía secreta del Régimen, que institucionalizó la Chismografía en términos eufemísticos de “Informantes” = (calies), o sea, el chisme con la categoría política del Espionaje al servicio del Dictador > **El Espionaje**= Estamento utilizado en los sistemas de estados “democráticos” y “no democráticos”: por ej. la CIA y la NAS de EE.UU., y la KGB de Rusia. Cuando un calié rondaba en su cepillo (en cualquier pueblito o ciudad del país), espionando, se informaba con otros espías que ejercían el rol de chismosos (ya fuera a base de la calumnia).

*La calumnia genera daños irreparables: discordia, malestar, injusticias, abusos... Es capaz de llevar a la ruina a la persona, a la comunidad, a la nación... Precisamente, en el libro del Eclesiástico, para iluminar cómo funciona y opera ese espíritu maléfico, se registra una descripción del espectro de esta carcoma diabólica: “... **me espanta: una calumnia que se expande por el vecindario... y una acusación falsa... Maldito el calumniador y su manera doble de hablar: ha contribuido a que perezcan muchas personas que vivían en paz. Las insinuaciones de terceras personas los demolieron hasta dispersarlos en una y otra nación; destruyeron además ciudades poderosas y derribaron grandes familias. La calumnia hizo que se repudiara a valientes mujeres y las privó del fruto de sus trabajos. El que le presta atención no tendrá más reposo, ni vivirá más en paz. Un latigazo deja una herida, una lengua suelta rompe los huesos. Muchos cayeron por la espada, pero más numerosos aun son las víctimas de la lengua. Feliz el hombre que ha permanecido fuera de su alcance y no conoció su furor, que no soportó su yugo ni arrastró sus cadenas. Porque su yugo es un yugo de hierro, y sus cadenas, cadenas de bronce. La lengua produce una muerte**

miserable; más vale descender a la morada de abajo... para tus palabras necesitas una balanza y pesas, no sea que te hagas tropezar y caigas ante tu contrario” (cf. Eclo. 26, 5; 28,13-21).

En ese texto bíblico se destaca el alcance diabólico de la carcoma, de la chismografía: 1-El calumniador (o calumniadora) se comporta adoptando el método fariseista de la hipocresía (cf. Eclo. 28, 13), 2-Este personaje disocia, divide, quebranta el sosiego, perturba la paz de los otros, manipula **“terceras personas”**, se convierte en una plaga dañina, un parásito destructivo del tejido social (cf. Eclo. 28, 13b-16), 3-El impacto de la calumnia es más mortífero que cualquier herida física (cf. Eclo. 28, 17-18.20-26), 4-De los 9 versículos citados (Eclo. 26,5; 28,13-21), el v. 19 es una bienaventuranza a la persona que no se deja atrapar por las garras de la chismografía: **“Feliz el hombre que ha permanecido fuera de su alcance y no conoció su furor, que no soportó su yugo ni arrastró sus cadenas”**.

2-De Víctimas a Paradigmas.

Este subtítulo trae a colación 3 casos, que al interior de la Iglesia, sufrieron el dolor crucificante como víctimas de aquella carcoma “diplomática”, que nadie se atrevería a calificarla de chismografía (dado el posicionamiento eclesial-relevante que ostentaban algunos de los actores victimarios):

***El caso Mons. Octavio Antonio Beras Rojas (1906-1990).**

Oriundo del Seybo, Este de Rep. Dominicana, Arzobispo Metropolitano que fuera de la Arquidiócesis de Santo Domingo. Su obra y su vida pastoral, constituyen un paradigma de Pastor para la Iglesia. La carcoma “diplomática” hizo estragos en un tramo vital de su Ministerio Episcopal (1965-1970). Para 1965, año de la guerra cívico-militar en RD, de forma sutil y tendenciosa, se interpretó que el Pastor había “abandonado las ovejas en peligro”. Parece que esto, de alguna manera, incidiría en la decisión que Roma adoptó al retirar de su Sede Episcopal al Ordinario Primado de las Américas, nombrando como Administrador Apostólico (Sede Plena) al entonces Obispo de Santiago Mons. Hugo Eduardo Polanco Brito, quien administró durante 5 años (1965-1970). En ese periodo, Mons. Beras, destronado, con el silencio eclesial, reafirmó su fe en Dios

Padre, reafirmando su voto perpetuo de Amor a su Madre la Iglesia. Del repliegue de esos 5 años, hizo un desierto fertilizado de resistencia silente, abandonándose por completo a la Gracia del Dios Justo, hasta que Pablo VI le hace justicia a la historia, restituyéndole en su Sede (1970), y lo eleva a la dignidad universal de Cardenal (24-5-1976). A propósito de estos acontecimientos eclesiásticos > RD → Roma, y Roma → RD= (el ir y venir de la diplomacia eclesiástica), en el contexto del conflicto bélico de la guerra cívico-militar (Rep. Dominicana, 1965), a casi medio siglo, todavía, que se sepa, la investigación histórica no nos ha explicado el móvil de la cuestión (¿razones pastorales? ¿razones político-eclesiásticas? ¿razones estrictamente diplomáticas?) ¡Está por saberse! Ahora bien, independientemente de las razones, en el entresijo de la madeja queda tejida una lección incuestionable del Sabio Pastor = Mons. Beras: Él mismo, su persona, es una exégesis pastoral acabada del libro El Eclesiástico (Penúltimo entre los libros del AT). Esta aseveración se podría interpretar como un atrevimiento arriesgado (¡pero en sí-no es temeraria!). ¿A qué dirección se apunta con ella? = El libro del Eclesiástico, como compendio pedagógico de las tradiciones y enseñanzas de los sabios, significa el Libro de la Iglesia. El testimonio del Ministerio Pastoral de Mons. Beras, es una réplica de aquella conducta humana sujeta a la fidelidad que se funda en el temor del Señor, en la Sabiduría Divina (cf. Eclo. 1, 1.4-21). Por tanto, pudiéramos decir: su gobierno pastoral es una lectura hermenéutico-eclesiológica del susodicho libro. Les invito a leer, con discernimiento y oración, **el libro del Eclesiástico según Mons. Beras**, y al mismo tiempo estarán leyendo su comportamiento eclesiástico-pastoral según el **Sirácida**, fundamentalmente, la pericopa Eclo. 2, 1-3. 6: **“Si te has decidido servir al Señor, prepárate para la prueba. Conserva recto tu corazón y se decidido, no te pongas nervioso cuando vengan las dificultades. Apégate al Señor, no te apartes de él; si actúas así, arribarás a buen puerto al final de tus días... Confía en él y te cuidará; sigue el camino recto y espera en él”**. El viejo sabio -como lo califican sus colaboradores inmediatos-, no se dejó encadenar por la carcoma diabólica del Fariseísmo que antepone la chismografía al evangelio. Es autor de una de las tesis preclara inmortal de la Iglesia universal, la cual, precisamente, entrena, el 24-5-1976, cuando recibió la investidura cardenalicia: **“sacerdote en todo, siempre sacerdote, y solo sacerdote”**.

*El caso Yves Congar (1904-1995).

Oriundo de Sedan (Francia), teólogo dominico, pionero de la teología ecuménica moderna en el campo católico. Por sus luchas y afanes para imprimirle al Concilio Vat. II la impronta ecuménica, encontró muchos obstáculos y sufrió dolorosas reprimendas, marginado por la recia ortodoxia doctrinal de su tiempo, que tanto dolor le provocó, escribió una carta-documento a su Mamá, como desahogo de los sufrimientos confrontados al interior de la Iglesia. El hecho de preferir desahogarse con su madre progenitora (biológica), indica que los sufrimientos del dolor generado por el maltrato recibido de “los hermanos” (hijos de la Madre Común Espiritual > la Iglesia), no le dejaron margen de confianza para tratar el dolor al interior de la familia eclesial... La carcoma diabólica pretendió destruirle. Él, con la fuerza de la esperanza y la fe en la Misericordia Divina, superó los tragos amargos, y aunque su experiencia dolorosa quedó a prueba de riesgos, su espíritu de reciedumbre teológica y eclesiológica, le sostuvo firme con amor y fe eclesial (cf. Yves Congar, Journal du Concile).

*El caso Hans Urs von Balthasar (1905-1988).

Oriundo de Lucerna, Suiza, teólogo pionero de la Teología Estética. Es el único de los teólogos de su generación que no fue invitado a participar en el Concilio Vat. II. De forma explícita dolorosa, no se conocen las entrañas ni las fórmulas que el Fariseísmo pudo haber utilizado contra este Esteta, Escultor y Teólogo de la belleza. Con todo, valga señalar que su brevísimo opúsculo > “**Porqué permanezco en la Iglesia**”, es una sutil señal de que frente a cualquier malestar o incidente con el que el Fariseísmo pudo maniobrar para perturbarle la paz, él antepuso el amor a la Iglesia. Solo quien se abandona con humildad a la Gracia del Padre Amoroso que inmuniza, cubre y protege del parasito que carcome = (el Fariseísmo), solo ese puede vivir y cultivar Teología de la Gracia. Y este es el caso de Hans Urs von Balthasar. La siguiente breve reseña del itinerario de su obra

teológica, facilita una referencia paradigmática respecto de un teólogo, que además de ser fundamento pilar del pensamiento teológico-eclesiológico del Papa Juan Pablo II, no se rebeló ante la peligrosidad del Fariseísmo, tampoco se amilanó ni se dejó atrapar. Desde luego, un artista, en su caso de Esteta en teología, es incontrolable, inmanipulable, indomable, inclauicable.

Hombre de universal cultura y prolífica producción teológica. Como muestra bastaría señalar sus textos creativos sobre teología estética, su obra monumental > “**La Gloire et la Croix**” = (**La Gloria y la Cruz**), su joya, perla preciosa, > “**L`amour seule est digne de foi**” = (**Solo el amor es digno de fe**). Además de su coautoría con Karl Rahner en la serie > “**Ensayos Teológicos**”.

En su haber del quehacer teológico nunca tuvo un puesto académico, sin embargo, desde su vasta producción creativa, jugó un grandioso rol en la época de cambios de los ejes de la teología (¡como pocos!).

Ingresó a la Congregación de los Jesuitas en el 1929, antes, habiéndose doctorado en Literatura. Copado-aturdido por el cúmulo de conferencias sobre teología neoescolástica, toma la decisión, exigente y comprometedora, de optar por un proceso riguroso que autointegra a su vida de creyente y teólogo. Tres etapas cruciales que caracterizan ese proceso: son vitales para acercarnos a su evolución, que sobrevive en él, superando las tentaciones del diabólico Fariseísmo (siempre al acecho de carcomer e infectar el espíritu de libertad de los hijos de Dios):

1^{ra}. Lectura orante de investigaciones zambullido hondo en el universo de la teología y la espiritualidad de la Patrística Clásica= (los Padres de la Iglesia).

2^{da}. Lectura de investigaciones ecuménicas de la obra teológica del gran teólogo de la Iglesia Reformada Suiza Karl Barth.

3^{ra}. Sus encuentros con la Doctora y Mística Adrienne von Speyr, en términos de co-asociados en el campo de las ciencias teológicas, a quien consideró, de hecho, como su maestra. Con ella concibió el proyecto de

fundar un Instituto Secular para cerrar la brecha entre el estado religioso y el laico. Al no contar con el apoyo de sus superiores para esa fundación, decide salir de los jesuitas y hacerse sacerdote diocesano.

El proceso le permitió viajar en extenso e intenso por la vida de los santos y las santas. De esos viajes= (meditaciones teológicas sobre las espiritualidades de éstos, o sea, de los santos), vio a la luz pública una de las obras que refleja la marca de la mística en su teología estética: un hermoso tratado sobre Santa Teresita de Lisieux.

Antes de concluir con el caso Hans Urs von Balthasar, les comparto a lectores y lectoras, con cierto atrevimiento, sobre el impacto que me motivó optar por una parte de la obra teológica del susodicho teólogo, para el trabajo de grado en teología sistemática (Facultad de teología, Sant Cugat del Vallès, Barcelona, Catalunya, España, 1971-1976). Se trata de su intenso breve tratadito > **“L`amour seule est digne de foi” = (Solo el amor es digno de fe)**. Uno de los profesores de la facultad me lo asignó como tarea para un análisis e interpretación. En la facultad teníamos la gran suerte de disponer de los servicios de una buena biblioteca (probablemente, una de las más completa y puesta al día con las publicaciones internacionales en el campo filosófico y teológico. Por ello, la mayoría de los estudiantes residentes, en ese recinto, no compraban todos los libros indicados por los profesores, pues, los encontrábamos disponibles en los horarios diurnos, vespertinos y nocturnos de la biblioteca). En la comunidad académica de la facultad, para ese entonces, con el rigor de la investigación teológica, filosófica y de otras ciencias, se mantenía la publicación de 2 series que traspasaron fronteras: **Selecciones de teología y Actualidad bibliográfica filosófica y teológica**. En el laberinto de ese universo de fuentes, tuve que rebuscar, con la bibliotecaria, el tratadito de von Balthasar: **“L`amour seule est digne de foi”** (en versión francesa, pues, curiosamente, el profesor, al referirse al texto, priorizó esa versión, y no así la versión en castellano, de todos modos, hubo que auxiliarse del texto en castellano...).

*Un par de observaciones para rememorar el impacto.

1-Una tesis que le oí al Maestro Juan Bosch, en conversaciones personales, que reza: **“la historia no se improvisa”** (La cual tesis, varias veces me dejaba traumatizado...). Uno podría aplicarla al proceso teológico místico que acontece en Hans Urs von Balthasar. Éste, como teólogo de sólido fuste, después de su seguimiento al Itinerario de la mística de los santos, no tuvo otra alternativa fuera de la tesis inmortal, que a su vez, es la síntesis de su quehacer teológico: **“Solo el amor es digno de fe”**. Estamos ante un Esteta del arte teológico, que integró, simultáneamente, dos Itinerarios vitales: Mística de los santos y 52 años de vida sacerdotal (1936-1988). El Proceso de 2 itinerarios integrados en Hans Urs von Balthasar es paradigmático para afirmar la tesis de Juan Bosch: **“la historia no se improvisa”** (El novelista colombiano universal Gabriel García Márquez la acuña en estos términos: **“Vivir para contarla”**, título de su obra memoria).

2-El libro **“L`amour seule est digne de foi”**, tiene una estructura fundamental con 2 ejes temáticos: a)- **Las reducciones antropológicas**, b)- **El Amor**=poder ilimitado, que las reducciones no alcanzan ni pueden dominar. Y cuando se llega a lo indomable, lo inmanipulable, lo incontrolable, lo estético= la belleza (lo que escapa a la carcoma de la hipocresía= el Fariseísmo), en la óptica teológica von Balthasariana, entonces, con el Amor, renace la fe. En el Renacimiento de la fe por amor, von Balthasar, en los términos teológicos, llega a plantear la parte más significativa de toda su teología: la revelación de Dios para con la Creación en la convergencia de 3 categorías → **“Verdad, Bondad y Belleza”**. A esta parte, la especifica llamándola **“Teología arrodillado”**, deliberadamente indicando el vínculo de ésta con la oración contemplativa en oposición a lo meramente académico o **“Teología sentado”**= (Teología acomodada a la silla académica). **Nota sobre traductores**: los traductores de von Balthasar para el idioma inglés, acuñan las fórmulas > **“kneeling theology”** y **“sitting theology”**. (Nota particular sobre el Obispo de Barahona: Mons. Rafael Felipe es un tanto von-balthasariano, en la línea de la “Teología arrodillado”).

***Un imán teológico atractivo (von Balthasar).**

Dejemos que sea el mismo teólogo quien nos hable: “**En el dogma de la Trinidad, Dios es uno, bueno, verdadero, y bello, porque él es esencialmente Amor, y el Amor implica el uno, el otro, y su unidad**” (Hans Urs von Balthasar).

Nota intra-cita. La versión en inglés registra de esta manera: “**In the trinitarian dogma God is one, good, true, and beautiful because he is essentially Love, and Love supposes the one, the other, and, their unity**” (cf. Give Us This Day, June 2014, Vol. 4, Issue 6, pag. 281, in Liturgical Press).

***De aquel impacto en la Facultad.**

Después de tener que superar los intrínquilis de la requisitoria prescrita por el órgano académico, y frente a la rigurosa exigencia del director de tesis (del Dpto. de Teología Sistemática), a mucha lucha, se llegó a admitir como trabajo de grado la temática > “**Libertad de la Fe**” (en la teología de von Balthasar). A decir verdad, hasta donde llega mi alcance, que yo recuerde, la tesis “**Libertad de la Fe**”, en términos estrictamente teológicos, formalmente no está contemplada ni formulada en la literatura teológica del susodicho teólogo. Cuando se presentó el tranque para decidir la aprobación de la Temática, el director de tesis (un amigo sj, catalán), parece que se inyectó una dosis de generosidad, logrando que se dirimiera por la aprobación de la temática (¡Ojo!, no fue fácil, pues, en catalán se dice: “**al pa, pa, i al vi, vi**”= al pan, pan, y al vino, vino).

¡Ojo! > Una Paradita

Amigos lectores: el siguiente párrafo tiene por objetivo: 1-sintetizar el desenlace de adoptar la tesis “**Libertad de la Fe**”, y 2-su correlación frente a la temática nuclear de la Ampliada-Julio 2014 (que toca el Fariseísmo intra-ecclesial):

1-La relectura de la tesis vonbalthasariana > “**solo el amor es digno de fe**”, fue el móvil para optar por la temática “**Libertad de la Fe**”. Zambullir en parte del caudaloso río teológico de von Balthasar, me permitió bucear, parcialmente, un universo desconocido y complejo. Y aunque, para ese

periodo (1971-1976) yo no conocía las motivaciones y razones teológicas profundas del teólogo esteta, respecto de su posicionamiento distante “**de la teología académica**”, este servidor, en un intento crítico frente al Academicismo teológico de entonces, decide categorizar e intitular la temática “**Libertad de la Fe**” en estos términos: “**Memoria Teológica: como Proyecto de Existencia Creyente**” (sustentada ante jurado académico > Dic. 1976), lo cual provocó otro impasse con el jurado del Departamento, pues, excepto el director de tesis y tesinas, el resto de los miembros del jurado se resistían a que se sustituyera el concepto de tesis o tesina teológica por la modalidad “**Memoria Teológica**” (Para el rígido Academicismo, era inaceptable...).

2-Antes de que el Dpto. de Teología Sistemática dirimiera la aprobación, varios de los condiscípulos no hablaban positivamente sobre von Balthasar (Valor del mes: “**Hablar positivamente**” Julio 2014), sus términos de referencia sobre el teólogo no eran “**la palabra justa y oportuna que hace bien a quien la escucha**”-Ef. 4, 29 (Lema del mes-Julio 2014). Me refiero a seguidores de profesores en el marco de las corrientes teológicas anti-von Balthasar, subproductos de los radicalismos que se generaron después del Concilio Vat. II. Estamos ante un Fariseísmo -no necesariamente en la línea de la chismografía hipócrita-, sino, en su versión de trama-conspiradora contra la teología de un teólogo que para mis condiscípulos de entonces (había abandonado la fila del Movimiento de Renovación Teológica post-Concilio Vat. II). Desde luego, independientemente de si los condiscípulos tuvieran razones teológicas críticas fundadas o razones acríicas infundadas, lo cierto es que von Balthasar, en su evolución post-Concilio Vat. II. queda alineado en el liderazgo de la corriente teológica sustentada por la Revista “**Communio et Liberationis**” = (Comunión y Liberación), órgano teológico que al momento de su aparición, se le ubicó en términos de ortodoxia (como oposición a las corrientes renovadoras que a raíz del Concilio Vat. II empezó a promover la Revista “**Concilium**”, a nivel internacional).

Nota > Ironía en desventura, o Desventura sin Ironía?: en 1988, el Papa Juan Pablo II le propone -en persona- a von Balthasar, hacerlo Cardenal. ¿**Qué pasó?** > murió dos días antes de la ceremonia (26-6-1988). Mientras que el teólogo Yves Congar (que tanto sufrió como víctima del Fariseísmo

intraeclesial), llegó a recibir la investidura cardenalicia... Dejémoslo ahí. La lista de los casos víctimas del Fariseísmo es amplia, tanto a nivel eclesiástico como a nivel del laicado...

IV-El prejuicio: pecado grave

Tesis: *Juzgar a tiempo, ya es un riesgo. Juzgar a destiempo (el prejuicio), es una de las injusticias más dolorosa al interior de la Iglesia.*

*El prejuicio, mal histórico crónico, es una llaga fétida, es un pecado abominable contra el Espíritu Santo (Más adelante retomo el asunto > “**pecado contra el Espíritu Santo**”). Por ahora, entremos en relación con cierta hermenéutica del Eclesiástico, para dejarnos iluminar por las sabias enseñanzas de algunos textos seleccionados, y prevenirnos en salvaguardar valor y lema del mes de Julio 2014 (“**Hablar positivamente**”, y “**Evitar palabra dañosa...**”, Ef. 4, 29):

*Eccl.1, 1.4: “**Toda sabiduría viene del Señor y con él permanece para siempre. La sabiduría fue creada antes de cualquier cosa, la inteligencia que todo lo dispone viene de más lejos que el principio del tiempo**”. Durante mi estadía sacerdotal en la diócesis de Baní (1992-2001), los primeros meses (1992-1993), tuve la **suerte-honor** de habitar en la que fuera casa residencia donde habitaban los hnos. diocesanos de la evangelización. Esa **suerte-honor** fue tener de vecino, próximo a la habitación, al hermano Eulogio Gaspar Paulino (Gaspar), secretario particular de Mons. Beras durante no menos de 40 años. Gaspar, fiel servidor de Altar, y del Celebrante Purpurado (del que fuera Primado de las Américas), en su valle, a veces húmedo de penas, y otras veces, rociado del frescor de bonitos recuerdos de los tiempos floridos que le tocaron al lado del Ordinario Metropolitano, ese Gaspar (de cultura rural oriental), se reveló como todo un exégeta de las sabias enseñanzas del Sabio Beras, aprendidas y traducidas (en términos pastorales), del libro del Eclesiástico. Haber oído a Gaspar contar las historias cotidianas y extraordinarias de Mons. Beras, en su propio estilo, siempre recordando la candidez pastoral del Arzobispo (también oriental, nativo del Seybo, Este de RD), y, de vez en cuando, sin que se le escaparan, las explicaciones en torno a las artimañas y las acechanzas del Fariseísmo que pretendió ensuciarle el agua.

Esa fidelidad y lealtad de un secretario laico para con un eclesiástico, encuentra a su paralelo bíblico en la línea de conducta que adoptan los hombres de Dios: aquellos que no se aferran al poder que detentan ni a su propia sabiduría, aquellos que se hacen sabios (abandonándose del todo a la Sabiduría Divina), los que frente a las tentaciones y los daños deliberados de la carcoma del Fariseísmo, anteponen ampararse bajo el manto invulnerable de la Misericordia Justa de Dios. Recuerdo a Gaspar, sobretodo, en las horas de sus añoranzas, con su recurrente tesis hermenéutica, refiriéndose a Mons. Beras, me decía: **“Él todo se lo dejaba a Papá Dios”**. Alguna que otra vez, la matizaba añadiendo: **“El de arriba (Dios), ese es el que lo sabe todo”**. Con su dicho y su matiz se hace hermenéuta de Eclo. 1, 1.4 > (**“Toda sabiduría viene del Señor y con él permanece para siempre”**). Imposible retener el silencio ante la acogida y la protección de **generosa ternura pastoral** de Mons. Príamo Tejeda (para con el hermano Gaspar, y por qué no decirlo: esa acogida de ternura pastoral tuvo su carácter universal cuando el entonces Ordinario de Baní me recibió en la diócesis que regentaba, durante varios años, 1992-1998, como también la hizo extensiva a otros presbíteros...).

*Eclo. 19, 15-17: **“Conversa con tu prójimo, porque a menudo no son más que calumnias: no creas todo lo que se cuenta... ¿quién no ha pecado nunca con su lengua? Conversa con tu prójimo antes de llegar a las amenazas: luego te atenderás a la Ley del Altísimo”**. Muchas decisiones y medidas injustas intraeclesiales, que afectan la dignidad y frustran los procesos personales, podían evitarse, si en el discernimiento cristiano se llegara anteponer el diálogo franco, normado por el evangelio, y no por el prejuicio sin criterio.

*Eclo. 7, 1.3; 19, 22-25: **“No hagas el mal y el mal no te sorprenderás. Apártate de la mala acción, y ella te dejará. Hijo mío no siembres en los senderos del mal: podrías cosechar siete veces más... Saber hacer el mal no es sabiduría; ella está ausente de los designios de los pecadores. Hay una forma de habilidad que es odiosa: es locura, pues no tiene sabiduría. Más vale tener un espíritu limitado y tener al Señor que ser hábil en faltar a la Ley. Hay una habilidad que solo lleva a la injusticia: desfigurar las cosas pretendiendo imponer el derecho”**. El que se entrena en la ideología del Fariseísmo para hacer daño a los otros, se

aparta de los designios de la Sabiduría= (**no es sabiduría**, cf. Eclo. 19,22). La persona de conducta fariseista, no es inteligente, es ducha en habilidades (que no equivale a inteligencia), se hace experto en complotar, tramar, conspirar, enredar, sembrar cizaña, chismear, calumniar, hasta llegar a la injusticia (**“desfigurando las cosas”**, cf. Eclo.19, 25). Fijémonos bien en como comienza la cita: **“Saber hacer el mal no es sabiduría”** (cf. Eclo. 19, 22).

*Eclo. 17, 6-7. 14-15: **“Les dio para que percibieran la realidad una conciencia, una lengua y ojos, oídos y entendimiento. Los llenó de saber y de inteligencia, y les enseñó el bien y el mal... Les dio mandamientos con respecto a su prójimo, diciéndoles: Eviten cualquier injusticia. El comportamiento del hombre está siempre ante sus ojos, no pueden escapar a su mirada”**. El Padre Creador (al tiempo que nos revistió **“de fuerza semejante a la suya”**, haciéndonos **“a su imagen”**, cf. Eclo. 17, 3-4), nos crea para sentir, hablar, oír, entender con sabiduría e inteligencia, la realidad.

La sabiduría y la inteligencia son dones del Espíritu Santo, utilizar los dones para el prejuicio es pecar contra el mismo Espíritu. El don del discernimiento, también lo concede el Espíritu Santo. Desvirtuarle su naturaleza pneumática (ya que en cristiano, fuera de la Luz del Espíritu, es imposible discernir), y pretender manipular el discernimiento, supeditándolo a las artimañas dañinas del Fariseísmo, es negar el evangelio, es pecar en grave dado que **“la conciencia, la lengua, los ojos, los oídos, el entendimiento”** (Eclo. 17, 6) han sido plenificados de **“Sabiduría y de inteligencia”** (Eclo. 17,7) para discernir lo malo de lo bueno. De manera que los dones y todos los atributos de nuestro ser lo tenemos para el bien común y no para el mal común. El Señor nos llama para hacer el bien, no el mal, para **“Hablar positivamente”**, para **“no decir palabra dañosa”**, para andar los caminos del Evangelio no los del Fariseísmo, para guardar y cumplir sus mandamientos, evitando toda injusticia (cf. Eclo. 17, 14-15).

*Al que le pique que no se rasque.

“No te dejes llevar por la corriente, no estés en dos caminos a la vez; esto es propio del pecador que usa un doble lenguaje” (cf. Eclo. 5, 9).

“Hay amigos que se transforman en enemigos y que dan a conocer a todo el mundo su desavenencia contigo para avergonzarte” (cf. Eclo. 6, 9). **“El que se complace en los chismes será condenado”** (cf. Eclo. 19, 5). El lineamiento hermenéutico de esas 3 citas bíblicas (que si tomamos en serio la dirección de las otras 4 en el orden subsecuente de su iluminación → Eclo. 1, 1.4; Eclo. 19, 15-17; Eclo. 7, 1-3 - Eclo. 19, 22-25; Eclo. 17, 6-7.14-15), estaría apuntando a la indicación de la vacuna contra el Fariseísmo: ¿En qué sentido? Tratando de facilitar una explicación, adopto aquí la imagen del cuerpo con alergia: la tendencia (casi natural) es que a medida que aumenta el ardor= (la picazón) más te rasca, y cuanto más te rasca, más se dilata en desaparecer. Ya es exasperado o exasperada, hay que apelar a una inyección que elimine el prurito de la picazón, y que si la prescribe un buen médico, penetra al sistema sanguíneo del cuerpo depurándolo y limpiándolo. Entre los afectados por la carcoma, los hay que no aguantan las ganas de rascarse, y mientras más les pica más se rascan, es decir: 1-se dejan llevar por la corriente (cf. Eclo. 5, 9); 2-contagian a otros (cf. Eclo. 6, 9); 3-son reincidentes, caen en el vicio (cf. Eclo. 19,5).

Con todo, por fétido, vicioso, contagioso, y grave, que sea el Fariseísmo, éste, frente al Evangelio, no tiene futuro. Ahora bien, la única alternativa que tenemos para dejar al Fariseísmo intraeclesial sin futuro, y lograr que el prejuicio no sea criterio para el discernimiento cristiano, consiste en optar por la conversión, lo que en el lenguaje paulino se conoce como “el hombre nuevo”: **“... rechacen todas las palabras malas que se pueden decir. No se mientan unos a otros: ustedes se despojaron del hombre viejo y de sus vicios y se revistieron del hombre nuevo que no cesa de renovarse a la imagen de su Creador hasta alcanzar el perfecto conocimiento. Ahí no se hace distinción..., sino que Cristo es todo en todos. Pónganse, pues, el vestido que conviene a los elegidos de Dios sus santos muy queridos: la compasión tierna, la bondad, la humildad, la mansedumbre, la paciencia. Sopórtense y perdónense unos a otros si uno tiene motivo de queja contra otro. Como el Señor los perdonó, a su vez hagan ustedes lo mismo. Por encima de esta vestidura pondrán como cinturón el amor, que lo hace todo perfecto... Tengan sabiduría, para que puedan enseñar y aconsejar unos a otros...”** (cf. Col. 3, 8b-14.16b).

Esta exhortación compromisoría ilumina unos de los ejes temáticos del libro del Eclesiástico: La sabiduría no contempla hacerle mal a nadie (cf. Eclo. 7, 1-3; 17, 14-15; 19,22-25; 28,13-21.25-26; 35,3; 38,10).

Después de todo, la Misericordia de Dios es mayor que la gravedad del pecado prejuicio (y mayor que el dolor generado por la carcoma del Fariseísmo), pero no manipulemos la Misericordia que perdona como pretexto para la impunidad que obstruye la justicia. Para que el Altísimo (que siempre está cerquita) no nos aborrezca, hay que darle señal de que nos estamos renovando por la conversión hasta llegar al conocimiento perfecto (cf. Col. 3, 10). Frente al Fariseísmo, la Misericordia no retrocederá, pero se manifestará acompañada de la Justicia (si la Paz y la Justicia de besan, la Misericordia y la Justicia de abrazan).

V-Criteriología bíblica para discernir

Tesis: A la luz del Espíritu de la Sabiduría el discernimiento debe tener por fundamento la verdad (y nunca el prejuicio).

El Papa Benedicto XVI, en su Encíclica “**Caritas in Veritate**”, magistralmente, desarrolla la categoría de la Verdad como eje central de la revelación divina. También afirma que “**la justicia ante todo**”. Ciertamente, la Encíclica llega a plantear que la cultura contemporánea opera sin verdad, y consecuentemente, nos encontramos frente a un desafío serio ante **la justicia social**, ya que sin verdad, imposible instaurarla. Precisamente, entre los temas centrales del libro del Eclesiástico está la Justicia: “**no hay sacrificio de expiación más hermoso que huir de la injusticia**” (cf. Eclo. 35, 3), “**El Señor... no hace favoritismo**” (cf. Eclo. 34, 12), por tanto: “**no hagas nada sin discernimiento**” (cf. Eclo. 33,30b). Y todo discernimiento que no se asiente en la Verdad, se aleja del Espíritu (que es Espíritu Santo, Espíritu de Verdad...).

El siguiente extracto textual del Eclesiástico nos orienta en descubrir y redescubrir las condiciones imprescindibles para el discernimiento cristiano, en tanto que como hijos de Dios, nuestro comportamiento no escapa a la mirada de Dios Padre (Eclo. 17, 14-15):

***Eclo. 23, 1. 4.7:** “**Señor, Padre y dueño de mi vida, no me abandones al capricho de mis labios, no permitas que caiga por culpa de mis palabras... Señor, Padre y Dios de mi Vida, no permitas que mi mirada sea altanera... Hijos míos, aprendan a controlar su lengua, ¡el que está atento a ello no será tomado por sorpresa!**”. Como se puede notar, el contenido de la cita está en clave de oración (vv. 1 y 4), mientras que el v. 7 exhorta a medir las palabras, a controlar la lengua. En los ambientes de comunidad religiosa, el superior o superiora que no tenga la madurez eclesial y el equilibrio psicológico para adoptar y aplicar la normativa evangélica del discernimiento, corre el riesgo de enjuiciar sin criterios, dejándose dominar por los caprichos (por los prejuicios).

***Eclo. 25, 4-5.9-10^a:** “**Es bonito ver un anciano que tiene criterio, un anciano que sabe aconsejar. Es bonito ver a un anciano que es sabio, a un hombre estimado que comprende y sabe decidir... Feliz el que ha conseguido un buen criterio y que sabe hacerse oír ¡Qué grande es el que encuentra la sabiduría!**”. Discernir tiene a la base la criteriología que rige el acto del discernimiento. El anciano, en lenguaje paulino, equivale al presbítero que dirige la comunidad cristiana. Para discernir, el anciano debe poseer competencia, capacidad de diálogo, capacidad de escucha, ha de ser sabio para tomar sabias decisiones. Este don de discernir con criterio se complementa con la disciplina (cf. Sab. 3, 11). Una lectura reflexiva del capítulo 25 (del Eclesiástico), en lenguaje pragmático, nos muestra las tesis prácticas de la Sabiduría, que nos sirven de mucho en el ejercicio de discernimiento.

VI-Líneas pro-conclusiones.

1-Claves bíblicas del Eclesiástico para alejarse de la carcoma → cf. Eclo. 5, 9; 6, 9; 7,1-3; 17,14-15; 19,5.15-16.22; 28,13-21; 35,3; 36,18-19; y sobre todo, la cita Eclo. 38,10: “**Renuncias a tus malas acciones, guardas las manos limpias y purifica tu corazón de cualquier pecado**”.

2-El planteamiento paulino respecto de la chismografía → (cf. Ef. 4, 22-31). El lema: “**No digan palabra dañosa, sino palabras buenas que ayuden a crecer**” (Ef. 4, 29), hay que enmarcarlo en el conjunto del discurso correctivo de Pablo a la comunidad de Efeso, registrado en los 9

versículos de su Carta a los Efesios (cf. Ef. 4, 22-31). Se trata de una amonestación contundente radical sin contemplaciones, que comienza con la propuesta de **abandonar el hombre viejo para vestirse del hombre nuevo** y termina en estos términos: “...**Arranquen de raíz entre ustedes los disgustos..., las ofensas y toda clase de maldad**”.

3-De una boda de plata→ Padre Geraldo Ramírez y Padre Felino Reyes.

El 5-7-2014, en la Iglesia Ntra. Sra. del Perpetuo Socorro, Parroquia ubicada en el Batey Central, Diócesis de Barahona, Rep. Dominicana, esos dos hermanos presbíteros con-celebraron sus 25 años de vida sacerdotal con la Eucaristía= Acción de gracia al Dios de los dones, que les ha bendecido en grande, y sobremanera, con el don del Ministerio Sacerdotal. Traigo a colación esta memoria eclesial de la boda de plata, intentando un enlace de cierta elegancia con la temática del valor y lema (Julio 2014). Para ello transcribo los textos de los 2 recordatorios que P. Geraldo y P. Felino distribuyeron ese día:

“Recuerda hijo: Bendice al Señor en cada circunstancia, pídele que sean recto todos tus caminos y lleguen a buen fin todas tus sendas y proyectos”-cf. Tob. 4, 19 (P. Felino Reyes). La conexión con el valor y el lema (Julio 2014) se puede percibir con la partecita que dice: “... **que sean rectos tus caminos...**”, de tal manera que la carcoma del Fariseísmo no nos desvíen, no tuerzan las sendas de los caminos rectos, no disloquen ni extravíen la rectitud de la conducta, del comportamiento cristiano... Padre Felino: que el Señor te siga conduciendo por los caminos rectos, ¡Su Senda!, no la nuestra, para que sigas cumpliendo más años como presbítero de la Iglesia al servicio del pueblo de Dios (**¡Cuanto más lejos del Fariseísmo, más cerca de Jesucristo Sacerdote!**).

***Oración Aniversaria:**

“Tú me elegiste Señor para ser pregonero de tus palabras, para ser instrumento de tu Gracia, para sanar las almas abatidas. Señor, tú me llamaste para sacar del sueño a los que duermen y liberar a los cautivos, para curar a los corazones heridos, para calmar la sed de los sedientos, para bendecir y amar a tu pueblo”. Amén (P. Geraldo

Ramírez). Curioso y providencial a la vez ha resultado, el haber transcrito la cita del libro de Tobías (texto elegido por P. Felino) precediendo la oración aniversaria del P. Geraldo, para así redescubrir, en términos de misión, la rectitud de los caminos del Señor. ¿Y la conexión de esa oración con el valor y lema (Julio 2014)? Aquí la tienen: **“Si el Señor nos elige para pregonar sus palabras, como instrumentos de su Gracia, para sanar las almas abatidas...”**, entonces, no estamos llamados a ser pregoneros y sembradores de las cizañas del Fariseísmo. Si se llega a lo bajo (siendo elegidos por el Señor), esta incoherencia de ser propagadores de la carcoma al tiempo que nos autoproclamamos llamados por el Señor para pregonar y sembrar el Evangelio, eso nos hace vulnerables (perdiendo la credibilidad ante el mundo). A propósito de la doble moral, el libro del eclesiástico tiene una cita que nos lo advierte con estas palabras: **“No te dejes llevar por la corriente, no estés en dos caminos a la vez; esto es propio del pecador que usa un doble lenguaje”** (cf. Eclo. 5,9).

*De su homilía, 5-7-2014: **“Nunca he dado importancia al dime y directe de los que hablan fuera, siempre he hecho lo que tengo que hacer en la Iglesia...”** (P. Geraldo Ramírez, Misa Aniversaria > Boda de Plata, Batey Central, Barahona, Rep. Dominicana). P. Geraldo: **que el Señor siga bendiciendo tu coraje de cerrarle el paso a la carcoma del chisme (al Fariseísmo), de manera que en la libertad de los hijos de Dios, siga siendo pregonero fiel de la Palabra de Dios (del Evangelio de Jesucristo).**

Nota Interna: P. Geraldo y P. Felino, fueron ordenados presbíteros para la diócesis de Barahona, por el entonces Obispo de Baní Mons. Príamo Tejeda, el 24-6-1989, en la Iglesia Catedral de Barahona, Rep. Dominicana.

4-Plegaria de las víctimas del Fariseísmo.

Hoy como ayer resuenan las voces:

**“Quiero glorificarte, mi Señor y mi Rey,
te bendeciré, oh Dios, mi Salvador,
y daré gracias a tu nombre.
Porque te has hecho mi protector,**

mi apoyo, y no has permitido,
que se pierda mi cuerpo,
que fuera presa de las calumnias,
de las argucias de los mentirosos.
¡Cuando estaba frente a mis acusadores,
tú me acompañaste y me libraste!
¡Grande es tu misericordia, grande
es tu nombre

~ ~ ~

me salvaste de múltiples pruebas,
de las llamas sofocantes que me rodeaban:
y no me quemé en medio del fuego!
Me rescataste... de la lengua impura
y mentirosa,
cuando con sus calumnias me acusaban
ante el Rey... ..
Me acordé, Señor, de tu Misericordia,
.....
pues, tú libras a los que en ti se apoyan...
y los salva de manos del adversario”.
(cf. Eclo. 51, 1-3a y c.4-6a.8).

5-Mons. Flores: “ <u>In caritate non ficta</u> ”= <u>En la caridad no fingida.</u>
--

*Un sabio zambullido de cuerpo entero en el Eclesiástico.

Su tesis deja al Fariseísmo sin futuro. Con esta tesis es sumamente difícil que la carcoma del chisme y de la hipocresía penetren y grienten la integridad que simboliza este lema episcopal (**solo evidente a los ojos de la autenticidad y de la práctica del amor cristiano**).

La última vez que fui a visitar a Mons. Flores (26-6-2014), víspera de la celebración de la Boda de oro del P. Vinicio Disla (27-6-2014), como siempre, lo encontré generoso, parco y rebosante de aquel humor atractivo que los sabios se reservan para comunicar la sabiduría a los demás. En un instante inesperado, el marco de una breve conversación, le salió esta

expresión, con gesto detestable: **“No hay cosa más desagradable que una comunidad chismosa...”**. El Arzobispo Emérito de Santiago, que actualmente pasa su estadía en la casa sacerdotal de Matanzas (Santiago, RD), con un espíritu jovial de parsimonia (fruto de toda una vida de místico abandonado a la Gracia de Dios. Por demás, autor -en RD- de la hermosa tesis: **“Vivamos nuestro sacerdocio con gozo”**), sigue sembrando matitas de sabiduría con la abundancia de lo que tiene en el corazón (**por eso, cultiva flores del buen decir...**). Esa tardecita, anocheciendo, en una vueltita corta, antes de retirarse a dormir, me contó un incidente desagradable (del año 1966), aconteció previo a su consagración episcopal como Obispo de la Vega. El contenido olía a una carcoma que pretendía perturbarle su paz espiritual antes de iniciar su Ministerio como sucesor de Mons. Francisco Panal-ofm, en la diócesis de la Vega. Pero las personas sabias, como él, se sobreponen a lo abominable, y detestan el Fariseísmo.

Él es de los pocos que pueden testimoniar el encuentro con la Sabiduría, como lo registra el libro del Eclesiástico: **“Desde joven, resueltamente he pedido en mi oración la sabiduría. Me quedaba frente al Santuario para pedirla... En ella hallé mi alegría... Avancé en mi camino sin desviarme, y seguí sus huellas desde mi juventud..., encontré en ella toda una doctrina. ¡Cuánto no progrese gracias a ella! Quiero rendirle gloria al que me la dio”** (cf. Eclo. 51,13-17).

Al plantear este subtítulo: **Mons. Flores > un sabio zambullido en el Eclesiástico**, intento dejar constancia del paralelo del libro de su vida con las enseñanzas y sabiduría vaciadas en el libro del Eclesiástico por su autor Jesús Ben-Sirac. La prueba de que Mons. Flores ha zambullido hondo en el hondón del Eclesiástico, se demuestra con la riqueza de los proverbios y las enseñanzas bíblicas que suele usar para la vida misma, para el pastoreo, en todos los niveles (desde la mesa donde comparte los alimentos hasta el retiro espiritual que le toque ejercitar con cualquier grupo eclesial...). Quien haya tenido la **suerte-honor** de haberle escuchado (y luego escucha al Eclesiástico), puede decir: **Este hombre es otro libro inmerso en el Eclesiástico**.

***Muestreo bíblico de paralelo.**

→ Del discurso de Mons. Flores parafraseado en el Eclesiástico.

“Dice mucho en pocas palabras” (cf. Eclo. 32,8).

“Los sentimientos del tonto son como ruedas de carreta, sus razonamientos son como veleta” (cf. Eclo. 33, 5); “Un amigo burlón es como potro en celo, relincha con cualquier jinete” (cf. Eclo. 33,6); “Lo que agrada al Señor es que uno se aleje del mal; no hay sacrificio de expiación más hermoso que huir de la injusticia” (cf. Eclo. 35,3); “El valiente Josué: ... ¿no fue a una orden suya que el Sol se detuvo y que un día duró tanto como dos?” (cf. Eclo. 45, 1.4); “Josué... trató de apartar al pueblo del pecado y de hacer callar las murmuraciones de los malvados” (cf. Eclo. 45,7). Usted quiere encontrarse con un ramillete de “homo sapiens” a lo Flores Santana, vaya directo a estas otras citas: Eclo. 6,37; 7,1-4. 7. 8. 11. 12. 13. 14. 17. 18. 23. 32; 8,13. 17; 9,5. 6. 9. 1b. 14. 18; 10,1. 3^a. 4. 5. 6. 7. 9^a. 9b. 12. 13^a. 14. 15. 25. 26. 28. 31; 11, 3. 5. 7. 8. 9→ “No te metas en lo que no te incumbe, ni tomes partido en querellas de pecadores”. 11. 12. 13. 17. 20 → “Se fiel a tu trabajo, conságrale tu vida y continúa con tu labor hasta tus días de ancianidad”. 25. 28. 30. 31; 13, 8. 16. 17^a. 18. 19. 20. 24. 25. 26; 14,1→ “Feliz el hombre que no pecó con sus palabras y que no arrastran el pesar por sus faltas. ¡Feliz aquel que no es condenado por su conciencia y que no renunció a su ideal!”. 5. 6. 7. 9. 10. 11. 17. 18. 19. 20. 21; 15, 7. 8. 14. 15. 18. 19; 16,12→ “su justicia es tan grande como su misericordia, y juzga a los hombres según sus actos”; 19, 2. 3; 30, 5. 7. 9. 10. 13. 20. 25. 26→ “La costumbre de mentir desacredita a cualquiera, es una vergüenza que no te dejara”. 27→ “El sabio se engrandece merced a sus palabras: el hombre de buen criterio agrada a los grandes”. 29→ “Los agasajos y los regalos ciegan los ojos de los sabios. Es un bozal que impide que las críticas salgan de su boca”. 30→ “Sabiduría oculta y tesoro escondido, ¿para qué sirven?”. 31→ “Más vale ser tonto y ocultarlo, que ser sabio y ocultar su sabiduría”; 21, 2→ “Huye del pecado como lo harías de una serpiente: si te acercas, te muerde; tiene dientes de León y destruye vidas humanas”. 7. 8. 13. 16. 25→ “Un cualquiera dirá cualquier cosa, el hombre sensato pesa sus palabras”. 26→ “El calumniador se ensucia así mismo, se hace odioso para los que le rodean”. 14→ “¿Hay algo más pesado que el plomo? ¿Cómo se llama? ¡Tonto!”. 19→ “La arena, la sal y una masa de hierro son más soportable que un hombre sin inteligencia”; 25, 9→ “Feliz el

que ha conseguido un buen criterio, y que sabe hacerse oír”. 10→ “¡Qué grande el que encuentra la sabiduría! Pero no supera al que teme al Señor”. 11→ “El temor del Señor está por encima de todo: ¿con quién comparar a quien lo posee?”; 28,21→ “La lengua produce una muerte miserable; ¡más vale descender a la morada de abajo!” (“Más vale caerse al suelo por culpa de una piedra que por lo que uno ha dicho” > Eclo. 20, 18); 32, 18→ “El hombre prudente no descuida la reflexión...”. 23→ “En todo lo que hagas, actúa según tu conciencia”.

*Como pueden notar, esos 117 versículos constituyen un elenco bíblico, desde el capítulo 6 hasta el 32 (del Eclesiástico), es como una **Antología Bíblica** de proverbios (sentencias-aseveraciones) del sabio que encontró la Sabiduría. Particularmente, también se puede ir en directo a todo el capítulo 40 (del mismo Eclesiástico), 30 versículos densos, **dedicados a las miserias de la vida terrenal**, y de paso, a otros ejes temáticos como **la generosidad, el oro, la plata, la riqueza...** Una síntesis de su conjunto la encontramos en el versículo 11: “**Todo lo que proviene de la tierra vuelve a la tierra, y lo que proviene del agua vuelve al mar**” (cf. Eclo. 40, 11).

Nota interna de amistad: regresando de Matanzas, Santiago, RD (Dic. 2013) conversando con Mons. Freddy Bretón (en Baní), le sugerí (casi como propuesta) que mucho bien le haría a la Iglesia en el país, si él, con el potencial de su narrativa, dedicara varios tiempos de conversaciones con Mons. Flores, de tal manera que quedara registrada tanta sabiduría ancestral, tradicional, bíblica, eclesial, patrística (todas ellas con la impronta del humor pedagógico didáctico de un Maestro **sui generis**). Con él, estamos ante una fuente profunda inagotable, porque es que él te sale con una y con otras (que no te deja más alternativa que reconocerle como Maestro sin par). Por ej.: para aliviar al calumniado y a las víctimas del Fariseísmo, él te da un baño de bálsamo con una rama olorosa que reconforta, en palabras como estas: “**Si te apoyas en la Misericordia del Señor, él te libra del adversario**”; para distender la furia y las tensiones de los conflictos, él genera calma con esta savia: “**se logra más con una gota de miel que con un tanque de vinagre**”. Y si te descuida con la savia, cuando viene a ver, te reza una cuenta del Rosario del Eclesiástico: “**Entre los seres alados la abeja es de los pequeños, pero es la principal por la dulzura de su miel (cf.Eclo.11,3)**” (Personalmente, este servidor que les escribe a ustedes, queridos

lectores, se abstiene de dar testimonio de una de las experiencias amargas sufridas en la diócesis de Barahona por efectos maléficos de la carcoma del Fariseísmo, que le compartí a Mons. Flores, durante 3 días de estadía en su casa, la Vega, RD, Nov. 1992. Después de todo: **el amor a la Iglesia, está por encima de las miserias y las perversidades del Fariseísmo intraeclesial...**).

6-Vacuna contra el Fariseísmo (contra la carcoma del chisme).

El 27 de Junio 2014, en el Seminario San Pio X, de la Arquidiócesis de Santiago, en un marco y contexto de gracia, celebrando los 50 años de vida sacerdotal del Rvdo. Padre Pedro Vinicio Disla, 2 recordatorios de sólidos y densos contenidos vieron la luz pública. Antes de la conclusión 7, les comparto mi opinión, que no es más que una apreciación externa que intenta enlazar con la agria temática tratada a lo largo de esta Carta Ampliada (Julio 2014):

6.1- “¡**Oh Sacerdote!**..... **Solo eres inferior a Dios**”. Los puntos suspensivos contienen la sublimidad de 3 imágenes comparativas (**los cielos, el sol y los ángeles**) para indicar que se manifiestan en grado menor, con menos brillo, que la gracia sacerdotal. El texto completo, citado en el recordatorio del Padre Vinicio, es de la autoría de San Agustín. Significa: **fuera de Dios, lo más grande, es la gracia sacerdotal.**

*Opinión personal: primera vez que leo ese texto. El querido y respetado Padre Vinicio Disla, nos ha sorprendido con una impactante y admirable osadía cristiana (Ver también la cita del Salmo 130, al dorso del texto Agustiniano), que lo revela: “**como un niño en brazos de su madre**”, casi seguro que se quiere referir -a través de esa cita-, a nuestra Madre la Iglesia... Padre Vinicio: con la cita del Salmo 130, usted me ha enviado a viajar al universo de la teología estética de Hans Urs von Balthasar (¡Ojo!: Esa imagen estética de la dulzura bella reveladora del regazo tierno de la ternura de una Mamá para con su fruto -niño o niña-, en lenguaje dominicano = el chichí o la chichí, von Balthasar la trabaja, teológicamente, en su obra > **Ensayos teológicos, 3 tomos, versión en castellano, Madrid, España**).

Retomando el frescor de la hondura en los contenidos del recordatorio del Padre Vinicio: **Esto si es “Hablar positivamente”** (valor> mes de Julio

2014). Aquí se encuentra el eco resonante del lema paulino (Ef. 4, 29) > **“No salga de sus bocas ni una palabra mala, sino la palabra justa y oportuna que hace bien a quien la escucha”** (Versión Biblia Latinoamericana, 2ª Edición Revisada, 2004) → Con osadía cristiana, vacunémonos contra el Fariseísmo.

6.2→ Moya, Vinicio y Fello (De la otra osadía).

Al tiempo que se distribuyó el Recordatorio ¡Oh Sacerdote!, los ex - alumnos del Seminario San Pio X (de la década de los años 60=1960ss.), osaron bajar la pluma hasta el hondón de la profundidad, nadando el Océano de un texto-joya, cristalino, como el que más, o como diría nuestra gente: **clarito, sin desperdicio, como el cristal de sábila...** Este 2do. Recordatorio, contiene un mensaje plasmado en 235 términos-sonidos. Con el permiso de los autores, uno se atreve a intitularlo: **La beata trinidad**, oriunda de la misma geografía (provincia Salcedo, RD).

*Opinión personal. Es la crónica de una canonización anticipada, creo que el extracto esencial queda cristalizado en 26 de los 235 sonidos-términos, a saber: **“Sabios y humildes. Espirituales y humanos. Maestros y guías. Hombres de bien... huellas indelebles de amor. Expresión viva del amor de Cristo. Son hombres de Dios”**.

Y si me pidieran señalar una tesis comprimida que englobe todo el texto, no habría que salirse del mismo, ahí la tienen: **“Son hombres de Dios”**. Jamás había leído palabras tan auténticas, con tanta sinceridad y pureza, **salen limpias de almas limpias**. Ustedes, lectores y lectoras, me dirán ¿cómo enlazar esto con la temática de la Carta Ampliada-Julio 2014? Y yo les respondo: búsqüenme otro discurso de tal perfecta sintonía con el valor y el lema Julio 2014 (Valor: **“Hablar positivamente”**. Lema: **“No digan palabras dañosa, sino palabras buenas que ayuden a crecer”**-Ef. 4,29, Versión Biblia de Jerusalén). Tesis inevitable → **“entre Evangelio y Fariseísmo hay contradicción”**. Señores y Señoras, Obispos y Presbíteros: con el texto **“Moya, Vinicio y Fello”** (Licey al Medio, Santiago, RD, 27-6-2014), nos encontramos ante la revelación de las semillas fructíferas sembradas con el amor fecundo del Evangelio, donde ni siquiera se asoma el tufo de la Carcoma = (de la Chismografía, del Fariseísmo). En otras

palabras: **lo que usted siembra, eso cosecha**. Nota correlativa: en una cartita con el puño de su letra, no más de un párrafo, el venerable Mons. Juan Félix Pepén, entonces obispo auxiliar de la Arquidiócesis de Santo Domingo (la misiva data hacia el 1992-93), me escribía, como suspirando: **“Aquí estoy, esperando a ver si me toca algo de la cosecha...”**. Parece que el obispo oriundo de la provincia de Higüey no tuvo la suerte de la beata trinidad (de la provincia de Salcedo).

7-La Fuente bíblica para sustentar, en conjunto, la temática tratada en esta carta ampliada, a partir del valor y lema-Julio 2014, es decir, el libro del Eclesiástico, ya casi al final, registra un versículo paradigmático, que en mi opinión particular, revela que la Iglesia ha tenido y tiene pastores que encarnan sus contenidos, y por tanto, tienen en su haber la autoridad de la 4ta. virtud teologal → **la humildad**, para hacernos la misma recomendación: **“¡Feliz el que lo lea continuamente! Si le presta atención, se hará sabio, si lo pone en práctica, se sentirá lo bastante fuerte en cualquier circunstancia, porque la luz del Señor iluminará su camino”** (cf. Eclo. 50,28). Este es el caso de Mons. Rafael Felipe. Amigos y Amigas: **el que tenga oídos para oír que oiga**.

P. Julin.